



MUIVX00T4EGN



M Ě S T O I V A N Ě I C E
Palackého náměstí 196/6, 664 91 Ivančice
Odbor vnitřních věcí

Č.J.: MI 21125/2026
Spis. Zn.: S-MI 21125/2026
Vyřizuje: Bc. Jaroslava Řeháková Veisová
Telefon: 546 419 481
Fax: 546 419 410
E-mail: veisova@muiv.cz
ID DS: **sh2bdw6**

Hubexo Czech Republic and
Slovakia s.r.o
Klicperova 3208/12
Praha 5 – Smíchov
150 00

V Ivančicích dne 10.07.2026

Město Ivančice posoudilo žádost žadatele Hubexo Czech Republic and Slovakia s.r.o., IČO: 03441725, se sídlem Klicperova 3208/12, 150 00 Praha 5 - Smíchov, o poskytnutí informací podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, ze dne 1.7.2026, vedenou pod č.j. MI 21125/2026, a podle ust. § 15 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, a ust. § 67 a násl. zákona č. 500/2024 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů,

rozhodl takto:

Žádost žadatele Hubexo Czech Republic and Slovakia s.r.o., IČO: 03441725, se sídlem Klicperova 3208/12, 150 00 Praha 5 - Smíchov o poskytnutí informací, ve znění pozdějších předpisů, ze dne 1.7.2026, vedenou pod č.j. MI 21125/2026,

se v plném rozsahu **odmítá**,

Odůvodnění

Město Ivančice jako povinný subjekt obdrželo prostřednictvím DS dne 1.7.2026 žádost žadatele Hubexo Czech Republic and Slovakia s.r.o., IČO: 03441725, se sídlem Klicperova 3208/12, 150 00 Praha 5 - Smíchov, o poskytnutí informací podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ“), ve které požaduje:

poskytnutí kopií všech rozhodnutí a jiných dokumentů nahrazujících rozhodnutí vydaných stavebním úřadem v rámci územního, stavebního a společného řízení za období od 01. 04. 2026 do 30. 06. 2026, a to:

- *podle nového stavebního zákona č. 283/2021 Sb., ve znění pozdějších předpisů,*
- *podle předchozího zákona č. 183/2006 Sb. (rozhodnutí vydávaná podle přechodných ustanovení nového stavebního zákona).*

Žadatel požaduje poskytnutí dokumentů pouze v případech, kdy je stavebníkem (investorem, žadatelem) právnická osoba a zároveň se jedná o pozemní stavbu (budovu).

Z působnosti této žádosti dále žadatel vylučuje následující typy rozhodnutí a dokumentů (u nichž nedochází k zahájení fyzických stavebních prací, nebo u nichž již byly práce dokončeny):

Dle zákona č. 183/2006 Sb.:

- *kolaudační souhlas / kolaudační rozhodnutí (§ 122)*
- *rozhodnutí o předčasném užívání stavby*
- *rozhodnutí o zkušebním provozu*



- *dodatečné povolení stavby (§ 129 odst. 2 a násl.)*
- *územní rozhodnutí o změně využití území (§ 80)*
- *územní rozhodnutí o změně vlivu užívání stavby na území (§ 81)*
- *územní rozhodnutí o dělení nebo scelování pozemků (§ 82)*
- *rozhodnutí o ochranném pásmu (§ 83)*

Dle zákona č. 283/2021 Sb.:

- *kolaudační rozhodnutí (§ 230–235)*
- *povolení předčasného užívání stavby (§ 236)*
- *povolení zkušebního provozu (§ 237)*
- *povolení změny využití území (§ 215)*
- *povolení dělení nebo scelování pozemků (§ 216 a § 217)*
- *rozhodnutí o stanovení ochranného pásma (§ 218–220)*
- *dodatečné povolení stavby (§ 256)*

Povinný subjekt žádost o poskytnutí informace posoudil a na základě dostupných informací a zjištění dospěl k závěru, že žádost je projevem zneužití práva na informace.

I.

Dle ust. § 2 odst. 1 InfZ mají státní orgány, územní samosprávné celky a jejich orgány a veřejné instituce povinnost poskytovat informace vztahující se k jejich působnosti. Účel práva na informace spočívá v participaci občanské společnosti na věcech veřejných, kdy se informování veřejnosti týká fungování veřejné moci jako takové.

V rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 7. 5. 2008, č. j. 1 As 17/2008-67, který se mimo jiného zabývá povahou práva na informace, se uvádí: „*Právo na informace se řadí mezi politická práva jednotlivců. Jeho smyslem je kontrola činnosti veřejné správy (resp. tzv. povinných osob), mimo jiné též kontrola vynakládání veřejných prostředků a hospodaření s veřejným majetkem.*“

II.

Povinný subjekt dle závazného právního názoru posoudil žádost o informace v testu proporcionality, kdy je nutno zkoumat především zda:

- a) účelem vyžádání informace je přispět k diskusi o věcech veřejného zájmu,*
- b) informace samotná se týká veřejného zájmu,*
- c) žadatel o informaci plní úkoly či posílání dozoru veřejnosti či roli tzv. „společenského hlídačského psa“,*
- d) informace existuje a je dostupná.*

Pro naplnění kritéria a) je nezbytné, aby cílem žadatele bylo s poskytnutou informací vstoupit do veřejné diskuse. Získání informací má umožnit žadateli realizovat svobodu projevu a zahájit veřejnou debatu či do ní vstoupit.

Poskytnuté informace nemají sloužit pouze potřebám žadatele nebo jeho úzkého okolí.

Na veřejně dostupných internetových stránkách (<https://www.istav.cz/cs>) se žadatel (dříve Istav Media, s.r.o., nyní Hubexo Czech Republic and Slovakia s.r.o.) prezentuje jako přední poskytovatel obchodních příležitostí pro Český a Slovenský stavební průmysl. Žadatel uvádí, že zdrojem informací shromážděných v jeho databázi jsou mimo jiné stavební úřady, webové portály, úřední desky, novinové články a blogy. Nikde na webové prezentaci žadatele není uvedeno, že by dosud poskytnuté



informace od dalších povinných subjektů použil nebo se na základě nich jakkoli zapojil do veřejného dění.

V předešlých žádostech, žadatel sliboval vytvoření statistik, přehledů informací, které budou prospěšné veřejnosti. Na svých webových stránkách nemá ke dni vyhotovení tohoto rozhodnutí o takovémto záměru ani zmínku, došlo pouze k poupravení žádosti a doplnění o vlastní rozbor práva na informace, což však není pro povinný subjekt směrodatné.

Povinný subjekt, ač mu nepřísluší hodnotit záměr žadatele, vyjadřuje pochybnost, že cílem poskytnutí informací je dohled nad činností povinného subjektu, ale pouze transformace do obchodních balíčků a následný prodeje podnikatelským subjektům.

Ke kritériu b) povinný subjekt uvádí, že žadatel požaduje informace týkající se pouze právnických osob, a to z toho důvodu, že tyto informace nepodléhají anonymizaci a žadatel je pak může dále zpracovávat a předávat dalším subjektům, především komerčním partnerům.

A dále postavení „společenského hlídačského psa“ v kontextu InfZ, odkazuje na jednotlivce nebo organizace, které se zajímají o informace ve veřejném zájmu a aktivně je využívají k ovlivňování veřejné diskuse a zvyšování transparentnosti veřejné správy.

Z výše popsaného vyplývá, že skutečným účelem žádosti není výkon veřejné kontroly nad činností stavebního úřadu, nýbrž získávání informací pro jejich následné využití k hospodářským účelům.

Povinný subjekt má za to, že žadatel pouze upravuje formulaci žádosti tak, aby byla některá z podmínek testu proporcionality naplněna, v reakci na odmítavá rozhodnutí jiných povinných subjektů, které obdržely identickou žádost.

Povinný subjekt tak má zato, že kritérium a), b) a c) nebylo naplněno, a že z uvedeného vyplývá, záměr žadatele zneužít informace poskytnuté povinným subjektem pro vlastní podnikatelské záměry nikoli pro kontrolu činnosti veřejné správy nebo zapojení se do věcí veřejných.

III.

Dle právní teorie se zneužitím práva rozumí chování, kterým má být dosaženo nedovoleného výsledku, avšak takové chování samo o sobě není zakázané; dovolené je ovšem jen zdánlivě.

Základní zásada zákazu zneužití práva je výslovně zakotvena v ust. § 8 zákona č. 89/2012 Sb., občanského zákoníku, dle kterého zjevné zneužití práva nepoživá právní ochrany. Ačkoliv tato zásada není výslovně zakotvena v žádném právním předpise veřejného práva, má své důležité a nezbytné uplatnění i v tomto případě.

Zásada zákazu zneužití práva je jednou z nejdůležitějších a je prostoupena celým právním řádem. Za zneužití práva lze dle výkladu správních soudů označit takové jednání, jež je pocítováno jako zjevně nespravedlivé pro svůj rozpor s určitými základními hodnotami, dále pak jednání, jímž je dosahováno nedovoleného výsledku, rovněž jednání osoby, která vykonává své subjektivní právo k neodůvodněné újmě někoho jiného nebo společnosti, nebo jednání osoby, která vědomě a záměrně uplatňuje práva v rozporu s jejich smyslem a účelem.

Žádost ze dne 1. 7. 2026, stejně jako předešlé žádosti žadatele, naplňuje znaky zneužití práva, neboť žadatel svou žádostí směřuje k cíli, který je zcela v rozporu se smyslem a účelem práva na informace.

Z ustanovení § 15 odst. 1 výše zmíněného zákona vyplývá, že pokud povinný subjekt žádosti, byť i jen z části nevyhoví, vydá ve lhůtě pro vyřízení žádosti rozhodnutí o odmítnutí žádosti, popřípadě o odmítnutí části žádosti, s výjimkou případů, kdy se žádost odloží.



MUIVX00T4EGN

S ohledem na výše uvedené rozhodl povinný subjekt tak, že žádost o poskytnutí informací odmítl.

P o u ě n í :

Proti tomuto rozhodnutí lze podle ust. § 16 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., a v souladu s § 83 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, podat do 15 dnů od jeho doručení odvolání ke Krajskému úřadu Jihomoravského kraje prostřednictvím Městského úřadu Ivančice, Palackého náměstí 196/6, 664 91 Ivančice. Lhůta pro podání odvolání běží ode dne následujícího po dni doručení tohoto rozhodnutí.

S pozdravem

Bc. Jaroslava Řeháková Veisová
kontrolní činnost, GDPR
MěÚ Ivančice