



MUIVX00RHMYU



M Ě S T O I V A N Ě I C E
Palackého náměstí 196/6, 664 91 Ivančice
Odbor vnitřních věcí

Č.J.: MI 21077/2025
Spis. Zn.: S-MI 21077/2025
Vyřizuje: Bc. Jaroslava Řeháková Veisová
Telefon: 546 419 481
Fax: 546 419 410
E-mail: veisova@muiv.cz
ID DS: **sh2bdw6**

PB SCOM s.r.o.
Radniční 28
Hranice 753 01

V Ivančicích dne 25.08.2025

ROZHODNUTÍ

Město Ivančice posoudilo žádost žadatele PB SCOM s.r.o., IČO: 25397087, se sídlem Radniční 28, Hranice 753 01, o poskytnutí informací podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, ze dne 8.8.2025, vedenou pod č.j. MI 21077/2025, a podle ust. § 15 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, a ust. § 67 a násl. zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů,

rozhodl takto:

Žádost žadatele PB SCOM s.r.o., IČO: 25397087, se sídlem Radniční 28, Hranice 753 01 o poskytnutí informací, ve znění pozdějších předpisů, ze dne 8.8.2025, vedenou pod č.j. MI 21077/2025,

se v otázkách vedených pod čísly 2), 3) a 4) **odmítá**,

s tím, že k otázce vedené pod číslem 1) povinný subjekt uvádí, že ano, povinný subjekt vydává rozhodnutí, povolení o odstranění stavby pro právnické osoby.

Odůvodnění

Město Ivančice jako povinný subjekt obdrželo prostřednictvím DS dne 8.8.2025 žádost žadatele PB SCOM s.r.o., IČO: 25397087, se sídlem Radniční 28, Hranice 753 01, o poskytnutí informací podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ“), ve které požaduje poskytnutí informací:

- 1) *Vydává Vaše obec (obecní úřad, stavební úřad) rozhodnutí, povolení o odstranění stavby pro právnické osoby?*
- 2) *V případě kladné odpovědi na výše uvedený dotaz žádáme o poskytnutí kopie první stránky pravomocných i nepravomocných rozhodnutí – povolení o odstranění stavby vydaných podle § 248 a násl. a § 250 a násl. stavebního zákona od 1.10.2024 doposud, a to pouze u právnických osob, které jsou vlastníky stavby.*
- 3) *Sdělení níže uvedených informací o podaných ohlášeních záměru odstranit stavby, jejichž výsledkem má být vydání rozhodnutí o odstranění stavby, a to pouze záměrů, kde je vlastníkem právnická osoba.*
 - a. *Odstraňovaná stavba v části D přílohy č. 14 k vyhlášce č. 149/2024 Sb.,*
- 4) *Sdělení níže uvedených informací o podaných ohlášeních záměru odstranit stavbu u právnických osob, které jsou vlastníky stavby.*
 - a. *Odstraňovaná stavba v části D přílohy č. 14 k vyhlášce č. 149/2024 Sb.,*



Povinný subjekt žádost o poskytnutí informace posoudil a na základě dostupných informací a zjištění dospěl k závěru, že žádost je projevem zneužití práva na informace.

I.

Dle ust. § 2 odst. 1 InfZ mají státní orgány, územní samosprávné celky a jejich orgány a veřejné instituce povinnost poskytovat informace vztahující se k jejich působnosti. Účel práva na informace spočívá v participaci občanské společnosti na věcech veřejných, kdy se informování veřejnosti týká fungování veřejné moci jako takové.

V rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 7. 5. 2008, č. j. 1 As 17/2008-67, který se mimo jiného zabývá povahou práva na informace, se uvádí: „*Právo na informace se řadí mezi politická práva jednotlivců. Jeho smyslem je kontrola činnosti veřejné správy (resp. tzv. povinných osob), mimo jiné též kontrola vynakládání veřejných prostředků a hospodaření s veřejným majetkem.*“

II.

Povinný subjekt dle závazného právního názoru posoudil žádost o informace v testu proporcionality, kdy je nutno zkoumat především zda:

- a) *účelem vyžádání informace je přispět k diskusi o věcech veřejného zájmu,*
- b) *informace samotná se týká veřejného zájmu,*
- c) *žadatel o informaci plní úkoly či poslání dozoru veřejnosti či roli tzv. „společenského hlídače psa“,*
- d) *informace existuje a je dostupná.*

Pro naplnění kritéria a) je nezbytné, aby cílem žadatele bylo s poskytnutou informací vstoupit do veřejné diskuse. Získání informací má umožnit žadateli realizovat svobodu projevu a zahájit veřejnou debatu či do ní vstoupit. Poskytnuté informace nemají sloužit pouze potřebám žadatele nebo jeho úzkého okolí.

Z veřejně dostupných zdrojů je patrné, že žadatel je stavební a demoliční společností působící po celé ČR, podniká tedy právě v oboru, k němuž se žádost vztahuje. Dále je prokázáno, že obsahově stejnou žádost o informace žadatel podává u velkého množství povinných subjektů. Žadatel tak získává bezplatně aktuální a přesné informace o tom, která právnická osoba získala povolení k odstranění stavby nebo která o něj teprve požádala.

A dále postavení „společenského hlídače psa“ v kontextu InfZ, odkazuje na jednotlivce nebo organizace, které se zajímají o informace ve veřejném zájmu a aktivně je využívají k ovlivňování veřejné diskuse a zvyšování transparentnosti veřejné správy. Povinný subjekt zde uvádí, že webové stránky žadatele <https://www.pbscom.cz/> neobsahují žádný blog, ani diskusi, která by mohla být dostatečným důkazem pro vyhodnocení žadatele jako „společenského hlídače psa“.

Povinný subjekt tak má zato, že kritérium a), b) a c) nebylo naplněno, a že z uvedeného vyplývá, záměr žadatele zneužít informace poskytnuté povinným subjektem pro vlastní podnikatelské záměry.

III.

Dle právní teorie se zneužitím práva rozumí chování, kterým má být dosaženo nedovoleného výsledku, avšak takové chování samo o sobě není zakázané; dovolené je ovšem jen zdánlivě.



MUIVX00RHYU

Základní zásada zákazu zneužití práva je výslovně zakotvena v ust. § 8 zákona č. 89/2012 Sb., občanského zákoníku, dle kterého zjevné zneužití práva nepožívá právní ochrany. Ačkoliv tato zásada není výslovně zakotvena v žádném právním předpise veřejného práva, má své důležité a nezbytné uplatnění i v tomto případě.

Zásada zákazu zneužití práva je jednou z nejdůležitějších a je prostoupena celým právním řádem. Za zneužití práva lze dle výkladu správních soudů označit takové jednání, jež je pocítováno jako zjevně nespravedlivé pro svůj rozpor s určitými základními hodnotami, dále pak jednání, jímž je dosahováno nedovoleného výsledku, rovněž jednání osoby, která vykonává své subjektivní právo k neodůvodněné újmě někoho jiného nebo společnosti, nebo jednání osoby, která vědomě a záměrně uplatňuje práva v rozporu s jejich smyslem a účelem.

Žádost ze dne 8. 8. 2025 naplňuje znaky zneužití práva, neboť žadatel svou žádostí směřuje k cíli, který je zcela v rozporu se smyslem a účelem práva na informace.

Z ustanovení § 15 odst. 1 výše zmíněného zákona vyplývá, že pokud povinný subjekt žádosti, byť i jen z části nevyhoví, vydá ve lhůtě pro vyřízení žádosti rozhodnutí o odmítnutí žádosti, popřípadě o odmítnutí části žádosti, s výjimkou případů, kdy se žádost odloží.

S ohledem na výše uvedené rozhodl povinný subjekt tak, že žádost o poskytnutí informací odmítl.

P o u č e n í :

Proti tomuto rozhodnutí lze podle ust. § 16 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., a v souladu s § 83 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, podat do 15 dnů od jeho doručení odvolání ke Krajskému úřadu Jihomoravského kraje prostřednictvím Městského úřadu Ivančice, Palackého náměstí 196/6, 664 91 Ivančice. Lhůta pro podání odvolání běží ode dne následujícího po dni doručení tohoto rozhodnutí.

S pozdravem

Bc. Jaroslava Řeháková Veisová
kontrolní činnost, GDPR
MěÚ Ivančice