



MUIVX00PYJL1

M Ě S T S K Ý Ú Ř A D I V A N Č I C E
Palackého náměstí 196/6, 664 91 Ivančice
odbor regionálního rozvoje

Č.j.: S-MI 27461/2024-SÚ-Co-2
Vyřizuje: Ing. Josef Coufal

tel: 546419460, [REDACTED]
e-mail: coufal@muiv.cz

V Ivančicích dne
16.10.2024

Rozhodnutí

o odmítnutí žádosti o poskytnutí informací

podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů

Městský úřad Ivančice, odbor regionálního rozvoje (dále jen „MěÚ Ivančice, ORR“), jako povinný subjekt ve smyslu ustanovení §2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o svobodném přístupu k informacím“), rozhodl v souladu s ustanovením §15 odst. 1 ve spojení s §2 odst. 4 zákona o svobodném přístupu k informacím, o žádosti žadatele ze dne 1.10.2024 ve věci žádosti o poskytnutí informací takto:

Podle ustanovení §15 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím se poskytnutí informace odmítá.

Odůvodnění:

MěÚ Ivančice, ORR obdržel dne 1.10.2024 *žádost o poskytnutí informací z rozhodnutí (resp. z dokumentů nahrazujících rozhodnutí) ve formě jejich kopií nebo jednoduchým přehledem, dle zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) a to:*

- *územních rozhodnutí o umístění stavby nebo zařízení*
- *územních rozhodnutí o změně vlivu užívání stavby na území*
- *územní souhlas, nahrazující územní rozhodnutí*
- *veřejnoprávní smlouva o umístění stavby, o změně využití území a o změně vlivu užívání stavby na území*
- *rozhodnutí o společném územním a stavebním řízení (společné povolení)*
- *územní souhlas, společný územní souhlas*
- *jakýkoli jiný dokument nahrazující územní rozhodnutí*
- *stavební povolení*
- *stavební ohlášení*
- *jakýkoli dokument nahrazující územní rozhodnutí, stavební povolení, stavební ohlášení, územní souhlas, společné povolení, veřejnoprávní smlouvu*

vydaných Vaším správním orgánem za období od 01.07.2024 do 30.09.2024, týkající se pozemních staveb pro právnické osoby. Z výše uvedených rozhodnutí žádáme alespoň o tyto informace:

- *identifikaci žadatele (jméno právnické osoby nebo alespoň IČO)*
- *identifikaci stavby (např. informace o druhu a účelu stavby, co stavba obsahuje nebo krátký popis stavby)*
- *lokalizaci stavby (např. k.ú., parcelní číslo, ulice)*
- *druh rozhodnutí*
- *datum vydání rozhodnutí či jiného dokumentu nebo datum uzavření VPS*



MUIVX0OPYJL1

Pokud by bylo z Vaší strany nutné v souladu se zákonem 106/1999 Sb., získávat a vytvářet na základě naší žádosti nové informace a přehledy, prosíme pouze o zaslání kopií výše zmíněných vydaných rozhodnutí. V případě, že s uvedenými novými informacemi a přehledy již disponujete, žádáme o jejich zaslání.

Zdejšímu správnímu orgánu (stavební úřad dle zák. č. 183/2006 Sb., v platném znění), žádný předpis neukládá povinnost vést přehledy správních rozhodnutí či opatření vydaných podle stavebního zákona požadovaného rozsahu ani obsahu požadovaného žadatelem. Zákon o svobodném přístupu k informacím z povinnosti poskytovat informace vyjímá ve svém § 2 odst. 4 dotazy na názory, budoucí rozhodnutí a vytváření nových informací. Společně všem těmto informacím je, že v době podání žádosti neexistují, resp. neexistují jako informace ve smyslu § 3 odst. 3 informačního zákona (z tohoto hlediska tedy § 2 odst. 4 vlastně výslovně deklaruje to, co již vyplývá z § 3 odst. 3). Zákon hovoří o tom, že na uvedené informace se nevztahuje povinnost je poskytovat, nikoli, že se na ně nevztahuje zákon o svobodném přístupu k informacím.

Na rozdíl od § 2 odst. 3 je tedy nutné žádosti směřující k poskytnutí informací podle § 2 odst. 4 vyřizovat v režimu zákona o svobodném přístupu k informacím, není však povinností povinného subjektu tyto informace vytvořit a poskytnout (může tak však učinit dobrovolně, nad rámec svých zákonných povinností, ne však v rámci plnění svých zákonných povinností).

Společnou kategorií je vytváření nové informace, neboť je-li například podstatou podané žádosti dotaz na názor nebo na budoucí rozhodnutí, pak by povinný subjekt musel – pokud by měl žádosti vyhovět – i v těchto případech vytvořit novou informaci, tj. „přijmout“ určitý názor nebo učinit rozhodnutí. Je ovšem nutné rozlišovat vytváření nové informace od neexistence informace. Společně oběma situacím je, že v době podání žádosti o informace u povinného subjektu informace neexistuje. Rozdíl však spočívá ve způsobu, jímž žadatel vymezil požadované informace. Směřuje-li požadavek žadatele k tomu, aby povinný subjekt vytvořil novou informaci (např. žádost, aby povinný subjekt zpracoval podrobnou analýzu určité problematiky či oblasti, nebo aby poskytl výklad zákona), bude se na něj vztahovat výjimka podle § 2 odst. 4 informačního zákona. Pokud však žadatel požaduje informaci, která podle jeho názoru existuje nebo má existovat, tj. informaci vzniklou v minulosti (např. žádost o poskytnutí záznamu z jednání, které se v minulosti uskutečnilo), nejedná se o požadavek na vytvoření nové informace, ale o požadavek k poskytnutí neexistující informace, a jeho žádost proto bude podle § 15 odst. 1 informačního zákona odmítnuta s odkazem na neexistenci informace. Na rozdíl od případů uvedených v § 2 odst. 3 informačního zákona, na které se zákon o svobodném přístupu k informacím vůbec nevztahuje, je nutné v případě žádosti o informace ve smyslu § 2 odst. 4 informačního zákona tyto žádosti vyřídit plně v režimu informačního zákona (zákon stanoví výjimku nikoli z působnosti informačního zákona, ale z povinnosti informace poskytnout). Jestliže povinný subjekt informaci náležející do rozsahu působnosti § 2 odst. 4 informačního zákona dobrovolně nevytvoří, bude muset podanou žádost rozhodnutím odmítnout podle § 15 odst. 1 informačního zákona ve spojení s § 2 odst. 4 informačního zákona, jak ostatně potvrzuje platná soudní judikatura, konkrétně pak rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 17.6.2010, č.j. 1 As 28/2010-86 a ze dne 22.9.2010, č.j. 4 As 23/2010-61.

Žádost tedy nelze vyřídit neformálním sdělením o neexistenci požadované informace. Povinné subjekty s ohledem na § 2 odst. 4 informačního zákona nemusejí poskytovat např. výkladová stanoviska k jimi aplikovaným zákonům (pokud však takové stanovisko vytvoří a někdo bude následně žádat o jeho poskytnutí, např. žádost o kopii stanoviska k určité záležitosti, jednalo by se již o existující informaci, na niž nelze pravidlo vyplývající z § 2 odst. 4 informačního zákona vztáhnout, jak uvádí srov. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 19.10.2011, č.j. 1 As 107/2011-70). Podobně nemusí povinný subjekt sdělovat, zjednodušeně řečeno, jakým



MUIVX00PYJL1

způsobem hodlá rozhodnout v určité záležitosti (pokud takové rozhodnutí dosud neučinil; případné podkladové informace, které si za účelem budoucího rozhodnutí vytvořil nebo pořídil, by nemusel vydat za podmínek daných § 11 odst. 1 písm. b) informačního zákona). Od vytváření nové informace ve smyslu § 2 odst. 4 informačního zákona je nutné odlišit zpracování odpovědi na žádost o poskytnutí informací, tedy shromáždění požadovaných informací. Ve skutečnosti totiž lze i zpracování odpovědi na žádost považovat za určité vytvoření nové informace. Rozdíl obou kategorií spočívá nikoli v pracnosti shromáždění informací (ta se může projevit v možnosti žádat nemalou úhradu nákladů za mimořádně rozsáhlé vyhledání informací dle § 17 informačního zákona), ale v intelektuální náročnosti zpracování informací či odpovědi na žádost, ve spojení s obsahovou hodnotou vytvořené odpovědi. Má-li odpověď povahu „pouhého“ shromáždění údajů, nejedná se o vytvoření nové informace podle § 2 odst. 4 informačního zákona. Naopak pokud by se s těmito jako celek shromážděnými údaji muselo dále pracovat, aby povinný subjekt plně vyhověl požadavku žadatele, tedy vznikla-li by zpracováním údajů přidaná hodnota, dalo by se již hovořit o vytvoření nové informace.

MěÚ Ivančice, ORR velmi pečlivě poměřil velice tenkou hranici mezi pouhým shromážděním údajů k poskytnutí požadované informace a institutem vytvoření nové informace k žádosti podané žadatelem a po provedení jednoduchého testu proporcionality usoudil, že žadatelem podaná žádost o poskytnutí požadovaných informací více inklinuje k vytvoření nové informace nad prostým shromážděním informací a to hlavně z důvodu uvedeného v úvodu odůvodnění tohoto rozhodnutí, tj. že žádný předpis neukládá povinnému subjektu vést přehledy správních rozhodnutí či opatření vydaných podle stavebního zákona požadovaného rozsahu ani obsahu požadovaného žadatelem a to ve spojitosti s tím, že vytvoření odpovědi k poskytnutí informace na předmětnou žádost žadatele by byla spojena se zvýšenou intelektuální náročností zpracování informace či odpovědi na žádost. Vzhledem k výše uvedenému rozhodl povinný subjekt tak, že požadovanou informaci odmítl poskytnout, jak je uvedeno ve výroku rozhodnutí za použití zákonných ustanovení tam uvedených.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí se lze dle ust. §16 odst.1 zákona o svobodném přístupu k informacím odvolat ve lhůtě do 15 dnů ode dne jeho oznámení ke krajskému úřadu Jihomoravského kraje, a to podáním učiněným k Městskému úřadu Ivančice.

Ing. Josef C o u f a l
vedoucí odboru

Obdrží (doporučeně na doručenkou nebo DS):

žadatel:

XX