Z á p i s
ze 3. veřejného zasedání Zastupitelstva města Ivančice
konaného dne 3. června 2024

P ř í t o m n i: Buček Milan, Čožík Tomáš, Halbich Jan Ing., Heřmanová Jana Mgr., Moravec Antonín Ing., Musil Radek Mgr., Skála Radoslav, Sládek Roman Ing., Sojka Jaroslav Bc., Surovčík Vladimír Mgr. MBA, Šacher Luděk, Štěpanovský Martin Bc., Štork Rostislav

O m l u v e n i: Smutný Bohumil Ing., BA, Vyhnáčková Eva MVDr.

Zasedání zahájil starosta Milan Buček v 16.05 hodin, přivítal veřejnost.

Zasedání zastupitelstva města (ZM) bylo řádně svoláno a vyhlášeno. Protože byla přítomna nadpoloviční většina členů zastupitelstva, bylo usnášeníschopné.

Sčítáním hlasů byl pověřen Ing. Ladislav Peška.
Zápis provede Ing. Ivana Krejčová.

Ověřovatelé: Zápis podepisuje starosta, místostarosta a dva ověřovatelé ze zastupitelstva. Jako ověřovatele navrhl starosta pana Radoslava Skálu a pana Rostislava Štorka. Protože oba zastupitelé s návrhem souhlasili, nechal starosta o návrhu hlasovat.

Návrh usnesení:
Zastupitelstvo města Ivančice určuje ověřovateli zápisu pana Radoslava Skálu a pana Rostislava Štorka.

Hlasování:

Pro: 11 Proti: 0 Zdrželo se: 2 Nepřítomno: 2

Usnesení bylo přijato

Číslo usnesení: ZM/2024/3/51

Zápis z minulého zasedání zastupitelstva byl ověřen. Všichni členové zastupitelstva města obdrželi jeho kopii, zápis je uložen k nahlédnutí na sekretariátu tajemnice Městského úřadu Ivančice (dále MěÚ). Proti zápisu nebyly vzneseny námitky.
V případě, že jednání zastupitelstva bude trvat déle jak dvě hodiny, bude zařazena desetiminutová přestávka.

Než starosta přečetl návrh programu jednání zastupitelstva, navrhl předsunout *bod č. 28 Jednotná cena pachtovného za využívání zahrádek ve vlastnictví města Ivančice, která nepřekročí finanční částku 3,-Kč/m^2/rok + inflační doložka* před bod č. 6. Následně se zeptal zastupitelů, zda mají k programu jednání nějaké podněty nebo připomínky. Mgr. Surovčík navrhl, aby se předsunul i *bod č. 29 - Návrh na změnu místního koeficientu, kterým se násobí daň poplatníka z nemovitých věcí ze 3, na místní koeficient 2*. K tomu starosta řekl, že na pracovním zasedání zastupitelstva se zastupitelé dohodli na odložení tohoto bodu. Mgr. Surovčík řekl, že na odložení bodu sice byla shoda, ale že bude požadovat dílčí změnu; je pravdou, že shoda byla na koeficientu 2, ale následně došlo k dohodě, že se budou modelovat další varianty. Starosta k tomu řekl, že na pracovním zasedání zastupitelstva bylo dohodnuto, že zastupitelstvo města je ochotno snížit koeficient, a byla dohoda, že se nechá zpracovat materiál, jaké poté budou následky pro rozpočet města. Nechá se přesně stanovit buď od finančního úřadu, nebo od Ing. Pešky, jaké budou důsledky ať ve prospěch nebo

v neprospěch města. Jasně bylo řečeno, že tato změna bude schválena na zářijovém zasedání a že není žádný právní důvod tuto změnu neschválit. Na dotaz, zda bude Mgr. Surovčík hlasovat pro odložení, zněla odpověď že ne, i když došlo k dohodě. Starosta řekl, že podle jeho názoru se zastupitelé dohodli, že dají úkol zpracovat varianty a domluvilo se, že do 30. 6. 2024 proběhne ještě další pracovní schůzka zastupitelů. Mgr. Surovčík odpověděl, že s tím souhlasí, ale že se dohodlo, že místní koeficient se sníží ze 3 na 2. Koeficient pro pozemky, chaty a průmyslovou zónu se bude modelovat tak, aby se vyšlo vstříc občanům města, a následně se budou hledat varianty tak, aby to pro město nemělo tak velký dopad. Starosta odpověděl, že byla dohoda, že se vše nechá spočítat variantně, do 30. 6. 2024 proběhne pracovní schůzka zastupitelů, vyhodnotí se jednotlivé varianty a následně bude předložen návrh, který bude vyhovující jak pro rozpočet města, tak i pro občany. Mgr. Surovčík odpověděl, že on to pochopil tak, že se koeficient 2 může schválit okamžitě. Řekl, že když bude v zápisu uvedeno, že se bod projedná na dalším zasedání zastupitelstva, bude s tím souhlasit. Starosta k návrhu programu jednání řekl, že vzhledem k tomu, že mezi obecenstvem je spousta zahrádkářů, tak navrhl, aby se bod projednal přednostně.
Protože žádné další připomínky nebyly, navrhl starosta hlasovat o návrhu programu jednání s návrhem starosta na změnu pořadí. Mgr. Surovčík řekl, že dává protinávrh, aby byly předsunuty oba body.

Návrh usnesení:
Zastupitelstvo města Ivančice schvaluje upravený program jednání zastupitelstva s tím, že body č. 28 a 29 budou předsunuty před bod č. 6 a tak projednány přednostně.

Hlasování:

Pro: 5 Proti: 0 Zdrželo se: 8 Nepřítomno: 2

Usnesení nebylo přijato

Následně se hlasovalo o programu, tak jak ho navrhl starosta města s předsunutím bodu č. 28 před bod č. 6

Návrh upraveného programu jednání zastupitelstva:

1	Kontrola úkolů
2	Zpráva o činnosti rady
3	Zpráva Kontrolního výboru Zastupitelstva města Ivančice
4	Zpráva Finančního výboru Zastupitelstva města Ivančice
5	Zpráva o činnosti Svazku vodovodů a kanalizací Ivančice za r. 2023
28	Jednotná cena pachtovného za využívání zahrádek ve vlastnictví města Ivančice, která nepřekročí finanční částku 3,-Kč/m^2/rok + inflační doložka
6	FVE (fotovoltaické elektrárny)
7	Cyklopodjezd mostu pod silnicí II/152 Ivančice
8	Strategie rozvoje cyklistické (bezmotorové) dopravy Mikroregionu Ivančicko 2023–2030
9	Návrh Závěrečného účtu města Ivančice za rok 2023; Účetní závěrka města Ivančice ke dni 31. 12. 2023
10	Rozpočtové opatření 06 - 3.VZM - červen
11	Návrh smlouvy o úpravě právních vztahů při výstavbě obytného souboru „Ivančice Horní Pancíře“

12 Nabídka odkupu pozemků p. č. 641/130, 641/140, 2369/17, 2370/15, 2383/38, 2383/41 v k. ú. Budkovice

13 Nabídka odkupu spoluvlastnických podílů společnosti ZENERGO Moravia s.r.o. na pozemcích p. č. 1158/217, 1158/352, 1158/374, 1160/10, 1160/3, 1160/8, 1238/286 a 1606/8 v k. ú. Němčice u Ivančic

14 Nabídka odkupu spoluvlastnických podílů na pozemcích p. č. 283/30, 284/3, 285/11, 286/19, 291/4 a 292/2 v k. ú. Hrubšice

15 Záměr nabytí pozemků p. č. 2000/21, orná půda, o výměře 50 m^2 a p. č. 2057/4, lesní pozemek, o výměře 2 196 m^2, oba v k. ú. Ivančice

16 Záměr nabytí pozemků: p.č. 1248/494, p.č. 1248/726, p.č. 1248/478, p.č. 1248/548, p.č. 1248/572, p.č. 1248/750, p.č. 1248/688, p.č. 1858/31, p.č. 1248/727, p.č. 1248/479, p.č. 1248/746 a p.č. 1248/689 vše v k. ú. Kounické Předměstí

17 Záměr prodeje pozemků p. č. 336/23, zahrada, o výměře 747 m2 a p. č. 336/37, zahrada, o výměře 181 m^2, oba v k. ú. Řeznovice

18 Záměr prodeje části pozemku p. č. 2769/23, ostatní plocha, (ostatní komunikace), v k. ú. Kounické Předměstí

19 Záměr prodeje části pozemku p. č. 2607/23 v k. ú. Kounické Předměstí

20 Záměr prodeje nově vyčleněného pozemku p. č. 658/1, zastavěná plocha, v k. ú. Řeznovice dle GP č. 340-210/2023

21 Změna záměru prodeje částí pozemků pro umístění trafostanic p. č. 519/1 v k. ú. Ivančice a p. č. 101/2 v k. ú. Letkovice - „Ivančice, VN827, o. Letkovice, kVN a 2xTS“

22 Záměr směny pozemků p. č. 351/7 o výměře 276 m^2 a p. č. 351/26 o výměře 160 m^2 a částí pozemku p. č. 666/20 o požadované výměře cca 17,5 m^2 a pozemku p. č. 666/21 o požadované výměře cca 28,5 m^2, vše v k. ú. Řeznovice, za pozemky žadatele zapsané na LV 290 v k. ú Řeznovice

23 Záměr směny pozemků p. č. 395/48 a p. č. 395/49 za části pozemků p. č. 395/9 a p. č. 395/55 a záměr prodeje částí pozemků p. č. 395/9 a p. č. 395/55, vše v k. ú. Alexovice

24 Bezúplatné nabytí pozemku p. č. 1155/1 v k. ú. Ivančice z vlastnictví ČR – ÚZSVM (BP 24/096)

25 Kupní smlouva – úplatné nabytí pozemku p. č. st. 1112 v k. ú. Ivančice včetně stavby – váha Černá – od ADW Agro, a.s.

26 Kupní smlouva – prodej nově vyčleněného pozemku p. č. 2419/67 dle GP č. 1427-311/2021 v k. ú. Kounické Předměstí

27 Kupní smlouva – prodej pozemku p. č. 2769/11 o výměře 7 m^2 v k. ú. Kounické Předměstí

29 Návrh na změnu místního koeficientu, kterým se násobí daň poplatníka z nemovitých věcí ze 3, na místní koeficient 2

30 Připomínky občanů

31 Informace, různé

Návrh usnesení:
Zastupitelstvo města Ivančice schvaluje upravený program jednání zastupitelstva.

Hlasování:

Pro: 8 Proti: 0 Zdrželo se: 5 Nepřítomno: 2

Usnesení bylo přijato

Číslo usnesení: ZM/2024/3/52

1.
Kontrola úkolů

Starosta předal slovo tajemnici MěÚ, která sdělila, že kromě běžných úkolů, jejichž kontrola je v kompetenci kontrolního výboru, byly následující úkoly:

„Pan Skála se zeptal na ***cenu nové expozice A. Muchy a zda na tuto akci existuje rozpočet***. Místostarosta Ing. Halbich řekl, že se pokusí materiál získat co nejdříve."
Dne 28. 5. 2024 byl tento materiál e-mailem rozeslán zastupitelům. **– úkol splněn.**

Ing. Valentová dostala za úkol „předložit zastupitelstvu ***rozpočet na dokončení Besedního domu***." Podle poslední informace byl tento materiál rozeslán dne 31. 5. 2024.
Pan Skála k tomu řekl, že to, co bylo posláno, není možné považovat za rozpočet. Podle jeho názoru se jednalo o kvalifikovaný odhad. Řekl, že trvá na tom, aby mu byl poslán návrh rozpočtu, a že by ho zajímalo, kolik bude dokončení rekonstrukce Besedního domu město stát. Ing. Valentová řekla, že na práce, na které má rozpočet zpracovaný, ten rozeslat může, ale na práce, které se bezprostředně dělat nebudou, rozpočet ještě není zpracovaný a tam je možné předložit pouze kvalifikovaný odhad. Také není doposud známo využití Besedního domu, což je další překážkou k sestavení podrobnějšího rozpočtu; není možné odhadnout náklady, když se neví, co se bude v Besedním domě provozovat. Pan Skála k tomu řekl, že v letošním rozpočtu byla schválena částka 8 mil. Kč na ubytovací část II. nadzemního podlaží. Zeptal se, zda na toto existuje rozpočet. Ing. Valentová řekla, že stávající rozpočet se přepracovává podle aktuálních cen. Projektová dokumentace je z roku 2017 a některé položky v položkovém rozpočtu již neexistují, takže se to přepracovává. Pan Skála se zeptal, že když jsou prostředky v rozpočtu na letošní rok, tak kdy budou proinvestované. Ing. Valentová odpověděla, že rozpočet bude během následujícího týdne a připravena je i projektová dokumentace. Pan Skála řekl, že aby se vědělo, kolik bude stát ubytovací kapacita, ať se to narozpočtuje celé. Ing. Valentová odpověděla, že to bude narozpočtované celé, včetně fasády do dvora. Město oslovilo téhož projektanta, který zhotovil původní projekt. Sehnat v dnešní době projektanty rozpočtáře je velký problém a město se snaží postupovat co nejrychleji. **Ing. Valentová dostala za úkol přeposlat zastupitelům rozpočet e-mailem**, protože, kdyby byl předáván až na pracovní schůzce, tak zastupitelé, kteří by se jí nezúčastnili, by ho neobdrželi. **– úkol trvá.**

Další věcí, která se projednávala na minulém zasedání zastupitelstva, byl ***podjezd pod mostem na silnici II/152 Ivančice.*** Byl dán požadavek od pana Skály, aby příslušná projektová dokumentace včetně rozpočtu byla předložena zastupitelům k dispozici. Tento bod byl zařazen na program zasedání zastupitelstva. **– úkol splněn.**

Dále se diskutovalo o ***ploše před Besedním domem***, o tom, jak bude vypadat projekt, kdy se pan Skála tázal, zda se s materiálem pracuje, a navrhoval, že by bylo vhodné, aby se se studií seznámila veřejnost. Místostarosta Bc. Sojka odpověděl, že se to prezentovalo v rámci aktivity, kterou měla v Besedním domě Ing. Cmíralová. Částečně proběhla prezentace na

setkání seniorů a byl zpracován videoklip, který by měl proběhnout v ivančické kabelové televizi. Prezentace tedy navenek šla. Teď jde spíše o to, jaké budou reakce ze strany občanů a jak se celý projekt bude posouvat dál. Následovat by měla diskuse o tom, zda akce bude zařazena do rozpočtu města na příští rok. Zastupitelé studii obdrželi a dosud z jejich strany nepřišly na město žádné připomínky. Pan Skála řekl, že podle jeho názoru je projekt tak závažný, že by si zasloužil prezentaci daleko větší. Vhodné by bylo předvést to například v kině. Pan Skála nezapomněl podotknout, že zastupitelům byl poslán odhad nákladů, kde nejsou uvedeny výměry, jednotkové ceny, a je uvedena přemrštěná cena za realizaci. Rozpočet na tuto akci chybí a je třeba si uvědomit, že v dnešní době se každá akce odvíjí od objemu finančních prostředků.
Místostarosta Bc. Sojka odpověděl, že pokud město nebude znát přesnou podobu akce tak, aby mohl projekt vzniknout, není možné pouze ze studie rozpočet udělat. Vždycky by to byl pouze kvalifikovaný odhad. **Termín: září.** Potom by bylo možné akci začlenit i do rozpočtu na rok 2025.

Poslední akce, která se diskutovala byl ***Areál Technických služeb města Ivančice na Padochovce*** (TSmI), kdy pan Skála hovořil o tom, že materiál, který zastupitelé obdrželi, je nedostačující. Ing. Sládek požádal, aby byla dokumentace zastupitelům poslána přes úschovnu, aby si ji zastupitelé mohli prostudovat, a starosta toto přislíbil. Pan Skála řekl, že zastupitelé žádný materiál neobdrželi. Starosta odpověděl, že veškerý materiál, který od ředitele TSMI obdržel, byl zastupitelům poslán. JUDr. Chládková řekla, že na minulém zasedání zastupitelstva se k materiálu, který poslal ředitel Technických služeb, vyjádřili zastupitelé jako k nedostačujícímu. Do programu zasedání zastupitelstva je zařazen bod Rozpočtové opatření č. 6, který mimo jiné obsahuje vyčlenění finančních prostředků ve výši 2 700 tis. Kč na akci Zasakovací opatření v areálu TSMI. Bc. Sojka odpověděl, že veškeré materiály, které město od ředitele TSMI obdrželo, byly zastupitelům rozeslány. Co se týče zasakovacího zařízení, slíbil místostarosta Bc. Sojka, že bude zastupitelům poskytnut následující týden. Důvodem, proč je navrženo rozpočtové opatření na zasakování vod je, že žadatelem o dotaci bude příspěvková organizace TSmI a ne město Ivančice. Pan Skála k tomu řekl, že jestliže je dán na zastupitelstvu nějaký úkol, neznamená to, že se začne plnit týden před tím, než je další zasedání zastupitelstva. Materiál mohl být zastupitelům dávno rozeslán. Diskuse o materiálu probíhá cca ½ roku a stále dochází k odkladům. Jak řekl, nezná důvod, proč to tak je. Každý by si měl uvědomit, že areál technických služeb je majetkem města, a bylo by potřeba říct, zda na tento majetek bude žádat o dotaci město nebo příspěvková organizace. Jak řekl, o této záležitosti se zmínil již začátkem ledna letošního roku a po půl roce nedošlo k žádnému posunu. Shodou okolností projekt, který je zhotoven na zasakování, tak když byla schůzka v areálu technických služeb, bylo řečeno, že projekt existuje, dotace na něj bude možná ve výši 100 %, ale je možné, že bude nižší. Na programu zasedání je rozpočtové opatření, kterým by se měly převést finanční prostředky ve výši 2 700 tis. Kč příspěvkové organizaci; pan Skála znovu požádal o to, aby mu někdo z vedení řekl, jak bude projekt vypadat a jaká bude procentní výše dotace. Co se týče dalšího projektu TSmI, existuje projekt na zateplení budov areálu. Tento projekt zastupitelé rovněž neobdrželi. Starosta se zeptal pana Skály, zda komunikuje přímo s ředitelem technických služeb. Ten odpověděl, že už na minulém zasedání zastupitelstva se hovořilo o tom, že když je někdo ze zastupitelů pověřený, komunikace bude probíhat přes tuto osobu. Jestliže bylo všem zastupitelům něco rozesláno a něco přislíbeno, mělo by se to splnit. Pan Skála písemně prostřednictvím starosty reagoval, že mu materiály chybí, nedostal však žádnou odpověď. Starosta odpověděl v tom smyslu, že když chce pan Skála odpověď na své požadavky od zaměstnance úřadu, jde za ním; proto starosta nevidí důvod, proč by pan Skála nemohl postupovat stejně v komunikaci s ředitelem Technických služeb. Starosta přislíbil, že zajistí předání požadovaných dokumentů. Ing. Sládek se zeptal, zda projekt existuje. Starosta

odpověděl, že asi určitě. Místostarosta Bc. Sojka se obrátil na vedoucí odboru správy a údržby majetku a investičního (OSÚMI) Ing. Valentovou, zda o tom něco ví. Ta odpověděla že ano, že projekt má v elektronické podobě. Místostarosta Bc. Sojka požádal **vedoucí OSÚMI, aby projekt zastupitelům přeposlala. Termín byl stanoven na středu 5. 6. 2024.**

2.
Zpráva o činnosti rady

Starosta informoval zastupitele, že rada města se sešla od posledního zasedání zastupitelstva 08.04.2024 celkem 6krát a projednala 139 bodů programu. Zápisy jsou k dispozici k nahlédnutí na sekretariátu tajemnice MěÚ; výpisy jsou zveřejněny na webových stránkách města. V uplynulém období nebyl starostou pozastaven výkon usnesení rady pro nesprávnost. Rada se zabývala běžnou agendou.

3.
Zpráva Kontrolního výboru Zastupitelstva města Ivančice

Starosta předal slovo panu Rostislavu Štorkovi, předsedovi kontrolního výboru (dále jen KV). Ten řekl, že KV se sešel dne 18. 4. 2024. Na programu schůze byla kontrola usnesení zastupitelstva č. ZM/2022/9/163 a ZM/2022//9/164.
V prvním případě se jednalo o prodej pozemků paní Janě Hlaváčové. Záměr prodeje byl schválen ZM dne 18. 10. 2021 usnesením č. ZM/2021/5/155. Převod pozemků byl schválen 12. 12. 2022 usnesením č.ZM/2022/9/163. Kupní smlouva byla řádně podepsána 16. 12. 2022 a ujednaná částka 339 032,50 byla 28. 12. 2022 připsána na bankovní účet města. Výsledek kontroly bez závad.
Ve druhém případě se jednalo o prodej pozemků manželům Haškovým. Záměr prodeje byl schválen ZM dne 6. 6. 2022 usnesením č. ZM/2022/3/61. Převod pozemků byl schválen 12. 12. 2022 usnesením č.ZM/2022/9/164. Kupní smlouva byla řádně podepsána 21. 12. 2022 a ujednaná částka 432 852,00 byla 21. 12. 2022 připsána na bankovní účet města. Výsledek kontroly bez závad.

4.
Zpráva Finančního výboru Zastupitelstva města Ivančice

Starosta předal slovo Ing. Antonínu Moravcovi, předsedovi finančního výboru (dále jen FV). Ten řekl, že FV se sešel dne 22. 5. 2024. Na programu schůze bylo seznámení se s výsledkem auditu hospodaření města Ivančice v roce 2023 a s výrokem auditora a dále s rozpočtovým opatřením č. 6.
Na základě výroku auditora Ing. Zdeňka Jaroše a na základě seznámení se se všemi přílohami Závěrečného účtu hospodaření za rok 2023 doporučuje FV zastupitelstvu města schválit závěrečný účet města Ivančice ve znění:
Zastupitelstvo města souhlasí s celoročním hospodařením města za rok 2023, a to bez výhrad.

Dále FV projednal rozpočtové opatření č. 6, obsahující financování požadavku technických služeb a financování studie parkovacího domu na starém sídlišti. FV doporučuje Zastupitelstvu města Ivančice přijmout navrhované rozpočtové opatření č. 6.

5.
Zpráva o činnosti Svazku vodovodů a kanalizací Ivančice za r. 2023

Starosta předal slovo Ing. Romanu Sládkovi, zástupci města ve Svazku vodovodů a kanalizací Ivančice. Zastupitelstvu města Ivančice byly předloženy informace Svazku vodovodů kanalizací Ivančice (Svazek), a to:

1. Zpráva o činnosti Svazku za rok 2023
2. Přehled obnovy vodovodů a kanalizací v roce 2023
3. Aktuální stav hospodaření Svazku

Celkové příjmy rozpočtu svazku za rok 2023 byly upraveny na částku 178 402 600,- Kč, skutečnost čerpání příjmů byla ve výši 176 370 679,57 Kč.
Výdaje rozpočtu svazku za rok 2023 byly upraveny na částku 229 797 200,- Kč, skutečnost čerpání výdajů byla ve výši 188 931 010,47 Kč.

Podrobněji Ing. Sládek hovořil o tom, že byly zahájeny práce na studii proveditelnosti na výstavbu nové čistírny odpadních vod (ČOV) v Oslavanech. Touto výstavbou chce Svazek řešit intenzifikaci ČOV v Ivančicích. Svazek se dále připravuje na aplikaci nové směrnice o čištění městských odpadních vod, kde se očekává velké zpřísnění požadavků na vyčištěnou odpadní vodu. Do konce pololetí chtěl Svazek vyzkoušet čistění novou technologií. Tento krok však byl odsunut až do podzimních měsíců. Pomocí této technologie při neoficiálních zkouškách bylo možné odstranit od 65 % až po 90 % množství převážně léčiv a hormonů. Předpokladem je, že oficiální zkouška bude mít podobné výsledky. Snahou Svazku bude nasadit toto novou technologii ještě před aplikací nové směrnice. Důležitou akcí byly rovněž zkušební vrty, které se prováděly v Padochově, na zjištění možných zdrojů pitné vody. Provedeny byly jak čerpací pokusy, tak současně chemický rozbor. Tyto činnosti byly ukončeny. Bylo zjištěno, že je možné čerpat průměrně 6 litrů pitné vody za vteřinu, což je docela velké množství na skupinový vodovod Svazku. Jediným problémem, který je ovšem technicky řešitelný, je vysoký obsah síranu, který je možné řešit několika způsoby. Bude se zahajovat řízení o vytyčení pásem hygienické ochrany I. stupně. V současné době se zpracovává projektová dokumentace. Svazek se snaží zajistit dostatečné množství pitné vody.

Druhým zásadním projektem je zajištění energetické soběstačnosti Svazku, a to ve spolupráci s Vodárenskou a. s. V tomto smyslu byly doplněny Stanovy Svazku. Doplněk byl již schválen a nyní se připravuje zadávací dokumentace na projektovou dokumentaci v souladu se smlouvou mezi městem a Svazkem. Stejné práce a postupy probíhají i na prameništi v Moravských Bránicích.

Valná hromada Svazku již také schválila účetní závěrku a závěrečný účet Svazku za rok 2023. Závěrečný účet Svazku připravoval auditor, při sestavování závěrečného účtu nebyly zjištěny žádné nedostatky, oba dokumenty byly schváleny valnou hromadou bez výhrad. Výsledek hospodaření byl již rozeslán na všechny členské obce. Dokumenty byly rozeslány na členské obce pro zveřejnění na úředních deskách.

V diskusi, kterou starosta otevřel, se zeptal místostarosta Bc. Jaroslav Sojka na novou studii ČOV v Oslavanech. Vzhledem k rozvoji rezidenčního bydlení v Ivančicích i Oslavanech, tak zda současná kapacita ČOV umožňuje rozvoj obou měst, jak je uvedeno, nebo to bude potřeba řešit i dříve. Oslavany jsou k dnešnímu dni ve fázi, kdy mají vodohospodářskou infrastrukturu postavenou, tak dotaz Bc. Sojky zněl, kam nově vybudovanou budou napojovat. Ing. Sládek vysvětlil, proč se řeší celá situace s výstavbou ČOV. Momentální dotační tituly neumožňují masivně provádět intenzifikace stávajících ČOV, na tyto projekty

je možné získat pouze cca 25 mil. Kč, což bývá přibližně 10 % z celkových investičních nákladů. Za zbývajících 90 % to není nikdo schopen postavit. K tomu, aby bylo možné začít projektovat a následně stavět ČOV, je třeba změnit plán výstavby vodovodů a kanalizací na území Jihomoravského kraje. K tomu si kraj vymínil zpracovat podrobnou studii, aby změna čistírny do Oslavan byla řádně zdůvodněna. První, co se bude uzavírat, jsou počty obyvatel napojených a počty obyvatel, kteří se budou napojovat výhledově. V současné době je stav takový, že co se týká výhledu všech akcí, které jsou v nějakém stádiu přislíbeny, tak je zhruba 4,5 – 5 tis. obyvatel přes kapacitu ivančické ČOV.
Místostarosta Bc. Sojka se zeptal, zda to tedy není problém s rozvojem lokality jak ivančické, tak oslavanské.
Ing. Sládek zopakoval, že je 5 tis. obyvatel přes kapacitu ivančické čističky, a dále řekl, že Oslavany jsou ve fázi, kdy mají po vydání územního rozhodnutí, po vydání stavebního povolení, jsou v realizaci a s největší pravděpodobností těch 1 500 obyvatel, na kteří mají příslib, Svazek napojí. Při několika jednáních o výstavbě v Ivančicích Svazek deklaroval, že na první tři etapy by mělo být bezproblémové jak zásobování pitnou vodou, tak čištění odpadních vod. Na dalším pokračování se bude třeba domluvit dohodou nebo smlouvou, která v současné době není oběma stranami akceptovaná. Během několika týdnů se očekává, že smlouva bude udělaná a podepíše se. Svazek nemůže říct, že má na veškeré záměry, které jsou plánované, kapacitu na čistírnu nebo na pitnou vodu. Pitná voda je limitovaná. Co se týče ČOV, není Svazek schopen předjímat, kdy se mu podaří dokončit změnu plánu vodovodů a kanalizací a kdy se následně povede dopracovat projekt na čistírnu v Oslavanech a kdy splaškové vody z Oslavan skončí všechny v Oslavanech a kdy se tak Svazku uvolní kapacita v ivančické čistírně. Toto uvolnění bude masívní, neboť na čističku v Oslavanech bude napojeno cca 7 – 8 tis. obyvatel, ale nelze říct, kdy to bude.
Místostarosta Bc. Sojka se zeptal, kdo přiděluje kapacitu ve Svazku členským obcím. Zeptal se, zda obec, která si požádá, automaticky kapacitu dostane. Ing, Sládek odpověděl, že doposud byla praxe taková, že povolovací bilanci dělala Vodárenská a. s. s tím, že každé to vyjádření mělo nějakou dobu platnosti a když například obec, žadatel, prostě když ta doba uplyne a dotyčný žadatel nesplní předepsané podmínky (např. stavební povolení), tak to přidělení propadá a na místo toho žadatele nastupují další žadatelé. Nedá se říct, že by o tom někdo rozhodoval. Je zpracován zásobník, ale není možné říct, kdo věc stihne vyřídit a kdo ne. Vše závisí na vydávání příslibů Vodárenskou a. s., ty Vodárenská posílá Svazku na vědomí. Vodárenská je ten, kdo hlídá kapacitu jak čistírny, tak zásobování pitnou vodou. Na dotaz Bc. Sojky, jestli je to tak, že „kdo dřív přijde, ten dřív mele“, odpověděl Ing. Sládek, že ale ten, kdo dřív přijde a má přidělenou kapacitu, tak ji blokuje stále, pokud nesplní podmínky.
JUDr. Chládková se zeptala, zda když jsou Oslavany stavebně rychlejší, tak zda že se může stát, že Oslavany kapacitu obsadí a ivančická výstavba v Horních Pancířích se kvůli nedostatečné kapacitě zastaví. Ing. Sládek odpověděl, že taková situace nemůže tak přesně nastat; těch 1 500 obyvatel výstavby v Oslavanech, to je jeden z mnoha příslibů. Oni staví a jsou rychlejší. Svazek předpokládá, že v Ivančicích oslavanskou výstavbu nestihnou předběhnout. V Ivančicích se odhadem řeklo ano, my začneme dělat projekt na čistírnu v |Oslavanech, projekt na vodojemovou komoru, všechno to probíhá a už na začátku Ing. Sládek řekl, že to schválili na první tři etapy ivančické výstavbě bez problémů. Podle jeho názoru jak developer, tak investor tuto informaci mají. Co se bude dít u 4. – 6. etapy zatím není známo, protože se neví, kdy bude probíhat. Pokud se bude v Oslavanech stavět ČOV nová, bude mít hodně výhod. Bude mít nové technologie, bude uzpůsobena na novou vyhlášku o čištění městských odpadních vod, bude budována s ohledem na energetickou soběstačnost, všechno bude tak, jak to má být. Bude to záležet pouze na čase, kdy se Svazku povede získat souhlas Jihomoravského kraje se změnou plánu rozvoje vodovodů a kanalizací. Svazek to má předjednané na Ministerstvu zemědělství a na Státním fondu

životního prostředí. Ke stávající kapacitě ČOV zopakoval, že nelze předvídat, zda třeba nepřijde žadatel třeba s Bránic se stavebním povolením.
JUDr. Chládková řekla, že se jí jako ivančické občance zdá být nemožné, když Svazek sídlí v Ivančicích a čistička je v Ivančicích, že by ivančická výstavba neměla být ve všech etapách realizována kvůli nedostatku kapacity čističky. Ing. Sládek odpověděl, že to záleží na čase a rychlosti zpracování materiálů. Svazek se snaží, aby došlo ke zlepšení situace. Jako příměr uvedl, že tetčická čistírna, na kterou jsou napojeny Tetčice, Rosice a další obce, má již kapacitu vyčerpanou. Je tam zpracovaný projekt na intenzifikaci, je vydáno stavební povolení, měl se začít připravovat projekt k realizaci, ale akce se musela zastavit, protože se zjistilo, že bude chybět cca 150 – 180 mil. Kč. Banka úvěr neposkytne, tak se finanční prostředky ve formě příspěvku budou požadovat od všech obcí, které čističku v Tetčicích využívají.
Do diskuse vstoupil starosta a řekl, že bude velice rád, když se čistička v Oslavanech vybuduje, protože zvlášť v létě je problém se zápachem, který se z kanalizace šíří.
Ing. Vlastimil. Kocanda, zástupce developera (výstavba „Horní Pancíře“) řekl, že byl příslib ze strany Svazku na celou kapacitu s garancí do roku 2025. Proto nyní informace o tom, že se jedná o garanci pouze na tři etapy, je udivující; od začátku projektu se počítalo s tím, že kapacita je dostačující. Ing. Sládek řekl, že není možné, že by byla přislíbena pitná voda na všech šest etap. Ing. Kocanda odpověděl, že hovoří o kapacitě čistírny odpadních vod; pitná voda byla na první tři etapy od začátku.
Ing. Sládek pokračoval, že šetřením Svazku se zjistilo, že na snižování kapacity mají vliv především obyvatelé, kteří bydlí na ubytovnách, ale nejsou zde přihlášeni k trvalému pobytu. Těch je téměř 1 500. Svazek došel k závěru, že bude třeba kontaktovat obce, aby viděly, jak se s přidělovanou kapacitou zachází. Tato situace má dopad i na města a obce, neboť jim unikají prostředky z rozpočtového určení daní.
Na slova Ing. Sládka navázal starosta pan Buček. Výstavba, která ve městě Ivančice během posledních 10 let proběhla, navýšila počet obyvatel cca o 100. Svazek v Oslavanech požádal stavební úřad o informaci, kolik bytových jednotek se ročně zkolauduje. Bylo zjištěno, že za 3 roky se jednalo cca o 500 bytových jednotek. Při průměrném počtu obyvatel 3 se tak jedná o 1 500 obyvatel. Starosta poukázal na to, že v souvislosti s dostavbou 5. bloku JEDU má ČEZ zájem o byty v lokalitě města Ivančice a byla by velká škoda takové lukrativní poptávky nevyužít.
Ing. Moravec upozornil na to, že ve zprávě o činnosti Svazku se vyskytuje zmínka o přípravě projektové dokumentace na fotovoltaickou elektrárnu na prameništi, které je nejkrásnějším přírodním územím na soutoku Rokytné a Jihlavy. Jak řekl, nechtěl by, aby když se projednává zpráva o činnosti Svazku, byla tato zpráva považována za schválení projektové dokumentace. Řekl, že by chtěl upozornit občany města na to, co v této lokalitě Svazek připravuje. Ing. Sládek řekl, že na minulém zasedání zastupitelstva byl schválen dodatek ke stanovám, že Svazek může zadávací dokumentaci pořizovat.
Starosta řekl, že Svazek chtěl nejdříve FVE s výkonem 8 MW se dvěma bateriovými uložišti, s čímž město nemohlo souhlasit, proto Svazek výkon snížil na 2 MW. Tento výkon by měl stačit na soběstačnost Svazku v Ivančicích. Každá obec Svazku si takto vytipovala pozemky, kde by bylo eventuálně možno FVE vybudovat. Mezi Svazkem a městem byla uzavřena smlouva se sníženým výkonem FVE, na zastupitelstvu se o ní hlasovalo.
Ing. Moravec řekl, že projekt nebyl schválen. Starosta odpověděl, že projekt schválen nebyl, protože ještě není zpracovaný. Starosta diskusi ukončil.

Zastupitelstvo města Ivančice vzalo na vědomí zprávu o činnosti Svazku vodovodů a kanalizací Ivančice

Následovalo jednání o předsunutém bodu č. 28.

28.
Jednotná cena pachtovného za využívání zahrádek ve vlastnictví města Ivančice, která nepřekročí finanční částku 3,-Kč/m^2/rok + inflační doložka

Starosta uvedl, že od svého nástupu do funkce v roce 2014 absolvoval všechny schůze zahrádkářského svazu. Docházelo k prodlužování smluv bez navýšení pachtovného. Zahrádky na Réně měly zpočátku problém s těžbou bentonitu. Ložisko bylo ze ¾ pod zahrádkami. Vždycky se uzavírala smlouva na dobu určitou cca na 2 – 3 roky. Tyto smlouvy se neustále prodlužovaly bez jakéhokoliv navýšení. Opravila se cesta, vyasfaltovala se, opravil se most, zařídily se pro zahrádkáře povolenky, aby mohli zahrádkáři dojet na místo, jak potřebovali, díky tomu, že město dalo souhlas, byla do lokality dotažena přípojka elektřiny. Po skončení smlouvy bylo třeba vyhotovit smlouvu novou. Město nechalo zpracovat kvalifikovaný odhad, který byl městu sdělen elektronicky. Stanovila se cena pro zahrádky na Réně 10,- Kč/m^2. Zároveň bylo domluveno, že město Ivančice poskytne dotaci ve výši poloviny nájemného na vybudování oplocení, vody apod. Žádost o napojení vody město dostávalo často. Proto došlo na členské schůzi k dohodě. Jak starosta řekl, na členské schůzi s k němu zahrádkáři nezachovali zrovna příjemně. Nenávist, která byla u majitelů zahrádek, byla jak vůči městu, tak vůči starostovi velká, i přes ujištění, že zákon o obcích ukládá, aby město se svým majetkem zacházelo ekonomicky a hospodárně. I přesto se městu podařilo najít důvody k tomu, aby bylo možné původní cenu snížit na polovinu. Bývalé vedení zahrádkářského svazu učinilo dotaz na Český zahrádkářský svaz, kde bylo potvrzeno, že cena není vysoká, ale že se nachází v nižším okruhu; je třeba podporovat spolkovou činnost a podobné aktivity. Podobně byla stanovena cena zahrádek na sídlišti s tím rozdílem, že cca 50 zahrádek skoupila soukromá osoba a cena se v současné době pochybuje kolem částky 40,- Kč/m^2. Stejně tak jako u zahrádek na Malovansku, které jsou ovšem napojené na elektřinu. Zahrádkářských kolonií je ve městě více, jsou to zahrádky Pod Jakubem, kde je cca 10 velkých zahrad. Město nechalo zpracovat kvalifikovaný odhad a cena zahrádek Pod Jakubem je cca 20,- Kč/m^2. Byla i protinabídka, která stanovovala cenu na 22,- Kč/m^2. Dál město nechtělo se zahrádkami nic dělat. 25. 3. 2024 přišel na zastupitelstvo dopis od spolku Vančáci, který požadoval, aby město zjistilo cenu pachtovného a nájemného v jednotlivých lokalitách města. Právní odbor tyto podněty zpracoval, spolku Vančáci poslal nájemní smlouvy a další požadované dokumenty, a tak bylo zahájeno šetření. Na Malovansku je zhruba 12 zahrádek, z toho asi 4 zahrádky nemá ten, komu je město dalo do pachtu. Ty zahrádky jsou v územním plánu vedeny jako sportoviště, do budoucna je zamýšleno, že dojde v územním plánu ke změně tak, že se změní plocha sportoviště na zahrádky. K zahrádkám na Malovansku starosta řekl, že nájmy jsou ve výši 0,50 Kč/m^2 případně 1,- Kč/m^2. Smlouvy za 1 korunu byly schvalovány v roce 1991. V té době byla výplata cca 1 750,- Kč. V dnešní době jsou výplaty v průměru 10 x vyšší. Proto stanovení nájmu ve výši cca 10,- Kč se jeví jako ideální. Řekl, že ho zaráží, že v materiálu je návrh usnesení, že „*…zastupitelstvo doporučuje radě města…“*. Starosta dále řekl, že v případě, že by zastupitelstvo doporučilo a rada města schválila pacht za 3,- Kč/m^2, okamžitě by přišly podněty různých spolků, že se město neřídí zákonem o obcích a s majetkem nenakládá s péčí řádného hospodáře, že je město okrádáno apod. Řekl, že ho zároveň udivilo, že s návrhem na cenu 3,- Kč/m^2 vystoupil ten spolek, který ve své žádosti podle zákona 106/1999 Sb. o svobodném přístupu k informacím, bojoval proti tomu, že jsou nájmy nízké. Starosta řekl, že proběhla dvě jednání se všemi zahrádkáři, kterých se zúčastnil on osobně i oba místostarostové. Bylo domluveno, že se nechá zhotovit znalecký posudek a na jeho základě se věc bude dál řešit. Sedm zahrádkářů jsou dle skutečnosti, dále jsou tam takoví, kteří v Ivančicích již nebydlí a přenechali zahrádku jinému občanu města. Občané se o zahrádky starají, starosta řekl, že pokud se bude hlasovat o nějakou částku, tak rozhodně

doporučí, aby hlasovalo zastupitelstvo města, protože by byl nerad, kdyby ve věci rozhodovala rada a aby následně musela řešit případná obvinění.
Starosta předal slovo vedoucí právního odboru Mgr. Cvrkalové, aby seznámila přítomné s právním výkladem. Starosta ještě řekl, že vůbec není proti tomu, aby všechny zahrádky měly jednotnou cenu pachtu. Město připravuje novou zahrádkářskou kolonii u *„rybníků“*, Nachází se tam pozemek cca 10 000 m^2, který je ve vlastnictví města. Bylo by možné v rámci změny územního plánu změnit bonitu půdy na zahradu, celé území oplotit, rozparcelovat, umožnit postavení chatek 3 x 3 m, dovést tam sítě jako elektřinu a vodu, a tak by to bylo pro zahrádkáře ze sídlišť východisko. Starosta ještě, než se ke slovu dostala Mgr. Cvrkalová, udělil slovo předkladateli bodu Mgr. Surovčíkovi. Mgr. Surovčík řekl, že si myslel, když byl předkladatelem bodu, že bude hovořit nejprve on a poté se připojí ostatní zastupitelé. Zeptal se tajemnice městského úřadu, jak je to v jednacím řádu, ta sdělila, že \jednací řád je na každém zasedání zastupitelům k dispozici. Mgr. Surovčík pokračoval, že spolek Vančáci a on sám jako zastupitel byl osloven zahrádkáři. Proč to všechno vzniklo, jak řekl, se prodiskutovalo na pracovním zasedání zastupitelstva. Přesto se zmínil o tom, že v prosinci 2022 na veřejném zasedání v kině Réna se jedna z občanek ptala, proč mají být ceny zahrádek 50,- Kč/m^2. Jak řekl, v té době prý starosta argumentoval tím, že byl zpracován znalecký posudek (na dnešním zasedání se starosta opravil, že se jednalo o kvalifikovaný odhad). Protože byl tedy zpracován znalecký posudek a pacht za zahrádky se dlouho nezvyšoval, je třeba to napravit tak, že se zahrádky musí propachtovávat za vyšší cenu. Starosta odpověděl, že nikdo nechtěl napravovat, ale muselo se však jednat v souladu s předpisy a cenovými vyhláškami města, i když jemu propachtování za korunu vyhovuje.
Mgr. Surovčík pokračoval ve svém příspěvku s tím, že do té doby se to za takové částky propachtovávalo dál a nebyl s tím žádný problém. Starosta odpověděl, že jak začaly chodit podněty od spolku, bylo třeba situaci řešit. Mgr. Surovčík odpověděl, že v té době od spolku nepřišlo nic. Dále řekl, že starosta nehovořil pravdu, když řekl, že město mělo zpracovaný znalecký posudek. Ten se znovu omluvil za to, že to byla pouze jeho neznalost, že se nejednalo o znalecký posudek ale pouze o kvalifikovaný odhad. Mgr. Surovčík pokračoval tím, co už řekl starosta, a sice že v roce 2023 se spolek Vančáci obrátil na město s žádostí o poskytnutí informací podle zákona o svobodném přístupu k informacím. Předmětem žádosti bylo vyjasnění situace, jak to vlastně se znaleckým posudkem ve skutečnosti je. Z města přišla odpověď, že takový dokument neexistuje. Následně si město nechalo zpracovat kvalifikovaný odhad, který nezněl na 50,- Kč/m^2, ale na 20,- Kč/m^2. Na základě toho byla podle Mgr. Surovčíka zřejmě stanovena cena zahrádek pod Rénou 10,- Kč/m^2. Mgr. Surovčík dále řekl, že jako spolek se dotazovali na tyto věci, ale ne proto, aby měly zahrádky vyšší cenu, ale aby se srovnala cena všech zahrádkářských kolonií a byla co nejnižší. Potvrdil, že město se musí chovat jako správný hospodář, v místě a čase obvyklém, ale pokud jsou důvody, tak město na základě takového odůvodnění může cenu snížit. Což se dělo do roku 2022. Pokračoval, že se na spolek a Mgr. Surovčíka obrátili zahrádkáři, aby se cena pachtovného pro všechny zahrádkáře sjednotila a snížila se na deklarovanou částku 3,- Kč/m^2. Tak na základě výše uvedeného podnětu iniciativu společně se spolkem Vančáci vytvořil. Sehnaly se podpisy a dal se návrh na zastupitelstvo, aby se projednalo usnesení, že: *…Zastupitelé schvalují tuto cenu“,* Místostarosta Bc. Sojka odepsal, že toto rozhodnutí je v kompetenci rady, což je pravda, a že by si zastupitelé museli rozhodování v této věci vyhradit tak, aby o této ceně rozhodlo zastupitelstvo. Na základě tohoto upozornění změnil Mgr. Surovčík návrh na usnesení tak, že: *„Zastupitelstvo města Ivančice doporučuje radě města jednotnou cenu pachtovného za využívání zahrádek ve vlastnictví města Ivančice, která nepřekročí finanční částku 3,- Kč/m^2/rok + inflační doložka“.* Mgr. Surovčík řekl, že podle jeho názoru mohou zastupitelé radě doporučit tento krok. Návrh na snížení ceny pachtovného byl odůvodněn tím, že podle jeho názoru dochází k neodůvodněnému diskriminačnímu jednání, kdy jednotlivým zahrádkářům jako fyzickým osobám je nabízena

cena pachtu ve dvojnásobné výši, tj. za 20,- Kč/m^2/rok než organizovaným zahrádkářům, kteří jsou členy zahrádkářské organizace. Mgr. Surovčík pokračoval, že zahrádkaření je prospěšnou činností, podílí se
na ochraně přírody, životního prostředí, pestrosti krajinného rázu a je součástí komunitního života. Posiluje sociální rodinné vazby a má také zdravotní přínos. Ve většině případů se jedná o seniory, kteří se zahrádkařením socializují a podílejí se na vytváření zelených obcí. Proto není obhajitelné zdražování nájmů pozemků, na kterých probíhá taková prospěšná činnost. Mělo by být zachováno propachtování pozemků U Jatek na jednotlivé osoby bez nutnosti vstupovat do členské organizace zahrádkářů. Podle jeho názoru, by cena pachtu měla být nastavena do maximální výše pětinásobku pachtovného za m^2/rok + inflační doložka, která je požadována po velkém zemědělci, a to bez ohledu na lokalitu. Velkým zemědělským organizacím jsou pozemky propachtovávány cca 0,30 Kč/m^2, právním odborem mu bylo sděleno, že cena je 0,65 Kč/m^2. V případě, že by navrhovaná cena byla shledána za cenu nižší než v místě a čase obvyklou, odůvodňuje navrhovatel výši navrhované nájemní ceny dlouhodobou péčí nájemce o daný pozemek bez účasti města, stejně jako je tak na zemědělských pozemcích. Přílohu materiálu tvořily podpisové archy, kde bylo podepsáno 129 zahrádkářů.
Starosta se zeptal Mgr. Surovčíka, co si představuje pod tím, že by se měla cena v Ivančicích srovnat, s čím. Mgr. Surovčík odpověděl, že s těmi ostatními a za co možná nejnižší cenu. Starosta odpověděl, že ostatní plochy má zahrádkářský svaz Réna a sídliště, kteří platí 10,- Kč/m^2. Zda tedy Mgr. Surovčík navrhuje, aby se pacht srovnal na těch 10,- Kč/m^2. Mgr. Surovčík řekl, že se jedná o cenu U Jatek, kde je cena navrhována daleko vyšší. Starosta odpověděl, že U Jatek není navrhována žádná cena, protože tam nikdo nikomu nevypověděl smlouvu. Na základě podnětu spolku Vančáci a jejich žádosti podle zákona č. 106/1999 Sb., kdy se tento spolek začal zajímat o to, kde jsou jaké nájmy, tak spolku byla poslána nájemní smlouva. Kdyby záleželo na městě, občané by si hospodařili dál, kdyby nebylo podnětu od spolku Vančáci. Dále starosta řekl, že je mu jedno, jaká cena za pronájem pozemků bude, ale problém je v tom, že podobně jako od spolku Vančáci, může přijít podnět zase od nějakého jiného spolku a město bude šetřit policie, že nepostupuje v souladu se zákonem o obcích.
Starosta požádal o právní výklad Mgr. Cvrkalovou. Ta řekla, že město se svým majetkem musí hospodařit s péčí řádného hospodáře, jak ukládá zákon o obcích. Taková činnost musí být pro obec vždy ekonomicky výhodná. Tato výhodnost se poměřuje tím, jak je stanovena cena obvyklá, aby když se disponuje s majetkem, ať už tedy při převodech majetku nebo jako v tomto případě při pronájmech za cenu obvyklou, byl dovětek *„s péčí řádného hospodáře“* splněn. Jak spolek sám ve svém materiálu uvedl, je v jednom z paragrafů i mimoekonomický důvod, a ten říká, že je možné disponovat s tímto majetkem ekonomicky méně výhodně, musí se však jednat o takovou dispozici, která sleduje jiný, důležitý zájem obce, který je řádně odůvodněn. Důležitý zájem obce musí být dán jako důvod zvláštního zřetele. Musí být ve prospěch obce, musí se s ním počítat už na počátku

17.22 - odešel starosta města

při rozhodování, měl by být jako důvod formulován při jednání o smlouvách. Dosažení toho důvodu, pro který se disponuje s majetkem méně výhodně, než je za cenu obvyklou, musí být i odpovídajícím způsobem ve smlouvě právně zabezpečeno, například sjednáním smluvní pokuty nebo možností odstoupit od smlouvy. Musí se tedy, v případě, že město chce s majetkem disponovat méně ekonomicky výhodně, např. nějakou slevou, poměřovat s tímto důvodem, pro který by bylo s majetkem disponováno. Tento důvod musí nějakým způsobem korespondovat s podmínkou k této slevě. Právní odbor, jak řekla Mgr. Cvrkalová, doporučil návrh pana Mgr. Surovčíka stáhnout do doby, než bude

17.25 – přišel starosta města

vypracován znalecký posudek na cenu pozemků na Malovansku, kam spadá i lokalita U Jatek. V ten moment bude přesnější představa o tom, jaká cena je obvyklá a bude možné uvést důvody, pro které by bylo možné cenu snížit. JUDr. Chládková se zeptala, proč se hovoří o 10,- Kč/m^2, zda cena pachtu nebyla stanovena na 20,- Kč/m^2. Mgr. Surovčík i místostarosta Bc. Sojka vysvětlili, že cena byla původně stanovena na 20,- Kč/m^2, ale následně byla snížena na 10,- Kč/m^2, a toto snížení bylo právně odůvodněno. Mgr. Cvrkalová řekla, že s tímto počítá zákon o podpoře zahrádkářské činnosti, a to právě bylo to odůvodnění, když se pronajímá za cenu nižší, než je cena obvyklá. Cena obvyklá byla stanovena kvalifikovaným odhadem na 20,- Kč/m^2. Na Mgr. Cvrkalovou se obrátil jeden občan z přítomné veřejnosti a řekl, že žádný znalecký posudek stanoven nebyl. Mgr. Cvrkalová vysvětlila, jak se věc má: Město si nechalo zpracovat tzv. kvalifikovaný odhad. Nikde v zákoně, ani v žádném předpisu není stanoveno, že je třeba na danou věc stanovit znalecký posudek a ani to, aby znalecký posudek byl písemný. Právní odbor požadoval kvalifikované vyjádření znalce před vlastním vyjádřením. Kvalifikované vyjádření znalce znělo 20,- Kč/m^2 za nájem pozemků v lokalitě. Toto vyjádření bylo znalcem poskytnuto při osobním jednání, s tím, že právní odbor je následně zapracoval do svých materiálů pro radu, která o všem rozhodovala. Následně, vzhledem k tomu, že bylo požadováno, písemné doložení, byl znalec požádán o písemný kvalifikovaný odhad. Stanovení výše nájemného bylo stanoveno podle kvalifikovaného odhadu, který stanovil znalec. Tento kvalifikovaný odhad byl následně doložen i písemně. Rozdíl mezi znaleckým posudkem je ten, že obsahuje určité náležitosti podle zákona, kde je mimo jiné nutné oceňovat pozemek nejen komerční cenou, ale i cenou podle vyhlášky. Cena podle vyhlášky bývá obvykle daleko vyšší. V kvalifikovaném odhadu tato část ceny být nemusí. Proto je většinou kvalifikovaný odhad levnější než znalecký posudek. Protože, jak již bylo několikrát řečeno, se město chtělo chovat jako řádný hospodář, nechalo zpracovat kvalifikovaný odhad. To bylo také jediným důvodem, proč byl kvalifikovaný odhad zvolen. Nyní si zahrádkáři z lokality Malovansko vyžádali znalecký posudek a jeho vypracování bylo také zadáno. Zatím však není konkrétní termín jeho zhotovení. V současné době má právní odbor problémy se zadáváním znaleckých posudků, a to zejména v kratších termínech, protože snížením hypotečních úroků došlo k velké poptávce právě po znaleckých posudcích. O zakázky města neměl dlouho nikdo zájem. Bylo osloveno celkem deset znalců. V tomto případě se nejdříve nikdo neozval a po dalších jednáních město získalo příslib jednoho z oslovených znalců, že by byl ochoten tento znalecký posudek vypracovat. Bohužel dodnes město nemá konkrétní termín jeho dodání. Běžná praxe je cca dva měsíce. Konkrétní termín nebyl dosud určen. Na situaci s problémy získání znalců se značně projevilo napadení znaleckých posudků na zastupitelstvu města. Co se týče dalších věcí, k tomu Mgr. Cvrkalová řekla, že je třeba při stanovení ceny zvážit, jestli se opravdu jedná o důvod hodný zvláštního zřetele. U zahrádek na Réně bylo možné snížit cenu na polovinu z toho důvodu, že samotný zahrádkářský zákon v § 8 říká, že *„Obec a Státní pozemkový úřad zohledňují při sjednávání výše pachtovného nebo nájemného veřejnou prospěšnost zahrádkářské činnosti“.* Stále je třeba rozlišovat, co vlastně pojem zahrádkářská činnost znamená. Zahrádkářská činnost je skutečně činností spolkovou. Důvodová zpráva k tomuto zahrádkářskému zákonu odůvodňuje tuto veřejně prospěšnou činnost jako zahrádkářskou činnost, vykonávanou zahrádkářským svazem. Nejedná se pouze o Český zahrádkářský svaz, ale případně i o jiné spolky, které ale tuto činnost opravdu vykonávají. Při své činnosti tyto spolky nevykonávají pouze zahrádkářskou činnost, která spočívá v pěstování plodin a rostlin, ale uvádějí do života nejnovější poznatky vědecké práce, předávají dál své zkušenosti z oblasti zahrádkářské činnosti, vykonávají poradenskou činnost, vychovávají mládež, organizují přednášky, výstavy soutěže, spolupracují na nejefektivnějších formách pěstování ovoce, zeleniny, užitkových a okrasných rostlin nebo dřevin. Z výše uvedeného lze dovozovat, že v případě

užívání pozemků jednotlivci k zahrádkářské a rekreační činnosti (např. Jako v lokalitě U Malovaného mlýna) nejsou naplněny tyto znaky veřejné prospěšnosti.
Starosta k tomu řekl, že posudky pro město dělal soudní znalec z Oslavan, který zároveň vyhotovuje všechny znalecké posudky pro město Oslavany. Po intervenci spolku Vančáci odmítl městu Ivančice jakýkoliv posudek dál zpracovávat. A tím, že se to dostalo na veřejnost, má město nyní problém nějakého znalce získat. Zopakoval, že kdyby nebylo městu Ivančice doručeno podání podle zákona č. 106/1999 Sb., žádné zahrádky na Malovansku by se neřešily. Na pracovním jednání zastupitelstva bylo dohodnuto, že se počká na znalecký posudek, který si vyžádali zahrádkáři z Malovanska, aby podle něj mohlo město následně rozhodnout. Jestliže tento posudek umožní snížení ceny, nebude s tím mít město problém.
Starosta dal prostor k vyjádření veřejnosti. První dotaz zněl, jak je možné, že velká zemědělská družstva platí nájemné pouze 0,65 Kč/m^2. Tazatelka řekla, že tyto údaje vyčetla ze smlouvy, kterou město v rámci žádosti o svobodném přístupu k informacím poskytlo. Zároveň ji zajímalo, jak je možné, že po zahrádkářích chce město pachtovné několikanásobně vyšší. Jestli v tomto případě se město chová jako řádný hospodář. Reagovala Mgr. Cvrkalová a vysvětlila, že v tomto případě se hovoří úplně o jiném druhu pronájmu, protože pozemky, které jsou pronajímány zemědělským společnostem, jsou zemědělskou půdou, ornou půdou, a ta má ve svém odhadu daleko nižší cenu, než jsou ceny zahrádek. Paní odpověděla Mgr. Cvrkalové, že na Malovansku se jedná o louku.
Starosta zopakoval, že město by chtělo sjednotit cenu zahrádek na celém území. Co se týče Malovanska, na jednotlivých parcelách byly postaveny chatky, které tam nemají co dělat, ale aby bylo možné vše vyřešit, bude nutné přistoupit k revizi smluv. Není ale možné hovořit zároveň o zahrádkách na Réně nebo pod Kocberkami, protože například tyto zahrádky jsou pravidelně zaplavovány, úroda tam není skoro žádná. Město rozhodne o výši nájemného podle znaleckého posudku na zasedání zastupitelstva. Pro město je to minimální příjem. Zopakoval, že na Malovansku nebyla vypovězena ani jedna smlouva, jedná se pouze o návrh, na kterém se začalo pracovat na základě podnětu.
Další zahrádkářka se zeptala, zda by bylo možné odstoupit od žádosti na zpracování znaleckého posudku. Mgr. Cvrkalovou odpověděla, že tomu požadavku nerozumí, když zpracování znaleckého posudku bylo uvedeno v petici, kterou občané podepsali.
Paní vysvětlila, že jde o to, jestli by došlo k urychlení věci, kdyby nebyl požadován znalecký posudek. Mgr. Cvrkalová odpověděla, že zastupitelé pro svoje rozhodování potřebují znát cenu obvyklou a té lze dosáhnout buď znaleckým posudkem, nebo kvalifikovaným odhadem. Jestli znalec bude místo znaleckého posudku požádán o kvalifikovaný odhad je možné, že stanoví bližší termín. Mgr. Cvrkalová ještě dodala, že tuto informaci nemůže potvrdit, musela by se znalce zeptat. Zastupitelé by však pro své rozhodování měli mít veškeré dostupné informace, aby mohli fundovaně rozhodnout. Paní na to řekla, že zahrádky na Malovansku jsou také ornou půdou. Na to Mgr. Cvrkalová řekla, že znalec to vše ve svém posudku zohlední, jako i další věci, např. zda se zahrádky nachází v záplavová zóně apod.
Starosta řekl, že kdyby ve smlouvách z roku 1991 byla inflační doložka, nebylo by třeba se o tom bavit, protože ceny rostou rovnoměrně. Pravdou je, že zastupitelé si budou chtít na znalecký posudek nebo případně kvalifikovaný odhad pro své rozhodování počkat, aby se měli o co opřít. Pokud se potom zastupitelé rozhodnou o výši ceny, je to už jejich věcí. Zopakoval, že to nechce rozhodovat jako radní, protože má oprávněnou obavu, že ať by rada rozhodla jakkoliv, okamžitě by město dostalo nový podnět.
Další ze zahrádkářů se zeptal na možnost snížení ceny, podobně jako je tomu u zahrádkářů na Réně, díky tomu, že jsou organizovaní ve spolku. Dotaz zněl, zda pro fyzické osoby tato možnost neplatí. Mgr. Cvrkalová vysvětlila, že to opravdu není možné, protože zahrádkářský zákon výslovně uvádí, že za veřejně prospěšnou činnost se považuje činnost *spolková* a další

podmínky, které již Mgr. Cvrkalová výše uvedla. Jedná se o přidanou hodnotu k běžnému zahrádkaření ve prospěch dalších osob.
Další dotaz zněl na pana starostu a týkal se dotace pro zahrádkáře na Réně, kde ve výši poloviny nájemného byla zahrádkářům zřízena přípojka pitné vody. Zda, kdyby bylo nájemné na Malovansku 20,- Kč/m^2, by dostali zahrádkáři rovněž polovinu nájmu prostřednictvím dotace zpět nebo jakým jiným způsobem by navýšení pachtovného bylo vykompenzováno. Například kolem zahrádek na pozemcích města je tráva, kterou město nikdy neseče, ale sečou to sami zahrádkáři. Město pro zahrádkáře v lokalitě nedělá vůbec nic. Starosta řekl, že město nemá co kompenzovat, a pokračoval, že nová smlouva teprve bude vznikat. Na Réně finanční prostředky byly určeny na oplocení zahrádkářské kolonie a na přívod pitné vody. Pokud by do budoucna k nějaké kompenzaci mělo dojít, tak by to bylo o tom, že se na tom shodnou všichni zastupitelé. Pokud ke shodě nedojde, bude jednotná cena pro všechny, nebude třeba uplatňovat nějaká kompenzační vyrovnání a bude možné všechny ceny sjednotit. Závěrem starosta zopakoval, že by počkal na znalecký posudek, projednávání bodu by přesunul na program zářijového zasedání zastupitelstva, protože v současné době mají všichni zahrádkáři platné nájemní smlouvy, které nikdo nevypovídá. Výpovědní lhůta smluv je ¾ pachtovního roku. Starosta dále řekl, že bude možnost domluvy na dodatku smlouvy s těmi zahrádkáři, kteří zahrádky skutečně využívají. Zatím ale není co kompenzovat, není nic stanoveno.
Jako další se do diskuse zapojil člen výboru zahrádkářského svazu ZO 3 Réna. Řekl, že prošel inzeráty a v Brně Líšni asi nejsou správní hospodáři, protože 444 m^2 zahrádky je pronajímáno za 1064,- Kč. Další pozemek o velikosti 700 m^2 se pronajímá za 1400,- Kč. Zeptal se, jak je to tedy možné. Starosta se zeptal, zda je to za měsíc. Mgr. Cvrkalová se zeptala, kdo to pronajímá. Odpověď zněla, že město Brno. Tazatel řekl, že se jedná o zahrádkářský svaz, který hospodaří podobně jako v Ivančicích ZO Réna. Mgr. Cvrkalová řekla, že zmíněnou situaci nezná. Tazatel pokračoval s tím, že poté, co nový výbor převzal agendu zahrádkářského svazu po bývalém vedení, zjistilo se, že cca v deseti případech byla dána neoprávněně výpověď. Zahrádkářům byl tak znepříjemněn život, například že nechal sundat pergolu u chaty, nájemci tedy odešli, pozemek vypadá příšerně a není možné ho pronajmout. Tím se zvýšila cena pro všechny. Starosta k tomu řekl, že zahrádkářská kolonie Réna má svá specifika. Ve smlouvě byly dány podmínky, které by se měly dodržovat, např. se to týká půdorysu chatky, který by měl být 3 x 3 m + metr přístavek. Město Ivančice uzavřelo se zahrádkářským svazem smlouvu, kde spolek zastupovat legitimně zvolený předseda pan H. Pan H se snažil dodržovat podmínky smlouvy. Jak starosta řekl, viděl přístavky - např. pergoly, které měly půdorys 4 x 4 m, což bylo v rozporu s uzavřenou smlouvou. Stejně tak tomu bylo i v případě, kdy zahrádkáři na chatě trvale bydlí. Město Ivančice se po celou dobu snažilo smlouvu dodržovat, ale nebylo tomu tak vždy ze strany zahrádkářů. S přivedením elektřiny do této oblasti se ze zahrádkářské kolonie stává místo, kde se chtějí lidé rekreovat, chtějí tam bydlet apod. Starosta k tomu ještě řekl, že byl zvolen nový výbor základní organizace, která má s městem uzavřenou smlouvu, a právě tento výbor by měl dohlížet na všechny zahrádkáře, aby uzavřenou smlouvu dodržovali a plnili její podmínky. Pokud by bylo postaveno něco, co by bylo proti podmínkám smlouvy, bude muset výbor postupovat tak, aby došlo k nápravě. Sám starosta si situaci osobně zmapoval a přesně ví, kdo podmínky smlouvy porušuje a kdo ne. Zastupitelstvo má vůli na to, aby cenu zahrádek sjednotilo, vyhradí si právo, aby o výši nájmu mohlo rozhodovat. Zároveň ale zastupitelstvo počká, až město obdrží kvalifikovaný odhad nebo znalecký posudek, aby se mělo při svém rozhodování o co opřít. Následně potom bude možné dál jednat. Pokud bude cena jednotně stanovena, budou ze strany města podmínky, co se na zahrádkách může a co ne, tak aby vše mohlo fungovat. Smlouvy budou vyhotoveny tak, aby obsahovaly inflační doložku. Závěrem diskuse starosta řekl, že navrhne bod odložit, vyčkat na znalecký posudek,

přenechat rozhodovací právo zastupitelstvu, a to na zářijovém zasedání může ve věci rozhodnout.
Do diskuse se přihlásil jeden ze zahrádkářů, a řekl, že v roce 2022 jednal s Mgr. Cenkovou, a bylo mu řečeno, že přesah střechy není ve smlouvě nijak specifikovaný. Požádal předsedu spolku, že by si chtěl udělat 2 m přesah střechy a toto mu nebylo povoleno. Nájemné bylo zahrádkářům zvýšeno ze 600,- Kč/m^2/rok na 6 000,- Kč/m^2/rok, tj. navýšení o 1 000 %. Jako příklad dále uváděl, jak by to fungovalo v obchodě s potravinami, které vedl. Starosta k tomu řekl, že zahrádkáři sami si vedení spolku zvolili. Vedení spolku by mělo dodržovat smlouvu, kterou má uzavřenu s městem. Zopakoval znovu, že vše bude znovu otevřeno, až bude vyhotovený znalecký posudek. Sjednotí se cena všech zahrádek v Ivančicích. Mgr. Cvrkalová k tomu řekla, že město pronajímá zahrádkářskou kolonii zahrádkářskému svazu, pro město je tedy partnerem zahrádkářský svaz, který od města dostal nějaké podmínky, které musí být ze strany zahrádkářského svazu dodržovány. Kdo za zahrádkářský svaz jedná s členy a jakým způsobem jsou upraveny podnájemní smlouvy, i s tím, že tam mohou být přísnější podmínky než od města, to je druhá věc, kterou město neovlivní. Jestliže v době, kdy byl předsedou pan H, bylo stanoveno, že rozhodování je na předsedovi, a to bez schválení dalších orgánů, i to je věcí zahrádkářů a ne města. Byly-li stanoveny přísnější podnájemní smlouvy, znovu zopakovala, že to není věcí města, ale jedná se o vnitřní rozhodování spolku.
Znovu se ozval zástupce zahrádkářů a řekl, že město v nové nájemní smlouvě stanovilo, že přesah střechy může být pouze metr. Pokud prší, není možné pod takovou střechou sedět. Mgr. Cvrkalová odpověděla, že tyto technické podmínky byly ve smlouvě uvedeny určitě po vyjádření techniků.
Starosta udělil slovo pan S, který byl v minulosti také předsedou zahrádkářského spolku. Pan S vysvětlil, jakým způsobem se stanovuje cena pro jednotlivé zahrádkáře, samozřejmě že se rozpočítávají i pozemky, které nikdo neobdělává.
Slovo dostal i pan K, nový předseda zahrádkářského spolku. Řekl, že až se bude znovu projednávat otázka pachtovného, mělo by město zvážit jednu věc. Bylo období, kdy byly obsazeny všechny zahrádky. Když došlo k navýšení pachtovného, dost zahrádkářů dalo výpověď, Zahrádky jsou tak prázdné, neobdělávají se, ale protože město má smlouvu na celou lokalitu, musí se všichni zahrádkáři o nájemné neobsazených zahrádek podělit. Podle jeho názoru spousta lidí, kteří mají uhradit nájemné ve svých bytech, již nemají na to, aby zaplatili pachtovné za pronájem zahrádky. Požádal, aby i toto bylo při stanovení nové ceny zohledněno. Nyní je zájem o pronájem zahrádek od občanů Brna, přitom primárně byly zahrádky určeny ivančickým občanům. Starosta odpověděl, že město o tom ví a bude na to brát zřetel. Znovu, již po několikáté zopakoval, že se s rozhodnutím počká do doby, než bude zpracovaný znalecký posudek nebo kvalifikovaný odhad. Znovu zrekapituloval, že na zářijovém zasedání zastupitelstva si zastupitelé vyhradí možnost stanovit cenu pachtovného zahrádek na území města. Cena bude taková, aby byla přijatelná pro všechny; pro město je příjem z pachtovného zanedbatelný. Rozhodně by však nechtěl, aby se z ivančických zahrádek stávaly brněnské kolonie. Pan K řekl, že to byl cíl petice zahrádkářů a že by byl rád, aby cena byla stanovena tak, aby byly zahrádky dostupné především pro důchodce, aby bylo možné obsadit i ty, které jsou v současné době volné. Jedna paní ze zahrádkářů se zeptala, zda se znalecký posudek bude dělat na každou lokalitu zvlášť. Starosta odpověděl, že v současné době je zadán znalecký posudek na zahrádky na Malovansku. Na příštím zasedání se rozhodne, jaká bude výše pachtovného na Malovansku. Mgr. Surovčík řekl, že odhad ani znalecký posudek nejsou potřeba, že smlouvy už určitě byly několikrát prodlužované a také se to nějak odůvodňovalo. Druhá věc je, že nájmy v Brně jsou daleko nižší než v Ivančicích. Jak řekl, spolek Vančáci neinicioval to, aby byly ceny nájemného vyšší, naopak inicioval to, aby cena byla jednotná. Navrhl právnímu odboru, aby zavolali do jiných měst a obcí a zeptali se, jakým způsobem zdůvodňují ceny

pachtovného, aby se následně mohl najít nějaký koncensus. Znovu zopakoval, že spolku jde pouze o to, aby cena pachtovného byla jednotná. Proto nechápe, proč se má dělat kvalifikovaný odhad na jednu lokalitu a potom zase na jinou. Závěrem poděkoval zahrádkářům za to, že přišli na zasedání zastupitelstva. Dodal ještě, že to byli právně zahrádkáři, kteří ho nejprve oslovili a ne, že to byla inciativa jeho nebo spolku Vančáci. Starosta k tomu řekl, že pokud neskončí nájemní nebo pachtovní smlouva, tak není důvod o tom jednat dál. Nájemní smlouva skončila na Réně a nechal se zpracovat kvalifikovaný odhad. Před pěti lety byla přijata pravidla, že na všechno je třeba znalecký posudek. Obrátil se na pan Skálu a ten odpověděl, že to ani pět let není. Starosta znovu řekl, že ať se jedná o jakýkoliv pozemek, je třeba znalecký posudek. Pan Skála řekl, že je rozdíl prodej a je rozdíl pronájem. JUDr. Chládková se zeptala, jakým způsobem se tedy určí cena v místě a čase obvyklá, když nebude ani kvalifikovaný odhad ani znalecký posudek. Pan Skála řekl, že odpověď zazněla a že opravdu není třeba dělat znalecký posudek, stačí kvalifikovaný odhad a na jeho základě se mohou zastupitelé rozhodnout. Dále řekl, že je potřeba udělat ještě jeden krok, a to aby všechny lokality byly členy zahrádkářského svazu, aby se vůči všem lokalitám mohlo postupovat stejně. Je možné, že cena jednotná nebude, protože v každé kolonii jsou určitá specifika, která je třeba zohlednit – jestli je to někde pravidelně zatopováno, výnos tam určitě nebude takový jako v jiných lokalitách. Za sebe pan Skála řekl, že udělá všechno pro to, aby byli zahrádkáři spokojeni a zahrádkářská činnost pokračovala dál. Pan Čožík ve svém příspěvku řekl, že všichni radní mají také zájem na tom, aby cena byla co nejnižší. Ing. Staněk se zeptal Mgr. Surovčíka, jakým způsobem došel k ceně 3,- Kč/m^2. Ten odpověděl, že vzal pětinásobek ceny, za kterou se pronajímá zemědělským družstvům. Starosta řekl, že se počká na kvalifikovaný odhad. Ing. Sládek se zeptal, zda kvalifikovaný odhad, který již město má, se nedá použít. Místostarosta Bc. Sojka odpověděl, že se jedná o jinou lokalitu, ten byl zpracovaný na lokalitu Réna. Starosta řekl, že zahrádkáři nyní netrvají na znaleckém posudku, nechá se zpracovat kvalifikovaný odhad. Poté starosta naformuloval návrh usnesení, a sice: Zastupitelstvo požaduje po právním odboru zajistit zpracování kvalifikovaného odhadu v lokalitě U Malovaného mlýna.
Místostarosta Bc. Jaroslav Sojka dal protinávrh na usnesení.

Návrh usnesení:
Zastupitelstvo města Ivančice odkládá projednání bodu do příštího zasedání zastupitelstva a ukládá odboru právnímu zajistit zpracování kvalifikovaného odhadu v lokalitě U Malovaného mlýna.

Hlasování:

Pro: 13 Proti: 0 Zdrželo se: 0 Nepřítomno: 2

Usnesení bylo přijato

Číslo usnesení: ZM/2024/3/53

18.00 – starosta vyhlásil desetiminutovou přestávku, odešel pan Šacher
18.10 – pokračovalo zasedání zastupitelstva

6.
FVE (fotovoltaické elektrárny)

V tomto bodě předal starosta slovo místostarostovi, Ing. Janu Halbichovi. Ten řekl, že Výzva RES+ č. 4/2024 – Komunální FVE na budovách a další infrastruktuře vyžaduje zpracování Studie stavebně technologického řešení a Potvrzení technických a energetických parametrů.

V investičně dotčených objektech projektu musí být spotřebováno alespoň 80 % vyrobené elektřiny z nově instalovaných FVE za celý projekt v roční bilanci. V ostatních věcech se na usnesení ZM2024/1/13, které se FVE pro budovy města zabývalo, nic nemění. Z výše uvedeného důvodu došlo ke změně velikosti navrhovaných elektráren.

18.30 – odešel Mgr. Musil
18.32 – přišel Mgr. Musil

Objekt	Velikost FVE (kWp)	Velikost baterie (kWh)	Smlouva o připojení (kWp)	Celková úspora díky FVE (%)
MŠ Němčice, p. č. st. 399, katastrální území Němčice u Ivančic	9,9	5,2	10	48
Městská sportovní hala, p. č. st. 545, katastrální území Kounické Předměstí	9,9	0	0	23
MŠ Na Úvoze, p. č. st. 1279, katastrální území Ivančice	9,9	0	0	47
Smuteční síň, p. č. st. 120/1, katastrální území Kounické Předměstí	9,9	8,3	10	65
MŠ Alexovice, p. č. st. 344, katastrální území Alexovice	4,4	0	5	55
MŠ Majora Nováka, p. č. st.1222, katastrální území Ivančice	6,5	5,6	0	54
OSČ, p. č. 1578, katastrální území Ivančice	15,95		25	

Pan Skála řekl, že by se chtěl zeptat na pár věcí. V materiálech, které byly předloženy, se píše, že město odpovídá za statiku budovy, kde budou panely umístěny. Zeptal se, zda se na statických posudcích pracuje. Pokud se na nich pracuje, měla by být známá výše ceny statického zajištění, protože třeba v Němčicích se píše, že když se chodilo po střeše, houpala se. Dá se předpokládat, že nějaké úpravy budou potřeba. Další dotaz zněl, zda prostředky, se kterými bylo počítáno, budou stačit nebo zda bude nutné vyčlenit ještě další peníze. Poslední dotaz zněl, kdy dojde k vlastní realizaci.
Ing. Halbich odpověděl, že bylo provedeno statické posouzení s doporučením statika, jakým způsobem situaci řešit. Statické posudky k jednotlivým budovám město zpracované nemá. Potřeba je zpracovat bude až před realizací fotovoltaické elektrárny a detailním navržením konstrukce rozložení panelů na střeše.
Cenu Ing. Halbich nevěděl, protože zatím se neví, kdy budou potřeba. Cena realizace bude na základě výběrového řízení. Toto všechno se bude řešit, až když město získá dotaci.
Co se týče doby realizace, předpokládá se, že vše bude zrealizováno do dvou let.
K dotazu pana Skály, jak to vypadá s dotací – na základě souhlasu zastupitelstva s velkostí jednotlivých elektráren bude město o dotaci žádat. Dokumentace, která je k žádosti třeba doložit, je zpracovaná.
Ing. Sládek se zeptal, zda je správně, že nejprve se bude žádat o dotaci a potom se bude dělat podrobný projekt. Místostarosta Ing. Halbich odpověděl, že se jedná o malé FVE a tam to je tak, že tomu, kdo to vysoutěží, se bude zadávat zpracování prováděcí dokumentace.

Ing. Sládek shrnul, že na základě toho, že budou schváleny dotace, bude následně vypsáno výběrové řízení na zhotovitele a ten už bude dělat přímo prováděcí dokumentaci. Místostarosta Ing. Halbich jeho slova potvrdil.
Ing. Sládek se zeptal na uložiště, která byla v materiálech zmíněna. Ing. Halbich odpověděl, že na spoustě budov není smlouva o připojení, aby bylo možné dodávat do sítě. Je tam pouze smlouva na to, že může být připojen mikrozdroj, který nemá přetoky. Proto jsou tam uložiště, protože my sami budeme muset spotřebovat energii v tom místě, kde bude vyrobena.
Proto jsou FVE takto malé, a je velká škoda např. co se týče OSČ, kde je smlouva na připojení cca 25 kW. Bohužel by se město nevešlo do pravidel, která jsou pro tento dotační titul vypsána. Přesto by město na OSČ rádo postavilo FVE s výkonem 25 kW, aby ji samo spotřebovala například na budově Palackého náměstí 196/6, kde zřejmě FVE kvůli památkové zóně nikdy nebude možná. Ing. Sládek se zeptal, zda by nebylo např. na OSČ výhodnější nežádat o dotaci, ale udělat FVE z vlastních prostředků s maximálně možným výkonem, který tam jde. Jestli by úspora, která by byla větší, nevynahradila náklady, které by na vstupu byly vyšší. Ing. Halbich řekl, že by o tomto nerad v tomto momentě spekuloval. Zákon o komunitní energetice určuje, že distributorovi se budou platit poplatky za distribuci a v současné době nikdo neví, kolik to bude. Město má na OSČ zažádáno o FVE na 25 kW, jak bylo možné v minulém dotačním programu. Bohužel žádost skončila v zásobníku akcí a je pravděpodobné, že to tak zůstane. Proto se žádá v novém dotačním programu. Je na zvážení, jak řekl Ing. Sládek, zda nepostavit velkou verzi FVE s výkonem 25 kW. Závěrem Ing. Halbich řekl, že nemá dostatek informací, aby mohl fundovaně rozhodnout, zda ano nebo ne. O slovo se přihlásil Ing. S a řekl, že dokumentace je v současné době zpracovaná pro město tak, aby navržený střídač mohl být využitý při plném výkonu 25 kW. Uznatelné náklady z dotace budou pouze na 16 kW, ale vše bude připraveno na 25 kW. Panely se dokoupí až v okamžiku, kdy bude zkolaudováno a skončí udržitelnost dotačního titulu. Pan Skála se Ing. S zeptal, protože je veden jako zpracovatel, kolik budou FVE zhruba město stát. Ten odpověděl, že by nerad „střílel čísla od pasu“. Na některých střechách se postupovalo standardně, někde se vyskytly problémy, v Němčících tím, že je střecha mírně do svahu, tak v některých místech se prohýbala. Věc byla konzultována s investičním technikem Ing. Janíčkem, který dal doporučení umístit panely po obvodu tak, aby se zatížení rozložilo a nebylo tak velké momentové zatížení uprostřed budovy. Na střeše je aktivní bleskosvod a ten má daleko větší ochrannou zónu, takže není možné namáčknout panely úplně tam, kde by bylo potřeba.

Návrh usnesení:
Zastupitelstvo města Ivančice souhlasí se změnou velikosti navrhovaných FVE na budovách ve vlastnictví města Ivančice oproti podkladům předloženým k projednání pro usnesení č. ZM/2024/1/13, v ostatním se usnesení ZM/2024/1/13 nemění.

Hlasování:

Pro: 12 Proti: 0 Zdrželo se: 0 Nepřítomno: 3

Usnesení bylo přijato

Číslo usnesení: ZM/2024/3/54

7.
Cyklopodjezd mostu pod silnicí II/152 Ivančice

Starosta v úvodu bodu řekl, že město nejprve chtělo vybudovat přechod pro chodce, avšak Policie ČR tuto variantu nepovolila především kvůli vyklenutí mostu. Inspiraci našlo město na Baťově kanálu, kde to funguje. Je jasné, že náklady realizaci nebudou zrovna malé. I na tuto akci se však městu podařilo získat dotaci. Jelikož zde vede Cyklostezka Oslavany

– Ivančice a dál plánuje Mikroregion Ivančicko vybudovat cyklostezku Ivančice – Dolní Kounice, je tento projekt pro bezpečnost ivančických občanů, turistů a dalších osob přínosný. Poté předal slovo místostarostovi Ing. Halbichovi. Ten řekl, že město Ivančice v současné době zadalo zpracování projektové dokumentace na podjezd pod mostem na silnici II/152.

V mezidobí byla vyhlášená 53. výzva IROP – Infrastruktura pro bezpečnou nemotorovou dopravu, na tuto výzvu navazují výzvy MAS, konkrétně se jedná o Výzvu 32: Bezpečnost dopravy v BMO. Město záměr prezentovalo v rámci výzev MAS, konkrétně ve výzvě Bezpečnost dopravy v rámci BMO. Záměr byl doporučen komisí ke schválení. Projekt bude nutné předfinancovat, a proto bude muset být zařazena do rozpočtu na rok 2025 částka nezbytná na předfinancování tohoto projektu. Žádost musí být podána do 5. 9. 2024 a když by byl tento bod zařazen až na zářijové zasedání zastupitelstva, nebylo by možné o dotaci žádat.

Celkový předpokládaný rozpočet projektu	9 000 000 Kč.
Celkové způsobilé výdaje projetu	7 205 000 Kč.
Předpokládaná výše dotace	5 043 500 Kč.

Ing. Sládek řekl, že mu v materiálech chybí příčný řez korytem, protože podle jeho informací bude Povodí Moravy požadovat zachování průtočného profilu. Zeptal se, jakým způsobem je tato situace řešena. Ing. Halbich řekl, že to je věc, která se právě řeší. Povodí Moravy zpracovalo průtočný profil mostu tak, aby nedošlo k jeho snížení. Město teď konzultuje opatření, aby tento průtočný profil zůstal zachován.
Ing. Sládek řekl, že podle jeho názoru tak velmi vzrostou náklady, protože se budou muset stavět stěny i pod hladinou podzemní vody a bude to velmi komplikované. Řekl, že pokud by realizace akce stála takové finanční prostředky, jak jsou uvedeny výše, s tím by souhlasil, ale pokud tyto náklady vzrostou o více jak 15 %, ať se vrátí celá akce znovu k projednání na zasedání zastupitelstva. Je to především proto, aby se akce paušálně neschválila a nakonec nestála třeba 5krát více. Místostarosta Ing. Halbich řekl, že se neprojednává rozpočtové opatření, pouze zařazení do rozpočtu na příští rok. V rámci schvalování rozpočtu a podle toho, kolik bude akce stát, se do rozpočtu na rok 2025 zařadí nebo ne. Ing. Sládek řekl, že se zatím předpokládá, že náklady budou takové, jak jsou výše uvedeny. Starosta se ujistil, zda chápe správně podmínku Ing. Sládka, a sice že pokud celkové náklady na realizaci přesáhnout navýšení o 15 %, bude ve věci znovu rozhodovat zastupitelstvo.
Pan Skála se přihlásil do diskuse a řekl, že mu vadí, že dokumentace byla vypracovaná 30. října 2023 a zastupitelé ji k nahlédnutí obdrželi až v materiálech před jednáním zastupitelstva. Zeptal se, proč tyto materiály nejsou zastupitelům poskytovány, když jsou zpracované. Řekl, že existuje vyjádření Povodí Moravy a že i tento materiál měl být předložen. Prohlásil, že souhlasí s tím, aby se pro bezpečnost silničního provozu udělalo maximum. Projekt se už jednou projednával, ale protože náklady byly veliké, tak se od něho ustoupilo. Existuje i projekt přechodu, jehož cena realizace byla 500 tis. Kč. Místostarosta Ing. Halbich odpověděl, že cestou přechodu chtělo jít město prvně, bohužel vzhledem k charakteru mostu, že je předpjatý a vzhledem k rozhledovým poměrům, které na mostě panují, to Policie ČR nikdy neschválí. Co se týče podjezdu pod mostem, měl pan Skála pravdu v tom, že dokumentace je z loňského roku. Jak dále řekl, nechtěl dokumentaci posílat v době, kdy nebyla kompletní. Myslel, že touto dobou bude již dokumentace kompletní, a to včetně vyjádření ze strany Povodí Moravy, kde by byly jasně specifikované podmínky. Povodí si neustále dává na čas se specifikací podmínek, za jakých by vybudování podjezdu povolilo. Zatím je stále jenom dobrozdání, podle kterého se povodí Moravy dohodlo s městem Ivančice, že vybudování podjezdu možné je, pokud bude zachovaný průtočný profil mostu. Tento dokument je někdy z roku 2018 – 2019 a na jeho základě se ve věci

jedná dál. Pan Skála řekl, že místostarosta má pravdu, že přechod není možné vybudovat před mostem, ale před Ivacarem to možné je a dokonce na to existuje i nákres. Zaráží ho, že je 8 měsíců po předání projektové dokumentace a podle jeho názoru je ve smlouvě ošetřeno, že dokumentace má být vydaná v určité formě, a překvapuje ho, že tomu tak není. Co se týče vyjádření Povodí Moravy, k tomu pan Skála řekl, aby ho místostarosta Ing. Halbich dal k dispozici zastupitelům, aby bylo vidět, že realizovat tuto akci je možné.
Starosta řekl, že pokud by přechod byl před Ivacarem, nikdo by po něm nechodil, stejně jako je tomu u přechodu před SŠ DOS. Pokud byl někdo na Baťově kanálu, využil podjezdu, tak ví, o co se město snaží. Pokračoval, že souhlasí s návrhem Ing. Sládka, který se týkal postupu při navýšení celkových nákladů o více jak 15 %. Je třeba jednat s Povodím Moravy tak, aby bylo možné podjezd vybudovat.
Mgr. Surovčík, řekl, že v případě, že město dotaci nezíská, nebyla by cesta formou přechodu úplně mimo. V okolí Mušova jsou na cyklostezkách všude vybudované přechody a je tam velký provoz. Místostarosta Ing. Halbich se zeptal, zda v okamžiku, kdy by se přechod vybudoval a nebyly tam žádné zábrany, by se přechod využíval. Mgr. Surovčík odpověděl, že by nebyl problém dát kolem chodníku svodidla. Ing. Halbich řekl, že měřením intenzity provozu bylo zjištěno, že tam projekte až 12 tis. automobilů denně. Starosta diskusi ukončil. Ing. Sládek k tomu ještě dodal, že v době, kdy se zjišťovala na Povodí Moravy schůdnost řešení, už tehdy bylo jasné, že náklady budou daleko vyšší, protože bude nutné na obou stranách vybudovat suchou jímku. Bude se jednat o složité inženýrské dílo. Sám to zhodnotil tak, že náklady jsou neúměrné výslednému řešení.

Návrh usnesení:
Zastupitelstvo města Ivančice schvaluje zařazení akce vybudování podjezdu pod mostem na silnici II/152 do rozpočtu města na rok 2025; pokud celkové náklady vzrostou o 15 % celkových předpokládaných nákladů, bude znovu projednání v zastupitelstvu.

Zastupitelstvo města Ivančice pověřuje Ing. Ilonu Valentovou k podání žádosti o dotaci v rámci Výzvy 32., Bezpečnost dopravy v BMO.

Hlasování:

Pro: 11 Proti: 0 Zdrželo se: 1 Nepřítomno: 3

Usnesení bylo přijato

Číslo usnesení: ZM/2024/3/55

JUDr. Chládková se zeptala, zda se zastupitelé dohodli ohledně vyjádření Povodí Moravy, o kterém hovořil pan Skála. Místostarosta Ing. Halbich řekl, že když se tato akce zařazovala do rozpočtu, ve formě projektové dokumentace tak už tam tento materiál byl. **Nicméně podle jeho názoru není problém, aby byl materiál poslán zastupitelům znovu.**

8.
Strategie rozvoje cyklistické (bezmotorové) dopravy Mikroregionu Ivančicko 2023–2030

Starosta řekl, že materiál předkládá místostarosta Ing.Halbich, ale byl vytvořen ve spolupráci s Mikroregionem Ivančicko, který buduje cyklostezku spojující Ivančice a Dolní Kounice. Poté starosta předal slovo předkladateli.
Místostarosta Ing. Halbich řekl, že pro žádost o dotaci na budování cyklostezek je mimo jiné požadován dokument prokazující soulad projektu s principy udržitelné mobility. Pro obce s méně než 40 000 obyvateli umožňují pravidla projektu využít dokument, který

nezpracovává přímo obec, nicméně je zapotřebí, aby tento dokument schválilo zastupitelstvo obce. Dokument nechal zpracovat Mikroregion Ivančicko a je pro celý Mikroregion.
Rada města usnesením č. RM/2023/27/570 doporučuje zastupitelstvu města schválit Strategii rozvoje cyklistické (bezmotorové) dopravy Mikroregionu Ivančicko 2023–2030.
Mgr. Heřmanová doplnila, že tuto strategii je třeba doplnit i do Brněnské metropolitní oblasti, kde město rovněž žádá o dotace. Město uspělo ve formálním hodnocení žádosti na vybudování cyklostezky.

Návrh usnesení:
Zastupitelstvo města Ivančice schvaluje Strategii rozvoje cyklistické (bezmotorové) dopravy Mikroregionu Ivančicko 2023–2030.

Hlasování:

Pro: 12 Proti: 0 Zdrželo se: 0 Nepřítomno: 3

Usnesení bylo přijato

Číslo usnesení: ZM/2024/3/56

9.
Návrh Závěrečného účtu města Ivančice za rok 2023; Účetní závěrka města Ivančice ke dni 31. 12. 2023

Starosta předal slovo Ing. Ladislavu Peškovi, vedoucím odboru finančního a plánovacího, který řekl, že je zastupitelům předložen k projednání návrh závěrečného účtu města Ivančice za rok 2023. Byl sestaven v souladu s ust. § 17 zákona č. 250/2000 Sb., zákon o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů, v platném znění. Závěrečný účet byl zveřejněn na úřední desce města dne 17. 05. 2024. V souladu s novelou zákona o účetnictví (zákon č. 239/2012 Sb.) je současně předkládána ke schválení i účetní závěrka města ke dni 31.12.2023. Oba dokumenty projednal finanční výbor dne 22. 5. 2024.
Schvalovat závěrečný účet a účetní závěrku města je dle ust. § 84, odst. 2, písm. b) zákona č. 128/2000 Sb., zákon o obcích, v platném znění, vyhrazeno zastupitelstvu obce. To, že mohou pro schválení závěrečného účtu hlasovat zastupitelé, jim garantuje povinný přezkum hospodaření, který byl zakončen výrokem auditora, že při přezkoumání hospodaření města Ivančice za rok 2023 nezjistil auditor žádné chyby a nedostatky.

Přestože se již několik roků obce a města připravují na kritické roky, tak zatím se nic dramatického z hlediska ekonomiky města neděje. Daňové výnosy ve srovnání s předešlým rokem rostou a zatím odpovídají jejich prognóze z MF. Otázkou zůstává, zda to vydrží, neboť chystaný balíček vlády moc podnikatelům v rozvoji nepomůže. Momentálně přicházejí špatné zprávy o problémech v bankách a pomalu klesající inflaci.
Otázkou zůstává, co všechno se přenese na obce z chystaných opatření, budou-li se realizovat (např. že by města měla hradit nepedagogické pracovníky ve školách atd).
V 2023 díky rostoucím cenám se zvyšoval výběr DPH, který je hlavní daní pro město.
Úvěry jsou fixované s dobrými úrokovými sazbami. Rovněž bylo doplaceno cca 19,8 mil. Kč firmě IDPS a Colas za rekonstrukce místních komunikací v Hrubšicích, Řeznovicích a Budkovicích.
Závěrem Ing. Peška doporučil zaměřit se na dokončení rozestavěných (např. Besední dům) a havarijních akcí a nezačínat finančně náročné nové akce. Pokud to bude možné, zaměřit se na akce, které by řešily úspory a byly podporovány vysokými dotacemi (FVE, zateplení.)

Návrh usnesení:
Zastupitelstvo města Ivančice schvaluje závěrečný účet města Ivančice za rok 2023 vyjádřením souhlasu s celoročním hospodařením, a to bez výhrad.

Hlasování:

Pro: 8 Proti: 0 Zdrželo se: 4 Nepřítomno: 3

Usnesení bylo přijato

Číslo usnesení: ZM/2024/3/57

Návrh usnesení:
Zastupitelstvo města Ivančice schvaluje účetní závěrku města Ivančice za účetní období 2023 sestavenou ke dni 31.12.2023 v předloženém znění.

Hlasování:

Pro: 8 Proti: 0 Zdrželo se: 4 Nepřítomno: 3

Usnesení bylo přijato

Číslo usnesení: ZM/2024/3/58

10.
Rozpočtové opatření 06 – 3. VZM – červen

Ing. Peška pokračoval i dalším bodem programu, kterým bylo rozpočtové opatření č. 6. Řekl, že toto rozpočtové opatření se skládá ze dvou bodů, a to:
Bod č. 1 – vyčlenění prostředků z rezervy zastupitelstva na studii pro parkovací dům na starém sídlišti ve výši 160 tis. Kč.
Bod č. 2 – Odbor správy, údržby majetku a investiční měl narozpočtovanou částku ve výši 5 000 tis. Kč na akci zasakovací opatření v areálu TSMI na ulici Padochovská. Protože se na tuto akci podařilo příspěvkové organizaci získat dotaci, musí se částka ve výši 2 700 tis. Kč převést jako navýšení investičního příspěvku do rozpočtu příspěvkové organizace Technické služby Ivančice.

Starosta k tomu řekl, že město tíží situace na obou sídlištích, kde není možné zaparkovat. Na nové sídliště je zpracován projekt „*Revitalizace sídliště“*. Na základě zkušenosti města s parkovacím domem, který je postaven ve městě, požádalo město o zpracování studie parkovacího domu na novém sídlišti. Za navrženou částku 160 tis. Kč by město chtělo nechat zpracovat studii na parkovací dům na starém sídlišti, kde se jedná o pozemek města. Tento pozemek se nachází téměř ve středu sídliště. Na novém sídlišti by se jednalo o parkovací dům, který by byl mimoúrovňový, obsahoval by cca 60 parkovacích míst a na střeše parkovacího domu by bylo umístěno dětské hřiště. K tomuto návrhu vedly zkušenosti z Rakouska. Parkovací plochy by byly kryté a dětské hřiště s umělým povrchem by bylo také využité. Celkové náklady jsou spočítány na cca 26 milionů korun. **Studii parkovací domu starosta zastupitelům rozešle.** Tuto studii má město přibližně 14 dní. Město vzneslo dotaz, kolik by stála projektová dokumentace. Pokud bude cena rozumná, byla by akce zařazena do rozpočtu na rok 2025, nebo pokud budou finanční prostředky v rozpočtu v letošním roce, bylo by možné začít projektovat ještě letos.
Druhou část rozpočtového opatření tvoří převod finančních prostředků ve výši 2 700 tis. Kč z města na příspěvkovou organizaci Technické služby města Ivančice. Důvodem je, že žadatelem o dotaci bude tato příspěvková organizace. Místostarosta Bc. Sojka řekl, že prostředky jsou určeny na projekt zasakování dešťových vod.

V diskusi se zeptal Mgr. Surovčík, zda studie parkovacího domu na novém sídlišti je hotová. Místostarosta Ing. Halbich odpověděl, že studie je hotová, ale to se jedná o studii na novém sídlišti. Město ale chce nechat zpracovat studii parkovacího domu na staré sídliště. Ing. Sládek řekl, že v minulosti měl starosta studii parkovacího domu na starém sídlišti od projektanta, který projektoval „Dobré časy“. Starosta odpověděl, že to se nejednalo o studii, ale jednalo se o parkovací dům, který by měl tři patra a jedno parkovací místo by vyšlo cca na 750 tis. Kč. Současný návrh vypadá mnohem lépe už jenom tím, že je mimoúrovňový a nebyla by tam příjezdová a výjezdová smyčka. Střecha i hřiště by byly téměř za stejnou cenu. V minulosti se Ing. Sládek zabýval tzv. parkovacími věžemi. Starosta dále řekl, že pokud se podaří parkovací domy realizovat, zmizela by auta ze zelených ploch na sídlištích a bylo by možné je kompletně revitalizovat. Ing. Sládek se zeptal, kolik bude stát jedno parkovací místo. Starosta odpověděl, že celkové náklady by byly 23 mil. korun. Při počtu 60 parkovacích míst by náklady na jedno místo byly zhruba 350 tis. Kč. Zda se místa budou prodávat nebo zda budou nějaká omezení, aby tam neparkovala auta třeba týden, to se bude řešit, až situace nastane. Bude na zastupitelstvu, zda bude souhlasit se zpracováním projektové dokumentace a jestli bude souhlasit s realizací parkovacích domů na obou sídlištích. Starosta ještě řekl, že podobný parkovací dům viděl v Rakousku. Ing. Sládek řekl, že náklady byly bez DPH, s DPH jedno státní vychází na 400 tis. Kč. Ing. Sládek si nebyl vědomo toho, že by zastupitelé studii schvalovali nebo zda se jedná o aktivitu města. Starosta odpověděl, že studie byla schvalovaná při schvalování rozpočtu na rok 2024. V rozpočtu byla studie na jeden parkovací dům a nyní se zastupitelům předkládá rozpočtové opatření na studii na druhý parkovací dům.

V diskusi pan Skála požádal, aby mu někdo řekl, co obnáší zasakovací opatření za částku 2 700 tis. Kč v areálu Technických služeb města Ivančice. Zeptal se, o jaký dotační titul bude požádáno a kolik prostředků se vrátí do pokladny města. Starosta předal slovo Ing. Valentové, která řekla, že o dotaci bylo požádáno v loňském roce a dotace byla přiznaná. Jedná se o dotaci ze Státního fondu životního prostředí. Technické služby však nemají prostředky na to, aby zahájily výběrové řízení. Místostarosta Bc. Sojka se zeptal, zda Ing. Valentová ví předpokládané náklady a výši dotace. Ing. Valentová řekla, že podklady nezpracovávala a výši nezná. Řekla, že zná výši nákladů na realizaci, která je cca 2 500 tis. Kč a k tomu je 200 tis. na management. Místostarosta Bc. Sojka řekl, že pokud bude mít ředitel příspěvkové organizace rozhodnutí o přijetí dotace, měl by mu být nařízen zpětný odvod. Akce bude předfinancovaná a následně vyúčtovaná. Po obdržení dotace by se prostředky měly vrátit zpět na účet města. Starosta řekl, že to je jak v případě příspěvkové organizace Městské lesy Ivančice. Pan Skála řekl, že to není dobře a není to v pořádku; jestliže zastupitelé rozhodují o penězích, měli by vědět, o čem rozhodují. Zeptal se zastupitelů, kdo z nich dokumentaci viděl. Starosta odpověděl, že ji neviděl, ale může se o její předložení požádat ředitel Technických služeb. Jak dále starosta řekl, neviděl ani dokumentaci k dotacím pro Městské lesy, kterých bylo také několik a zastupitelé je schvalovali. Starosta se zeptal Ing. Sládka, zda někdy v minulosti viděl dokumentaci k dotacím, ten odpověděl, že ne. Starosta k tomu řekl, že neviděl žádné projekty, ať už se jednalo o ZŠ Řeznovice nebo ZŠ TGM Ivančice. Projekty si řídily samotné ředitelky.
Jako další se přihlásil Mgr. Surovčík a řekl, že je těžké rozhodovat o něčem, co nikdo ze zastupitelů neviděl. Starosta zopakoval, že to nikdy nebylo; když příspěvková organizace získala nějakou dotaci, poskytly se jí prostředky na předfinancování a následně si odbor plánovací a finanční pohlídal, aby se peníze po vyúčtování dotace vrátily zpět do rozpočtu města. Asi by nebyl problém materiály poskytnout, ale protože se to nikdy nedělalo, neviděl starosta důvod, proč by tomu najednou mělo být jinak. Pan Skála řekl, že v minulosti nebyl problém, že když si zastupitelé požádali o předložení projektu, byl jim následně předložen. Požadavky na zastupitelstvu byly v minulosti tvrdší, než je tomu nyní. Řekl, že k problému

Technických služeb se vyjádřil před půl rokem, požadoval nějaké materiály a ani za toho půl roku nebyl nikdo schopen a ani ochoten materiály poskytnout. Podle jeho názoru je areál Technických služeb majetkem města. Zastupitelé rozhodují, že do Technických služeb poteče spousta milionů korun, ale když se ale areál kupoval, řekl starosta, že tomu tak nebude. Že bude třeba vyměnit okno, případně zateplit, ale finančních prostředků se uvolňuje pořád více. V rozpočtovém opatření je 2 700 tis. Kč na zasakování dešťových vod. Pokračoval, že nemá problém finanční prostředky schválit, ale zároveň by chtěl vidět projekt a dotační titul, jestli realizace bude z dotace ze 100 % uznatelných nákladů anebo pouze z 80 % téhož. Také by ho zajímala celková částka, kterou město zaplatí. Realizaci akce nebudou hradit Technické služby, ale zaplatí ji město Ivančice. Jak závěrem řekl, on zvedá ruku a odpovídá se svým voličům za to, jestli se město chová, jak již výše několikrát zaznělo, s péčí řádného hospodáře. Starosta se zeptal pana Skály, kolik projektů příspěvkových organizací viděl. Ten odpověděl, že všechny, o které měl zájem. Na otázku starosty, kolik to bylo, odpověděl pan Skála, že dost. Starosta řekl, že jedinou chybou bylo, že nebyl zastupitelům poskytnut projekt. Starosta dále řekl, že město koupilo objekt v Ivančicích, jehož plocha je cca 9 000 m^2, za 8 milionů korun. Toto považuje starosta za velké plus pro město. Dále starosta hovořil o tom, co bylo řečeno na minulém zasedání zastupitelstva, a sice že v areálu Technických služeb proběhla schůzka, účastnil se jí ředitel Technických služeb, dále pan Petrčka, ředitel Městských lesů Bc. Lang, zastupitelé, kteří měli zájem se zúčastnit a paní Burgetová. Několikrát se procházel celý areál, schůzka pokračovala i poté, co starosta odjel. Starosta řekl panu Skálovi, že jako zastupitel má právo zvednout telefon a zavolat řediteli Technických služeb a požádat o schůzku, následně si může nechat předložit jakýkoliv dokument. Řekl, že nechápe, proč se musí požadavky řešit přes někoho. Starosta pokračoval, že když chce pan Skála něco po Ing. Valentové, přijde za ní a požádá, o co potřebuje. Stejné je to například na právním odboru. Řekl, že nevidí důvod, proč by materiál Mgr. Hájek panu Skálovi neukázal. Starosta dále řekl, že vše zařídí následující den, jak slíbil. Pokračoval, že všem jde o to, aby Technické služby pokračovaly ve své činnosti jako doposud, protože fungují bezvadně. Areál bude stejně pořád dál města Ivančice. Peníze, které se do něj vkládají, se vkládají do městského majetku, který městu vždycky zůstane. Závěrem starosta zopakoval, že druhý den projekt panu Skálovi zajistí a následně by byl rád, kdyby se pan Skála domlouval přímo s Mgr. Hájkem. Pan Skála k tomu poznamenal, že vždy když se přihlásí, dostane se mu školení. Požádal starostu, aby se zamyslel nad tím, co slíbí a jaký úkol si uloží. Na to pan Skála přečetl část technické dokumentace, která se týkala zateplení obvodových zdí budovy v areálu na Padochovce, které je nevyhovující. Bohužel obvodové konstrukce u přimknutého zázemí k hale, které byly zatepleny fasádním polystyrénem (tloušťka 100 mm) již v minulosti, v současné době nesplňují přísná kritéria na celkovou dostatečnou energetickou náročnost obálky budovy (přimknuté části k hale). Aby jí bylo dosaženo, musela by být vyhotoveno nové zateplení s vyšší tepelně izolační vrstvou. Toto nové zateplení bylo vyhodnoceno jako neekonomické. Aby bylo dosaženo požadovaného efektu, muselo by nové zateplení mít větší tloušťku. Zeptal se, zda bude v budoucnu postupováno podle předložené technické zprávy nebo bude postupováno úplně jiným způsobem. Řekl, že problémů v areálu je více a mělo by se říct, co s areálem do budoucna bude. Pan Skála dále hovořil o různých možnostech úprav a rekonstrukcí. Také řekl, že budova, která nemá vyhovující zateplení a je ve špatném stavu, tak z ekonomických důvodů by ji bylo lepší zbourat a postavit novou. Tyto otázky by z části zodpověděl materiál, který pan Skála požadoval. Starosta se zeptal pana Skály, zda hovořil o zateplení nebo o vodě. Pan Skála odpověděl, že hovořil o zateplení. Projektů mají Technické služby několik a už se ně vynaložilo cca 500 tis. Kč; nechápe, proč se tyto materiály drží v tajnosti. Starosta k tomu řekl, že když se nedělaly žádné projekty, bylo to špatně, když příspěvková organizace vyvíjí činnost a žádá o dotace v různých formách, je to zase špatně. Předmětem projednávaného bodu je rozpočtové opatření, které se týká zasakování dešťových vod, a

najednou se hovoří o zateplení, o různých rekonstrukcích apod. O slovo se přihlásil Mgr. Musil a hovořil o tom, že když zastupitel vznesl nějaký požadavek na zastupitelstvu a vedení města nemá odpověď, vzniká úkol zastupitelstva. Vrátil se úplně na začátek zasedání a hovořil o tom, že prvním bodem byla kontrola úkolů. Úkoly byly uloženy proto, aby byly následně splněny, a to tak, že materiály měly být dodány. Starosta řekl, že hned na začátku se omluvil, že úkol nesplnil, následně k tomu řekl, že nic nebrání tomu, aby se sám zastavil za ředitelem Technických služeb. Aby napravil, že nesplnil úkol, slíbil, že do 5. 6. budou materiály panu Skálovi a všem ostatním zastupitelům dodány. Závěrem řekl, že rozhodně nezpochybňuje slova pana Skály. Chybou bylo, řekl starosta, že nezajistil přeposlání požadovaných materiálů, týkajících se zasakování dešťových vod zastupitelům. Další dotazy nebyly, a proto nechal starosta hlasovat o rozpočtovém opatření.

Návrh usnesení:
Zastupitelstvo města Ivančice schvaluje rozpočtové opatření č.6 dle podkladu předloženého Ing. Peškou.

Hlasování:

Pro: 8 Proti: 1 Zdrželo se: 3 Nepřítomno: 3

Usnesení bylo přijato

Číslo usnesení: ZM/2024/3/59

11.
Návrh smlouvy o úpravě právních vztahů při výstavbě obytného souboru „Ivančice Horní Pancíře“

Jak je uvedeno v podkladech k bodu Návrh smlouvy o úpravě právních vztahů při výstavbě obytného souboru „Ivančice Horní Pancíře“ (dále Smlouva), společnost Ivančice – Horní Pancíře s.r.o. se sídlem Okružní 394, 672 01 Moravský Krumlov, IČO: 06787941 (dále Investor) doručila městu Ivančice návrh smlouvy o úpravě právních vztahů při výstavbě obytného souboru „Ivančice Horní Pancíře“ včetně čtrnácti příloh. Investor má zájem realizovat v Ivančicích na Horních Pancířích developerský projekt sestávající ze stavby, která bude tvořena šesti obytnými soubory a rodinnými domy o celkové předpokládané hrubé podlažní ploše 50.000 m^2, související dopravní a technické infrastruktury a navazujících zpevněných ploch a ploch zeleně dle předložené územní studie. Předmětem předložené Smlouvy je stanovení práv a povinností smluvních stran souvisejících s přípravou, plánováním a realizací projektu a s řešením otázek souvisejících. Investor se v předložené Smlouvě zavazuje před započetím projektu vybudovat tzv. severní staveništní dopravní napojení, a dále vybudovat projekt na vlastní náklady, v rámci realizace projektu vybudovat minimálně 500 podzemních parkovacích stání a tyto prodat vlastníkům jednotek v projektu. Dalším závazkem Investora je vybudování i značně rozsáhlé infrastruktury se záměrem tuto infrastrukturu převést městu Ivančice a Svazku vodovodů a kanalizací. Město Ivančice se předloženou Smlouvou zavazuje při splnění podmínek daných touto smlouvou poskytnout Investorovi nezbytnou součinnost při realizaci záměru. Město se dále zavazuje, že při dodržení souladu realizovaného záměru s právními předpisy, příslušnými rozhodnutími orgánů veřejné moci vydanými v rámci územního a stavebního řízení a všech podmínek Smlouvy nebude blokovat realizaci záměru dalšími návrhy, podmínkami, nesouhlasnými stanovisky či opravnými prostředky v územním a stavebním řízení, které by nadměrně ztížily či vyloučily uskutečnění záměru. Město Ivančice bude dle předložené Smlouvy povinno strpět řádný výkon práva na provedení projektu a infrastruktury ze strany Investora a nezasahovat a ani jinak nenarušovat řádnou realizaci záměru a neučinit změnu

územně plánovací dokumentace či jiný úkon, který by ztížil nebo vyloučil uskutečnění záměru.
Předložená Smlouva dále předpokládá v souvislosti s výše uvedenými závazky uzavření následných smluv směnných, převodních, o vybudování mateřské školky. Vzhledem ke značnému rozsahu investic do infrastruktury a ostatních závazků Investora dle předložené Smlouvy, nebude Investor zavázán k úhradě finančního příspěvku na pokrytí nákladů na rekonstrukci, rozšíření, údržbu nebo zbudování veřejné infrastruktury dle Zásad pro výstavbu na území Města Ivančice.

Rada města Ivančice doporučuje zastupitelstvu města Ivančice schválit předloženou Smlouvu. Číslo usnesení: RM/2024/12/358. (dále Smlouva)

Starosta k bodu úvodem řekl, že je rád, že výstavba v Ivančicích bude, že je zájem zachytit vlnu ubytování technickohospodářských pracovníků pro výstavbu 5. bloku JEDU a že by byl rád, aby se nastavily developerovi aspoň takové podmínky, jako mají nastavené v Oslavanech. Předal slovo místostarostovi Bc. Sojkovi, který řekl, že ten investiční záměr je známý, projednává se již 3 roky, i s občany, kteří budou výstavbou dotčeni . Před zasedáním zastupitelstva byla pracovní schůzka zastupitelů, kde padaly další návrhy na doplnění Smlouvy, co se týče komerčních prostor. Vyzval zastupitele, aby případné připomínky nebo požadavky co do služeb a obslužnosti směřovali na 2 zástupce investora přítomné na zasedání zastupitelstva. Tak jako starosta vyjádřil přání, aby se věc schválila a akce byla realizována, mj. z pohledu zlepšení daňové výnosnosti ze sdílených daní; bydlení pro dalších cca 1300 lidí znamená cca +20 mil. do rozpočtu města.; a z daně z nemovitostí Ing. Sládek doplnil, že podmínkou zlepšení je, aby se zde lidé přihlásili k trvalému pobytu. Bc. Sojka nechal promítnout ortofoto města dokladující nárůst zastavěnosti ve městě (Brněnka, Boží Hora) a řekl, že město dokáže absorbovat další výstavbu pro 1300 lidí (v etapách) bez zásadních problémů. Projednávaná výstavba je šance, která se nebude opakovat (200 bytů pro ČEZ, s tím související možnost spolupráce ve středním školství, kdy město by bylo rádo, aby zde vznikly odborné školy v oblasti energetiky atd.)

Ing. Sládek řekl, že to, co se diskutovalo se starostou města Oslavany p. Aldorfem, má být ve smlouvě se Svazkem, která dosud není; pracuje se na ní, tedy že by měl být upraven text, že na té smlouvě strany pracují.
O slovo požádal zástupce developera, že komunikují se všemi dotčenými subjekty a partnery vč. samozřejmě Svazku. Důležitá je otázka čistírny odpadních vod (ČOV), kde to vypadá, že se podmínky v průběhu let změnily; teď se hovoří o investici na ČOV cca 20 mil. a že pro 4. a další etapy výstavby v Pancířích by nemusela být stávající kapacita ČOV dostačující. Pokud jde o požadavek města na severní napojení, developer jedná s firmou Maté o potřebných pozemcích. Projekt je v určité fázi, developer má územní rozhodnutí, má termín s ČEZem, kde bylo překvapení, že takový projekt je v Ivančicích; ty se tímto projektem mohou posunout výrazně dál, projekt zpracovávali špičkoví odborníci. Vyjádřil předem poděkování městu za podporu.
Ing. Sládek zopakoval, aby se do Smlouvy doplnilo, že jak developer, tak Svazek na smlouvě pracují. Ing. Sládek a Mgr. Zelníček přednesli změnu textu Smlouvy ohledně smlouvy mezi investorem a Svazkem. Developer informoval, po dotazu Ing. Sládka, na koho se může obracet ohledně Smlouvy, která kancelář Smlouvu vypracovala.
Ing. Sládek pokračoval, že pokud jde o výčet parcel ve Smlouvě, obává se, že by mohlo dojít k neplatnosti. Např. že některé pozemky mají nejasného vlastníka, takže by developer stavěl na cizích pozemcích bez souhlasu vlastníka; v úvodních ustanoveních Smlouvy je řečen záměr investora stavět na tam vyjmenovaných parcelách. Je to v Kapitole II. odst. 1“Investor

má záměr…“ Jestli by nebylo vhodné toto ustanovení ze Smlouvy vypustit.
Bc. Sojka reagoval, že tam developer deklaruje záměr, ale neříká, že ty pozemky jsou jeho. Bylo by možné tu parcelu z textu vyjmout. Zástupce investora sdělil, že podmínka bude splněna v nějakém čase, Ing. Sládek doporučil doplnit, že se tak stane po vkladu do katastru nemovitostí.
Ing. Sládek pokračoval připomínkami ke Smlouvě: II, odst. 2 písm b), že územní studie nebyla schvalována v zastupitelstvu. Dále že v bodu III. odst. 2 je uvedeno, že město souhlasí …a je tam výčet pozemků; ale podle názoru Ing. Sládka tam chybí p.č. 900/140, jehož část je potřebná k propojení s ulicí Na Úvozu. Nepřevádět tu parcelu, nechat v majetku města, aby nedošlo k znepřístupnění parcel směrem na Oslavany.
Čl. V. bod č. 2 písm. a) - není tam lhůta, do kdy by měl být proveden převod dopravní a technické infrastruktury, jen že to bude prováděno po etapách; navrhl doplnit lhůtu, do kdy- např. neprodleně nebo do 30 dnů po kolaudaci. Mgr. Zelníček reagoval, že na to upřesnění budou ty navazující smlouvy.
Ing. Sládek pokračoval návrhem v tomtéž bodu v písm. d) nahradit „bude předložen městu“ textem „bude předložen zastupitelstvu“.
Dále navrhl doplnit formáty, ve kterých bude projektová dokumentace městu předána, kdy musí být v digitální podobě.
Dále navrhl změnu Smlouvy v textu, kde jsou upraveny sankce za porušení smluvní povinnosti; je tam „Poruší-li *některá ze smluvních stran* uzavřít převodní …“ a podle Ing. Sládka město nemůže být sankcionováno za to, že třeba budoucí zastupitelstvo nějaký převod neschválí.
Čl. VI. Mateřská školka – není tam jasně uvedeno, kdo školku zaplatí, pokud dojde ke směně pozemků.; podle Ing. Sládka by bylo lepší, aby investor pozemky od města odkoupil. Bc. Sojka reagoval, že se tam hovořilo o směně pozemků; i stavební úřad doporučoval, aby si město ty pozemky pod školkou zajistilo již nyní v rámci této Smlouvy, aby se nestalo, že pozemky pod školkou nebo některé scelené pak nebudou pro město dostupné. Ing. Sládek navázal, že ve Smlouvě nenašel, že školku zaplatí investor. Bc. Sojka odpověděl, že v čl. VI je, že školka bude upravena samostatnou smlouvou. Ing. Sládek řekl, že ve Smlouvě nenašel, že developer deklaruje, že školku postaví na své náklady, tak by se mohlo teoreticky stát, že by město ještě muselo doplácet. Mgr. Zelníček podal vysvětlení, že školku hodlá město řešit samostatnou smlouvou, aby se předešlo příp. kolizi se zákonem o zadáváním veřejných zakázek. Mgr. Heřmanová upozornila, že to, že developer vybuduje školku na své náklady, ve Smlouvě je; v čl. VI. odst. 1.
Ing. Sládek celé to ustanovení přečetl.
Na dotaz Bc. Sojky Ing. Sládek dodal, že už má jen připomínky k |“vodařským“ záležitostem, které se vyřešily. Ještě dodal, že v materiálech zpracovaných firmu AFRY – tam jsou i parcely, které v současné době formálně neexistují, byly sloučeny; je to na 20. straně podkladů a současně 1. straně materiálu zpracovaného společností AFRY.

Bc. Sojka se dotázal na připomínky ostatních zastupitelů.
Pan Skála měl dotaz k bodu 2, který se odvolává na koordinační výkres – která ze tří situací v podkladech k tomu bodu platí. Bc. Sojka řekl, že v Konsiliáři jde o přílohu č. 2 Koordinační. Pan Skála se zeptal, jaký je konečný stav, jsou tam zamalované 3 pozemky, které by měly být v majetku města: pozemek pod mateřskou školkou, zeleň etapy 4,5,6 a komplex 3 budov – objekt C6. Zda se objekt C6 nebude realizovat nebo se bude realizovat jako stavba na cizím pozemku. Vysvětlení podal Bc. Sojka. Pozemky školka – 2143 m^2, zeleň 5457 m^2, objekt C6 -2413 m2. Pan Skála se zeptal, zda investor nebude stavět objekt C6. Bc. Sojka vyložil záměr budoucí směnné smlouvy – pozemky školky, východní park,

zastavěná plocha C6 – jak jsou v příloze č. 3 zaznačeny s výměrami, ty mají být města. Další pozemky, které momentálně město nedokáže využít, se budou řešit budoucně, scelí se v jižní části a vyřeší s investorem, třeba i v souvislosti se severním napojením. Zástupce investora sdělil, že pásky pozemků města se scelí a město dostane sloučený pozemek; záměrem investora je dokončit projekt jako celek, město je partner projektu a bude mít na projekt vliv.
Pan Skála dále řekl, že na pracovní schůzce se zeptal, zde jde o projekt developerský nebo projekt města; dostal odpověď, že developerský. Řekl, že chápe, že je nutná nějaká spolupráce, ale že by většina nákladů měla jít za developerem, a ne za městem. |Hovoří se o směně a scelení pozemků. Investor hodlá vybudovat rodinné domy a 6 etap bytových domů. Dále zeleň, park, a objekt C6, tak by bylo čistší, aby to nebylo na pozemcích města, ale aby město pozemky prodalo a investor na nich realizoval svůj záměr. Tolik ke koordinačnímu výkresu.
Zástupce investora reagoval, že než začnou budovat, je třeba, aby stavěli na svých pozemcích. A to má řešit směnná smlouva. Pan Skála reagoval, že tedy směnná smlouva se měla schvalovat už teď, protože výstavba půjde v 6 etapách a směnná smlouva se bude řešit třeba za 10 let, kdy současní zastupitelé již nebudou zastupiteli. Když to nebude podloženo smlouvou, může pak být problém. Zástupce investora souhlasil, že to může být problém, a že směna bude podložena znaleckými posudky. Město získá scelené pozemky s daleko vyšší hodnotou, než jakou mají dnes. Pan Skála odpověděl, že to by mělo smysl, kdyby tam město chtělo realizovat nějaký svůj projekt, ale město tam nic stavět nehodlá. Bc. Sojka vyjádřil názor, že tou budoucí směnou město bude mít město stále prostředek, jak ten projekt ovlivňovat.

Pan Skála přečetl z čl. IV bod 3, kde město se zavazuje při dodržení podmínek Smlouvy, že poskytne nezbytnou součinnost a při souladu projektu s předpisy nebude blokovat realizaci dalšími návrhy a podmínkami. Řekl, že když město povolí územní rozhodnutí a stavební povolení, tak už nic nebude moci ovlivnit, ani objekty na pozemcích města. To mu vadí a taky, že není doložená smlouva na mateřskou školku, což je jediná občanská vybavenost – proč to nebylo dáno už do předložených materiálů. Zástupce investora odpověděl, že jde o složitý projekt, kdy se nevyřeší vše najednou hned na začátku. Řešil se územní plán, územní studie, smlouvy s ČEZem a dalšími subjekty, do 30 .6 je potřeba podat žádost o územní rozhodnutí – to nelze vyřešit najednou vše. Zdůraznil, že materiály jsou stavěny tak, aby město jako partner projektu mělo možnost jej ovlivňovat. Pan Skála se znovu ptal na směnnou smlouvu – za co se budou směňovat pozemky města? Zástupce investora odpověděl, že 6. etapu nelze stavět bez směnné smlouvy. Pan Skála řekl, že když investor bude mít stavební povolení, bude mít stavbu na cizím pozemku. Dále diskutoval s Bc. Sojkou, zda když se schválí předložené materiály vč. Smlouvy, tak už město ve stavebním řízení nic neovlivní. Dále se diskutovalo o stavbě na cizím pozemku. o prodejnosti či neprodejnosti pozemku, na kterém stojí cizí stavba a o vlastnictví stavby na cizím pozemku podle nového stavebního zákona.
Dále pan Skála řekl, že mu chybí napojení na „Padochovku“, což řeší Příloha č. 6 tohoto bodu, což je Memorandum, ale na pracovní schůzce bylo řečeno, že to nemá žádnou váhu. Tak by tato otázka měla být upravená formou smlouvy. Ve Smlouvě je ustanovení, že se město zavazuje k jednání s vlastníky kvůli vybudování obchvatu; pan Skála se tázal, proč je toto kladeno k tíži města. Bc. Sojka odpověděl, že komunikace povede přes pozemky firmy Maté i pozemky dalších soukromých vlastníků. A firma Maté třeba bude chtít po městu něco – třeba změnu využití pozemků, a to investor nemůže zajistit, to se očekává od města. Bc. Sojka řekl, že teď to vypadá, jako by zastupitelé považovali investora za nepřítele.

Ale ať zkusí zastupitelé vnímat projekt investora jako přínos pro město; musí být jistá míra důvěry. Jednání s investorem je solidní. Budou se muset řešit mnohé věci jako pro BeneVitu, na Brněnce, na Boží Hoře a s dalšími; nebude to vždy příjemné, ale to město prostě řešit musí.
Ing. Sládek navázal citací ze smlouvy o severním napojení a dotazem k napojení – jak je to daleko a kdy skutečně začne budování severní staveništní komunikace. Zástupce investora odpověděl, že před 7 lety, kdy se řešila dopravní obslužnost, to bylo tak, že veškerá stavba měla být od kruhového objezdu. Město pak přišlo s požadavkem, aby bylo napojení staveniště ze severu, tak se investor zavázal, aby vyšel městu vstříc, vyřešit potřebné pozemky; před zahájením stavby musí mít vyřešenou staveništní dopravu. Před 4. etapou musí být komunikace realizovaná, zkolaudovaná. Tento další požadavek města bude investora něco stát, ale jde o to, že investor a město mají stejný cíl.

19.30 – odešel starosta
19.35 – přišel starosta

Navázal Mgr. Surovčík, že tedy první tři etapy se budou navážet z kruhového objezdu a přes Padochovskou. A dotázal se, zda má investor pozemky dojednané se společností Maté. Na dotaz, kdy s firmou investor jednal, byla odpověď, že už 2 roky, naposledy před 14 dny, s panem Smutným. Na dotaz Mgr. Surovčíka, zda někdo jednal za město, odpověděl starosta, že s majitelem opakovaně jednal; Mgr. Surovčík reagoval, že ten údajně o ničem neví,

19.37 – odešel Ing. Halbich
19.40 – přišel Ing. Halbich

starosta odpověděl, že s ním nešlo na něčem se dohodnout; Mgr. Surovčík dodal, že to není majitel společnosti. Starosta připomněl, že již na začátku vyjádřil přání, aby se našim

19.45 – odešel Ing. Moravec
19.48 **–** přišel Ing. Moravec, odešel Mgr. Musil

developerům neházely klacky pod nohy, když jsme jim nedokázali vytvořit podmínky jako jinde. Prohlásil, že chápe věcné připomínky Ing. Sládka, p. Aldorfa za Svazek, i obavy dalších, ale působí to, že se hledají důvody, proč ne, jako snaha investorovi klacky pod nohy házet.

20.20 – odešla Mgr. Heřmanová
20.23 – přišla Mgr. Heřmanová
20.30 starosta vyhlásil desetiminutovou přestávku
20.40 – zasedání zastupitelstva pokračovalo

Pokračovalo se diskusí k bod č. 11.
Ing. Sládek pokračoval ustanovením na str. 6 ze sedmi – VII. - Ostatní ujednání, kde se říká, že vzhledem ke značnému množství investic ve prospěch města, nebude muset investor zaplatit městu poplatek podle Zásad pro výstavbu na území města Ivančic, které zastupitelé nedávno schválili. Podle Ing. Sládka, pokud se má město nyní dopředu vzdát cca 40 mil., bylo by lepší investorovi pozemky prodat a poplatek 40 mil. podle zásad chtít – nemuselo by to být najednou, ale třeba v horizontu 5 let a třeba první rok by investor neplatil nic, aby se investor nadměrně nezatěžoval na začátku výstavby. Pro vzdání se 40 mil. z poplatku Ing. Sládek nevidí zásadní důvod; když na nájemné za zahrádky posudek potřeba je, ale na výměnu pozemků ne, tak při hlasování o tom by prosil o jmenovité hlasování, hraničí to podle něj s porušením povinnosti při správě cizího majetku. Vyjádřil názor, jestli by nebylo lepší to odložit. Bc. Sojka se zeptal, jak došel Ing. Sládek k částce 40 mil. Kč. Ten

odpověděl, že 50 tis. m^2 x 800 Kč. Bc. Sojka reagoval, že tady investor jednak vybuduje veřejné prostranství – to nikde jinde v Ivančicích investor nezbudoval, např. při výstavbě na Brněnce to nebylo, tam veřejný prostor buduje za svoje město. Dále je diskutována školka, která by nemusela stát 50 mil. ale např. 49 mil. Ano, na jednu stranu je tam zastavěná plocha a povinnosti z toho plynoucí, na druhou stranu je v Zásadách, když developer vybuduje infrastrukturu související s projektem, může být od poplatku osvobozen. Veřejný prostor vybudovaný za prostředky developera (nebavíme se o komunikacích a parkovacích plochách), dále školka a další vyvolané investice (severní napojení), tak to 40 mil rozhodně nepokryje. Ing. Sládek reagoval, že ho o tom nikdo nijak nepřesvědčil; opakoval, že na 3Kč/m^2 zahrádky se hovoří o znaleckém posudku, tady ale žádný podklad není. Pokud to bude podloženo, tak ano, pokud jde jen o ničím nepodložený předpoklad, tak ne. Bc. Sojka pokračoval, že se dá vyčíslit, jaká veřejná prostranství tam vzniknou, v jaké hodnotě, i náklady na školku se podle projektu dají vyčíslit; otázka je, zda to řešit teď nebo v následných smlouvách. Ing. Sládek zopakoval myšlenku nevzdat se 40 mil. a pak si vše postavíme sami.
Bc. Sojka se zeptal, zda diskutující jsou přesvědčeni, že kdyby se pozemky nesměnily, ale prodaly, a poplatek se neprominul, bylo by to pro město výhodnější. Pan Skála navázal citací z podkladů, kde v úvodu je, z čeho sestává developerský projekt - 6 obytných souborů a rodinné domy, o celkové předpokládané hrubé podlažní ploše 50 tis. m^2. Zástupce investora informoval, že předtím, než zastupitelé schválili Zásady, investor již s městem 3 roky o projektu jednal, s městem spolupracoval, se školkou přišel sám a že to Ing. Sládek ví, protože u jednání byl. Ing. Sládek se ohradil, aby se ho investor nedovolával. Zástupce investora k Zásadám řekl, že je nezpochybňuje, ale že je jistě rozdíl, když někdo z rodinného domku postaví činžák bez parkování a zatíží město, a mezi tím, kdo vybuduje i infrastrukturu se školkou, vodojemem, vodárnou a dalším, co mohou využívat i další. Pokud jde o hodnotu komunikací a školky, bude jistě vyšší. A pokud by město přišlo po 3 letech jednání, kdy investor je již v nějaké fázi, s tím, že to bude jinak, nebylo by to seriózní. Hodnota toho, co město získá, bude vyšší než částka, o které se zde Ing. Sládek hovoří.
Bc. Sojka dodal, že až se objekty budou brát do majetku města, budou k tomu znalecké posudky. Zeptal se Ing. Sládka, jakou částku odhaduje Svazek jako nutnou pro posílení vodojemu, odpověď developera byla, že 26 mil. Kč. Bc. Sojka řekl, že kdyby tedy město mělo dát 26 mil., k tomu školku a další prostranství, tak to bude 60 – 70 mil., tak nám to těch 40 mil. nepokryje. Ing. Sládek řekl, že to je nepodložené a v rovině přání; ať se vyškrtne vzdání se poplatku a je možno pokračovat dál. Bc. Sojka opakoval, že když Zásady prominutí umožňují a vybudování toho, co se diskutuje, stálo víc, tak nevidí důvod, proč by to mělo budovat a hradit město.
Starosta se zeptal Ing. Sládka jako zástupce města ve Svazku, zda developer, který staví v |Oslavanech, platil něco za posílení vodojemu a kanalizace; Ing. Sládek odpověděl, že zatím ne; že si to vybuduje a prodá to Svazku za 10 tis.
Pan Skála se dotázal, co je to „všechno“, co developer vybuduje. Bude to školka, náměstíčko, kanalizace, vodovod, chodníky, veřejné osvětlení, zeleň – to je vše. Občanská vybavenost tam navíc žádná není. Je to jen školka, která se vymění za pozemky města a je oceněná na 41 mil. Dále se tázal, zda na komunikaci nebude potřeba změna územního plánu, a proč se provizorní komunikace nedojedná jako stálá. Dále se vrátil ke školce, že má být vybudovaná ve 3. etapě, to bude tak za 6 let, ale již v první etapě bude nejvíc mladých lidí a ti budou potřebovat mateřskou školku a školu. Když přibude cca 1300 lidí, bude stávající občanská vybavenost města dostačující? Starosta řekl, že přírůstek z rodinných domů vykryje současný propad porodnosti, pak to dokryje ta mateřská školka.
Zástupce investora zopakoval a částkami upřesnil související investice, které vynaloží: komunikace, jež bude na soukromém pozemku 12 mil., školka 55-60 mil., vodojem, který Svazek využije i pro jiné - 26 mil.; tolik pro srovnání s částkou poplatku. Nelze srovnávat

vodovod či kanalizaci vybudované stavebníkem pro svoji potřebu a infrastrukturu vybudovanou developerem, kterou budou využívat i jiní, tedy nejen pro vlastní výstavbu a potřebu. Ing. Sládek navázal, že investoři na Svazek standardně převádějí vybudovaný vodohospodářský majetek za symbolických 10 tis. Pro srovnání uvedl, že nyní Svazek pro 3 bytové jednotky v Ivančicích vybuduje vodovod a investor, ač se bude na vybudování podílet-zaplatí si zemní práce, přesto podle Zásad bude muset zaplatit poplatek. V teď projednávané věci nejsou finanční tvrzení podložená, a přesto se o nich má hlasovat. Starosta reagoval, že je přesvědčený, že hodnota toho, co bude vybudováno, nebude menší než zmiňovaný poplatek. A developer v Ivančicích sice zaplatí 800 Kč/m^2, ale zaplatí si jen to, co sám potřebuje, jinak nepřinese městu nic. Následně byla diskuse mezi starostou, Bc. Sojkou a Ing. Sládkem o Zásadách a vodohospodářské infrastruktuře, zda se na ni vztahují, jak to Svazek řeší, jaké má smlouvy.
Po té dlouhotrvající diskusi k bodu starosta přečetl z podkladů návrh na usnesení
„Zastupitelstvo města Ivančice schvaluje předloženou smlouvu o úpravě právních vztahů při výstavbě obytného souboru „Ivančice Horní Pancíře“ uzavřenou mezi městem Ivančice a společností Ivančice – Horní Pancíře s.r.o. se sídlem Okružní 394, 672 01 Moravský Krumlov, IČO 06787941 + s úpravami Ing. Sládka.“ Starosta se tázal Mgr. Zelníčka, zda má vše poznačeno. Ing. Sládek řekl, že proběhla debata, že tam všechno nebude a že to má Ing. Sládek poslat. Místostarosta Bc. Sojka dal protinávrh, kdy má již s Mgr. Zelníčkem návrh vydefinovaný. Dr. Chládková upozornila, že do usnesení nepatří slovo „uzavřenou“ když se smlouva teprve schvaluje a teprve bude uzavřena; toto slovo vypustit.

Mgr. Zelníček přednesl návrh úprav textu Smlouvy, jejíž schválení je v návrhu usnesení:
V čl. II odst. 1 se za výčet pozemků vkládají slova „pokud získá souhlas všech vlastníků“.
V odst. 2 se vypouští slova „s tím, že změna územní studie nebo koordinačního výkresu podléhá schválení městem“
V čl. III odst. 2 se vkládá pozemek „900/140“
(Ing. Sládek s Mgr. Zelníčkem si ujasnili, že jde o dotčené pozemky)
V čl. V odst. 2 písm. b) se slovo „vyjednaných“ zaměňuje „které budou vyjednány“
a na konci tohoto odstavce se vkládají slova „kteří na této smlouvě v současné době pracují“
v písm. d) tohoto odstavce se vkládá místo „městu“ „zastupitelstvu města“ ke schválení
v písm. g) se slovo „v tištěné“ zaměňuje za „v digitální podobě v PDF nebo DWG“
v písm. t) „poruší-li investor smluvní povinnost“ místo „poruší-li některá ze smluvních stran“.

Na dotaz starosty, zda je tam vše, řekl Ing. Sládek, že tam chybí to vypuštění prominutí poplatku. Starosta reagoval, že to by se hlasovalo o protinávrhu.
Ing. Sládek řekl, aby se hlasovalo o každé navržené změně smlouvy zvlášť.
Na dotaz Bc. Sojky Ing. Sládek řekl, že jeho protinávrh je ještě s doplněním textu o vypuštění prominutí poplatku, to pro klid navrhuje vyřadit z této Smlouvy.
Bc. Sojka řekl, že poslední návrh je jejich protinávrh.
JUDr. Chládková nechala zopakovat pořadí návrhů (návrh s doplněním dle Ing. Sládka a vypuštěním pasáže o prominutí poplatku, poté návrh s úpravami přednesenými Mgr. Zelníčkem – bez pasáže o vypuštění prominutí poplatku), a dodala, že když zastupitelé nedávají svoje návrhy v písemné formě na nachystaných papírech, ať je návrh alespoň Mgr. Zelníčkovi nadiktován. Mgr. Zelníček na pokyn Bc. Sojky přečetl doplnění dle Ing. Sládka, tedy že v čl VII odst. 1 se odstraňuje „Ujednává se, že vzhledem ke značnému rozsahu investic do infrastruktury a ostatních závazků investora dle této smlouvy nebude investor zavázán k úhradě finančního příspěvku na pokrytí nákladů na rekonstrukci, rozšíření, údržbu nebo zbudování veřejné infrastruktury dle Zásad pro výstavbu na území města Ivančice.“

Poté Bc. Sojka přednesl svůj protinávrh, a to schválení smlouvy s úpravami dle Ing. Sládka, jak je přednesl Mgr. Zelníček, ale bez poslední úpravy, tj. bez odstranění ujednání v čl. VII odst. 1 Smlouvy. Starosta zopakoval poslední návrh na usnesení, tedy předložený návrh usnesení s úpravami dle Ing. Sládka přednesenými Mgr. Zelníčkem, ale bez poslední úpravy, bez vypuštění v čl. VII odst. 1.
Zástupce investora zopakoval význam a právní dopady diskutovaného bodu. Pokud by usnesení bylo schváleno s vypuštěním čl. VII odst. 1, bylo by to z jejich strany neakceptovatelné.

Přihlásil se pan Skála s protinávrhem, aby se bod odložil, ať se Smlouva řádně dopracuje podle připomínek. Podle pana Skály byly brány v potaz připomínky Ing. Sládka, ale jeho ne, a jestli hrozí nebezpečí z prodlení, nechť se udělá mimořádné zastupitelstvo jen k tomuto bodu.
Nato bylo hlasováno o návrhu pana Skály odložit bod a projednat jej na mimořádném zasedání zastupitelstva.
Hlasování:

Pro: 3 Proti: 4 Zdrželo se: 4 Nepřítomno: 4

Usnesení nebylo přijato

Nato bylo hlasováno o návrhu Bc. Sojky, tj. že
Zastupitelstvo města Ivančice schvaluje předloženou smlouvu o úpravě právních vztahů při výstavbě obytného souboru „Ivančice Horní Pancíře“ mezi městem Ivančice a společností Ivančice – Horní Pancíře s.r.o., a to s úpravami dle Ing. Sládka přednesenými Mgr. Zelníčkem, vyjma posledního bodu, tj. vypuštění ujednání o oproštění od poplatku.

Návrh usnesení
Zastupitelstvo města Ivančice schvaluje předloženou smlouvu o úpravě právních vztahů při výstavbě obytného souboru „Ivančice Horní Pancíře“ mezi městem Ivančice a společností Ivančice – Horní Pancíře s.r.o. se sídlem Okružní 394, 672 01 Moravský Krumlov, IČO 06787941 s úpravami textu:

- v čl. II. odst. 1 se za výčet pozemků vkládají slova „pokud získá souhlas všech vlastníků“,
- v čl. II. odst. 2 se vypouští slova „s tím, že změna územní studie nebo koordinačního výkresu podléhá schválení městem“,
- v čl. III. odst. 2 se na konec výčtu pozemků vkládá pozemek číslo „900/140“,
- v čl. V. odst. 2 písm. b) se slovo „vyjednaných“ nahrazuje slovy „které budou vyjednány“, ~~a~~ na konci tohoto odstavce se vkládají slova „kteří na této smlouvě v současné době pracují“,
- v čl. V. odst.2 písm. d) se slovo „městu“ nahrazuje slovy „zastupitelstvu města“ ke schválení,
- v čl. V. odst. 2 písm. g) se slovo „v tištěné“ nahrazuje slovy „v digitální podobě v PDF nebo DWG“,
- v čl. V. odst. 2 písm. p) „se slova „některá ze smluvních stran“ nahrazují slovem „investor“.

Hlasování:

Pro: 8 Proti: 2 Zdrželo se: 1 Nepřítomno: 4

Usnesení bylo přijato

Číslo usnesení: ZM/2024/3/60

Usnesení bylo přijato, o návrhu Ing. Sládka se tak již nehlasovalo.

12.
Nabídka odkupu pozemků p. č. 641/130, 641/140, 2369/17, 2370/15, 2383/38, 2383/41 v k. ú. Budkovice

Majitel pozemků zaslal městu Ivančice nabídku ke koupi jeho pozemků v k. ú. Budkovice:

- p. č. 641/130, ostatní plocha, neplodná půda, o výměře 94 m^2,
- p. č. 641/140, ostatní plocha, neplodná půda, o výměře 104 m^2,
- p. č. 2369/17, ostatní plocha, ostatní komunikace, o výměře 63 m^2,
- p. č. 2370/15, ostatní plocha, ostatní komunikace, o výměře 33 m^2,
- p. č. 2383/38, ostatní plocha, ostatní komunikace, o výměře 37 m^2,
- p. č. 2383/41, ostatní plocha, ostatní komunikace, o výměře 27 m^2,

a to za cenu stanovenou znaleckým posudkem.

Vyjádření OSÚMI:
Parcely č. 2383/41 a 2383/38 jsou v převážné většině pod stávající polní cestou v extravilánu západně od Budkovic. Jedná se o polní veřejně přístupnou cestu a pro město by mělo být důležité vlastnit v maximální míře veřejné cesty, i když se v daném případě jedná o polní cestu.
Parcely č. 641/130, 641/140 a 2369/17 se nachází na veřejné cestě směrem do rekreační oblasti na jihovýchodní straně Budkovic. Součástí je plocha v současné době urovnaná po opravě dešťové kanalizace, kterou město provedlo v roce 2023. I v tomto případě je důležité pro město uvedenou plochu vlastnit.
Naopak parcela č. 2370/15 je na okraji pole východně od Budkovic a slouží spíše tak tzv. jako ouvratě pro obdělávání pole. I když pravděpodobně v dřívějších dobách byla součástí nějaké cesty, podle polohy a využití není pravděpodobně pro město tak důležitá.
Z výše uvedeného plyne, že p. č. 2383/41, 2383/38, 641/130, 641/140 a 2369/17 doporučuje OSÚMI získat do majetku města a o p. č. 2370/15 nejevit ze strany města zájem.

Odbor právní na základě vyjádření investičního technika OSÚMI požádal vlastníka o vyjádření. Tento sdělil, že netrvá na prodeji všech pozemků.
Z toho důvodu je návrh usnesení předkládán variantně:
var. I: záměr nabytí bez pozemku p. č. 2370/15 v k. ú. Budkovice (dle návrhu investičního technika OSÚMI) - doporučená radou města
var. II: záměr nabytí všech pozemků (dle návrhu vlastníka pozemků)

Pro stanovení ceny obvyklé bude městem zajištěno zpracování znaleckého posudku. Náklady spojené s realizací koupě budou zabezpečeny z rozpočtu města Ivančice pro rok 2024, z prostředků spravovaných odborem právním – ORJ 801, § 3639, Pol. 6130 – Pozemky.
Rada města usnesením č. RM/2024/12/341 dne 22.05.2024 doporučila ZM schválit var. I. a nedoporučila zastupitelstvu města schválit záměr úplatného nabytí pozemku p. č. 2370/15. Rada města nedoporučila schválit var. II. Usnesení č. RM/2024/12/340.
Poté své rozhodnutí rada přehodnotila a doporučila schválit variantu č. II, a to nabytí všech pozemků.

Návrh usnesení:
Zastupitelstvo města Ivančice schvaluje záměr úplatného nabytí všech níže uvedených pozemků:

- p. č. 641/130, ostatní plocha, neplodná půda, o výměře 94 m^2,
- p. č. 641/140, ostatní plocha, neplodná půda, o výměře 104 m^2,
- p. č. 2369/17, ostatní plocha, ostatní komunikace, o výměře 63 m^2,
- p. č. 2370/15, ostatní plocha, ostatní komunikace, o výměře 33 m^2,

- p. č. 2383/38, ostatní plocha, ostatní komunikace, o výměře 37 m^2,
- p. č. 2383/41, ostatní plocha, ostatní komunikace, o výměře 27 m^2,

vše v k. ú. Budkovice, obec Ivančice,
z vlastnictví pana Ing. VK, nar. 1985, trvale bytem Rakšice, 67201 Moravský Krumlov do vlastnictví města Ivančice, za cenu stanovenou znaleckým posudkem.

Hlasování:

Pro: 10 Proti 0 Zdrželo se 1 Nepřítomno: 4

Usnesení bylo přijato

Číslo usnesení: ZM/2024/3/61

13.
Nabídka odkupu spoluvlastnických podílů společnosti ZENERGO Moravia s.r.o. na pozemcích p. č. 1158/217, 1158/352, 1158/374, 1160/10, 1160/3, 1160/8, 1238/286 a 1606/8 v k. ú. Němčice u Ivančic

Realitní společnost ORCA ESTATE a.s. zaslala městu Ivančice nabídku ke koupi spoluvlastnických podílů společnosti ZENERGO Moravia s.r.o., IČO 01619209, ve výši id. 4/9 z celku na pozemcích v k. ú. Němčice u Ivančic:

- p. č. 1158/217, lesní pozemek, o výměře 314 m^2,
- p. č. 1158/352, lesní pozemek, o výměře 8 m^2,
- p. č. 1158/374, lesní pozemek, o výměře 10 m^2,
- p. č. 1160/3, orná půda, o výměře 52 m^2,
- p. č. 1160/8, orná půda, o výměře 224 m^2,
- p. č. 1160/10, orná půda, o výměře 50 m^2,
- p. č. 1238/286, orná půda, o výměře 3724 m^2,
- p. č. 1606/8, ostatní plocha, ostatní komunikace, o výměře 27 m^2,

za kupní cenu 153.770 Kč tj. 78 Kč/m^2 (= cena za „celkovou podílovou výměru 1960 m^2“).

Realitní společnost uvádí, že pozemky jsou zapsané na LV 1934 a LV 2644. Pozemky vzájemně sousedí, nachází se na jihu obce. Dle územního plánu se jedná o plochy zemědělské. Dle katastru jsou pozemky evidované jako lesní pozemky, orná půda a ostatní plocha. Na parc. č. 1238/286 je uzavřena pachtovní smlouva na dobu neurčitou s výpovědní lhůtou 1 rok, roční pachtovné je 3.500 Kč/ha + náhrada daně.

Vyjádření OSÚMI:
Všechny uvedené parcely jsou v převážné většině jako orná půda. Město, pokud by bylo vlastníkem celého podílu, by mohlo využít parcely pro pozemkové úpravy. V tomto případě se jeví vlastnictví podílu za uvedenou cenu nerentabilní a zbytečné. Parcely se nachází v místech, kde se nepředpokládá do budoucna ani ve velmi vzdáleném časovém horizontu žádný investiční záměr města.
Z výše uvedeného plyne, že uvedené podíly na parcelách dle nabídky nedoporučuje OSÚMI získat do majetku města.
Vyjádření OP:
Odbor právní nedoporučuje nabytí spoluvlastnických podílů vzhledem k tomu, že tyto podíly jsou zatíženy zástavními právy ve prospěch České spořitelny a.s. k zajištění dluhů až do nejvyšší výše těchto dluhů 50 mil. Kč a příslušenství a do výše 114 mil. Kč a příslušenství, dále jsou zatíženy závazky nezajistit zástavního práva ve výhodnějším pořadí nový dluh, závazkem neumožnit zápis nového zástavního práva namísto starého a zákazem

zcizení. Na tyto právní vady ve své nabídce realitní kancelář neupozornila a ani se nevyjádřila ve smyslu případné možnosti jejich výmazu, proto je za to, že by přešly při převodu vlastnického práva na nabyvatele. Dalšími spoluvlastníky nemovitých věcí jsou také fyzické osoby, z nichž jedna je státním příslušníkem Svazijského království. Jednání o případném odkupu jejich spoluvlastnických podílů by byla značně složitá.
Nabízená cena je uvedena za podíl ve výši 4/9 z celku. K posouzení přiměřenosti nabízené ceny by bylo nutné nechat zpracovat znalecký posudek.
Rada města Ivančice usnesením č. RM/2024/12/321 dne 22.05.2024 doporučila schválit záměr úplatného nabytí spoluvlastnických podílů ve výši id. 4/9 z celku na pozemcích:

- p. č. 1158/352, lesní pozemek, o výměře 8 m^2,
- p. č. 1606/8, ostatní plocha, ostatní komunikace, o výměře 27 m^2,

vše v k. ú. Němčice u Ivančic, obec Ivančice, avšak až po výmazu zástavního práva.
a usnesením č. RM/2024/12/320 dne 22.05.2024 nedoporučila schválit záměr nabytí spoluvlastnických podílů na pozemcích p. č. 1158/217, p. č. 1158/374, p. č. 1160/3, p. č. 1160/8, p. č. 1160/10, p. č. 1238/286 v k. ú. Němčice u Ivančic.

Návrh usnesení:
Zastupitelstvo města Ivančice schvaluje záměr úplatného nabytí spoluvlastnických podílů ve výši id. 4/9 z celku na pozemcích:

- p. č. 1158/352, lesní pozemek, o výměře 8 m^2,
- p. č. 1606/8, ostatní plocha, ostatní komunikace, o výměře 27 m^2,

oba v k. ú. Němčice u Ivančic, obec Ivančice,
z vlastnictví společnosti ZENERGO Moravia s.r.o., IČO: 01619209, se sídlem Vyšehradská 420/19, Nové Město, 128 00 Praha 2 do vlastnictví města Ivančice, avšak až po výmazu zástavního práva.

Hlasování:

Pro: 11 Proti 0 Zdrželo se 0 Nepřítomno: 4

Usnesení bylo přijato

Číslo usnesení: ZM/2024/3/62

14.
Nabídka odkupu spoluvlastnických podílů na pozemcích p. č. 283/30, 284/3, 285/11, 286/19, 291/4 a 292/2 v k. ú. Hrubšice

Dcera jednoho ze spoluvlastníků pozemků byla pověřena komunikací ve věci odkoupení jejich spoluvlastnických podílů na pozemcích v k. ú. Hrubšice. Spoluvlastníci považují za vhodnější nabídnout pozemky městu, které již vlastní podíl ve výši id. ½ na těchto pozemcích. Proto byla městu zaslána nabídka ke koupi spoluvlastnických podílů na pozemcích v k. ú. Hrubšice:

- p. č. 283/30, lesní pozemek, o výměře 6733 m^2,
- p. č. 284/3, ostatní plocha, neplodná půda, o výměře 252 m^2,
- p. č. 285/11, orná půda, o výměře 1076 m^2,
- p. č. 286/19, ostatní plocha, ostatní komunikace, o výměře 80 m^2,
- p. č. 291/4, ostatní plocha, neplodná půda, o výměře 50 m^2,
- p. č. 292/2, lesní pozemek, o výměře 62 m^2,

a to za cenu stanovenou „někde okolo výsledku odhadu“.

Jedná se o spoluvlastnické podíly:

a) paní LK, nar. 1949, bytem: Slezská Ostrava, 71000 Ostrava ve výši id. 1/4 z celku
b) paní LK, nar. 1943, bytem: Malá Strana, 11800 Praha 1 ve výši id. 1/12 z celku,
c) paní BL, nar. 1945, bytem: 911 08 Trenčín, Slovenská Republika ve výši id. 1/12 z celku,
d) pana JN, nar. 1949, bytem: Lazce, 77900 Olomouc ve výši id. 1/12 z celku.

Zbývající spoluvlastnický podíl ve výši id. ½ z celku je ve vlastnictví města Ivančice.

Vyjádření OSÚMI:
Všechny uvedené parcely jsou v převážné většině pod stávajícím vedením vysokého a velmi vysokého napětí. Jedná se o prostor v ochranném pásmu elektrického vedení, kde je jakýkoli záměr v budoucnu prakticky vyloučen.
OSÚMI nedoporučilo uvedené parcely získat do majetku města.

Vyjádření ředitele Městských lesů Ivančice, příspěvkové organizace:
Pan ředitel doporučil nabytí spoluvlastnických podílů na pozemcích p. č. 283/30, lesní pozemek, o výměře 6733 m^2 a p. č. 292/2, lesní pozemek, o výměře 62 m^2.

Vyjádření OP:
Město vlastní spoluvlastnický podíl ve výši ½ na nabízených pozemcích. Je vhodné, aby město vykoupilo spoluvlastnické podíly a stalo se tak výlučným vlastníkem pozemků, nebo naopak nabídlo svůj spoluvlastnický podíl k prodeji. Je však otázkou, zda by byl (např. ze strany EG.D) o vlastnictví zájem. Vedení vysokého napětí na těchto pozemcích není doposud ze strany EG.D právně zajištěno, je pravděpodobné, že bude v jeho zájmu zřídit v budoucnu věcné břemeno. Pozemek p. č. 286/19 je ostatní komunikací. Pozemek p. č. 285/11, orná půda je možné využít např. ke směně za pozemky ve vlastnictví SPÚ. Nicméně i zde je možnost, že ze strany SPÚ zájem nemusí být, a to vzhledem k zasažení ochranným pásmem vedením vysokého napětí. K lesním pozemkům odbor právní odkázal na vyjádření Městských lesů.
Pokud by uvedené spoluvlastnické podíly mělo město získat do majetku, potom bylo doporučeno maximálně za cenu do výše stanovené znaleckým posudkem.
Pro stanovení ceny obvyklé by bylo městem zajištěno zpracování znaleckého posudku.

Náklady spojené s realizací koupě by byly zabezpečeny z rozpočtu města Ivančice pro rok 2024, z prostředků spravovaných odborem právním – ORJ 801, § 3639, Pol. 6130 – Pozemky.

Rada města Ivančice usnesením č. RM/2024/12/322 dne 22.05.2024 doporučila nabytí předmětných spoluvlastnických podílů schválit.

Návrh usnesení:
Zastupitelstvo města Ivančice schvaluje záměr úplatného nabytí zbývajících spoluvlastnických podílů (tj. mimo spoluvlastnického podílu města Ivančice) na pozemcích v k. ú. Hrubšice, obec Ivančice, a to:

- p. č. 283/30, lesní pozemek, o výměře 6733 m^2,
- p. č. 284/3, ostatní plocha, neplodná půda, o výměře 252 m^2,
- p. č. 285/11, orná půda, o výměře 1076 m^2,
- p. č. 286/19, ostatní plocha, ostatní komunikace, o výměře 80 m^2,
- p. č. 291/4, ostatní plocha, neplodná půda, o výměře 50 m^2,
- p. č. 292/2, lesní pozemek, o výměře 62 m^2,

z vlastnictví ostatních spoluvlastníků do vlastnictví města Ivančice, za cenu do výše stanovené znaleckým posudkem.

Náklady spojené s realizací koupě budou zabezpečeny z rozpočtu města Ivančice pro rok

2024, z prostředků spravovaných odborem právním – ORJ 888, § 3639, Pol. 6130 – Pozemky.

Hlasování:

Pro: 11 Proti: 0 Zdrželo se: 0 Nepřítomno: 4

Usnesení bylo přijato

Číslo usnesení: ZM/2024/3/63

15.
Záměr nabytí pozemků p. č. 2000/21, orná půda, o výměře 50 m^2 a p. č. 2057/4, lesní pozemek, o výměře 2 196 m^2, oba v k. ú. Ivančice

Vlastníci pozemků podali na město Ivančice nabídku pozemků: p. č. 2000/21, orná půda, o výměře 50 m^2 a p. č. 2057/4, lesní pozemek, o výměře 2 196 m^2, oba v k. ú. Ivančice, obec Ivančice. Pozemky mají žadatelé v podílovém spoluvlastnictví, kdy každý je vlastníkem id. 1/2 z celku.

Vyjádření OSÚMI
Městu byly nabídnuty k odkupu dvě parcely v k.ú. Ivančice. Parcela č. 2000/21 je orná půda a p.č. 2057/4 je lesní pozemek. Jedná se o pozemky vlevo od krajské silnice nad Starohorskou kapličkou navazující na les mezi oblastí Nad Nivou a Kouty. Pro město z hlediska dalšího rozvoje města nejsou uvedené parcely důležité. OSÚMI nedoporučuje získat parcely do majetku města.

Vyjádření PO Městské lesy Ivančice
Ředitel MěL souhlasí s nabytím lesního pozemku p. č. 2057/4 v k. ú. Ivančice, a to z důvodu přímé návaznosti na pozemek ve vlastnictví města Ivančice.

Rada města na své 12. schůzi konané dne 22.05.2024 doporučila pod č. RM/2024/12/323 zastupitelstvu města schválit záměr úplatného nabytí.

Návrh usnesení:
Zastupitelstvo města Ivančice schvaluje záměr úplatného nabytí pozemků p. č. 2000/21, orná půda, o výměře 50 m^2 a p. č. 2057/4, lesní pozemek, o výměře 2 196 m^2, oba v k. ú. Ivančice, obec Ivančice, v podílovém spoluvlastnictví pana SS, nar. 1957, bytem: 664 91 Ivančice (vlastník id. 1/2 z celku) a paní MA, nar. 1955, bytem: 664 91 Ivančice (vlastník id. 1/2 z celku).

Hlasování:

Pro: 11 Proti: 0 Zdrželo se: 0 Nepřítomno: 4

Usnesení bylo přijato

Číslo usnesení: ZM/2024/3/64

16.
Záměr nabytí pozemků: p.č. 1248/494, p.č. 1248/726, p.č. 1248/478, p.č. 1248/548, p.č. 1248/572, p.č. 1248/750, p.č. 1248/688, p.č. 1858/31, p.č. 1248/727, p.č. 1248/479, p.č. 1248/746 a p.č. 1248/689 vše v k. ú. Kounické Předměstí

Společnost 1. česká realitní (VIAGEM, a.s.) podala prostřednictvím pověřené osoby na město nabídku pozemků.
Jedná se o pozemky dle níže uvedené specifikace:
1248/494, ostatní plocha, (neplodná půda), o výměře 33 m^2
1248/726, vinice, o výměře 507 m^2
1248/478, orná půda, o výměře 204 m^2
1248/548, ostatní plocha, (neplodná půda), o výměře 33 m^2
1248/572, vinice, o výměře 160 m^2
1248/750, ostatní plocha, (ostatní komunikace), o výměře 182 m^2
1248/688, orná půda, o výměře 226 m^2
1858/31, ostatní plocha, (ostatní komunikace), o výměře 8 m^2
1248/727, vinice, o výměře 166 m^2
1248/479, orná půda, o výměře 133 m^2
1248/746, ostatní plocha, (ostatní komunikace), o výměře 160 m^2
1248/689, orná půda, o výměře 825 m^2
vše v k. ú. Kounické Předměstí, obec Ivančice, ve vlastnictví společnosti VIAGEM, a. s., se sídlem: Sokolovská 131/86, Karlín, 18600 Praha 8

Konečná cena za všechny výše uvedené pozemky by činila 337 719,- Kč (ne 93 500,-Kč, jak bylo uvedeno v žádosti/nabídce).

Vyjádření OSÚMI
Zástupce z realitní kanceláře 1. Česká realitní nabídl městu parcely ve vlastnictví VIAGEM a.s., Sokolovská 131/86, Karlín, 18600 Praha 8 v Kounickém předměstí. Po prověření místa, kde se parcely nachází, se jeví jako zbytné. Nenachází se na nich žádní technická infrastruktura nebo zařízení, a protože se jedná o extravilán města daleko mimo zastavitelnou plochu, nejeví se účelné vlastnit parcely podle nabídky.

Vzhledem k uvedeným skutečnostem OSÚMI nevidí nutnost, aby město kupovalo parcely dle nabídky do svého vlastnictví.

Rada města na své 12. schůzi konané dne 22.05.2024 nedoporučila schválit záměr úplatného nabytí:

Návrh usnesení:
Zastupitelstvo města Ivančice neschvaluje záměr úplatného nabytí:
- 1248/494, ostatní plocha, (neplodná půda), o výměře 33 m^2
- 1248/726, vinice, o výměře 507 m^2
- 1248/478, orná půda, o výměře 204 m^2
- 1248/548, ostatní plocha, (neplodná půda), o výměře 33 m^2
- 1248/572, vinice, o výměře 160 m^2
- 1248/750, ostatní plocha, (ostatní komunikace), o výměře 182 m^2
- 1248/688, orná půda, o výměře 226 m^2
- 1858/31, ostatní plocha, (ostatní komunikace), o výměře 8 m^2
- 1248/727, vinice, o výměře 166 m^2

- 1248/479, orná půda, o výměře 133 m^2
- 1248/746, ostatní plocha, (ostatní komunikace), o výměře 160 m^2
- 1248/689, orná půda, o výměře 825 m^2

vše v k. ú. Kounické Předměstí, obec Ivančice, ve vlastnictví společnosti VIAGEM, a. s., se sídlem: Sokolovská 131/86, Karlín, 18600 Praha 8

Hlasování:

Pro: 11 Proti: 0 Zdrželo se: 0 Nepřítomno: 4

Usnesení bylo přijato

Číslo usnesení: ZM/2024/3/65

17.
Záměr prodeje pozemků p. č. 336/23, zahrada, o výměře 747 m^2 a p. č. 336/37, zahrada, o výměře 181 m^2, oba v k. ú. Řeznovice

Na podnět pana starosty je zastupitelstvu města předložen k projednání záměr prodeje pozemku p. č. 336/23, zahrada, o výměře 747 m^2 a pozemku p. č. 336/37, zahrada, o výměře 181 m^2, oba v k. ú. Řeznovice kdy by se na tuto lokalitu nechal vypracovat geometrický plán a vznikly by 2 nové pozemky, v podkladech: Příloha č. 1 a Příloha č. 2 – zákres na katastrální a orotofotomapě. Následně by se nechal vypracovat znalecký posudek na stanovení ceny obvyklé předmětných nemovitostí.
V současně době je část pozemku p. č. 336/23 právně volná (pole v levé části). Pozemek byl propachtován, pachtýř dne 27.12.2020 zemřel.
Na části pozemku p. č. 336/23 a pozemku 336/37 (pole v pravé části) v současné době hospodaří jiný pachtýř, přičemž mu ze strany města byla dána výpověď (pod č. RM/2023/26/550). Výpovědní doba skončí dne 30.09.2024.
Rada města Ivančice doporučuje zastupitelstvu města schválit záměr prodeje části pozemku p. č. 336/23, zahrada, vyznačené v předloženém zákresu v katastrální a ortofotomapě (Příloha č. 1 materiálu) o přibližné výměře 560 m^2, v k. ú. Řeznovice, obec Ivančice. Číslo usnesení: RM/2024/12/329.
Zároveň Rada města Ivančice doporučuje zastupitelstvu města schválit záměr prodeje části pozemku p. č. 336/23, zahrada a pozemku p. č. 336/37, zahrada, o výměře 181 m^2, zahrada, vyznačené v předloženém zákresu v katastrální a ortofotomapě (Příloha č. 2 materiálu), o přibližné celkové výměře 368 m^2, oba v k. ú. Řeznovice, obec Ivančice. Číslo usnesení: RM/2024/12/330.

Pan Skála se zeptal, proč se pozemek má prodat a kdo o něho projevil zájem. Starosta odpověděl, že zájem projevil majitel sousední zahrádky. Starosta dále dodal, že město již všechny pozemky kolem řeky prodalo. Pozemky jsou v současné době v pronájmu.

Starosta se ještě vrátil k bodu č. 28, který se týkal zahrádek a kde mimo jiné zaznělo, že platba za zahrádky v Brně-Líšni je cena cca 1 100,- Kč/$m^{2.}$ Starosta řekl, že se dověděl, že to je cena za nájemné za jeden měsíc, a ne za rok.

Starosta se vrátil k projednávanému bodu a řekl, že daňový výnos pro město bude z těchto pozemků daleko vyšší než pronájem 500,- Kč/rok. Pan Skála řekl, že by chápal, kdyby se záměr vypsal v momentě, kdy o pozemky projeví někdo zájem. Starosta řekl, že když se účastnil zasedání osadního výboru, zájem ze strany občanů byl. Pokud město záměr zveřejní, přihlásí se určitě více zájemců než jen jeden. Jedná se o pěkné pozemky u řeky, kde je možné postavit chatu. Diskuse skončila a zastupitelé hlasovali.

Návrh usnesení:
Zastupitelstvo města Ivančice schvaluje záměr prodeje části pozemku p. č. 336/23, zahrada, vyznačené v předloženém zákresu v katastrální a ortofotomapě (Příloha č. 1 materiálu) o přibližné výměře 560 m^2, v k. ú. Řeznovice, obec Ivančice.

Zastupitelstvo města Ivančice schvaluje záměr prodeje části pozemku p. č. 336/23, zahrada a pozemku p. č. 336/37, zahrada, o výměře 181 m^2, zahrada, vyznačené v předloženém zákresu v katastrální a ortofotomapě (Příloha č. 2 materiálu), o přibližné celkové výměře 368 m^2, oba v k. ú. Řeznovice, obec Ivančice.

Hlasování:

Pro: 8 Proti: 1 Zdrželo se: 2 Nepřítomno: 4

Usnesení bylo přijato

Číslo usnesení: ZM/2024/3/66

18.
Záměr prodeje části pozemku p. č. 2769/23, ostatní plocha, (ostatní komunikace), v k. ú. Kounické Předměstí

Žadatelka podala na město Ivančice žádost ve věci prodeje části pozemku p. č. 2769/23, ostatní plocha, (ostatní komunikace), v k. ú. Kounické Předměstí, obec Ivančice. Jedná se o předzahrádku u rodinného domu (RD) umístěného na adrese: Kounická 1171/41, Ivančice. V minulosti byl již záměr prodeje schválen, přičemž žadatelka opakovaně uvedla, že k odkoupení nemá dostupné finanční prostředky. Záměr prodeje byl tedy následně zrušen.
Žadatelka se před podáním aktuální žádosti dostavila osobně na odbor právní (OP), kde uvedla, že stále nemá finanční prostředky k odkoupení části pozemku, ale že by ráda nastalou situaci vyřešila, následně žádost písemně podala.

Vyjádření OSÚMI
Žadatelka podala žádost na odprodej části parcely v majetku města č. 2769/23 v k.ú. Kounické Předměstí na ulici Kounická. Jedná se o část parcely podle přílohy v žádosti o velikosti cca 30 m^2. Ve výpisu z KN je parcela vedena jako ostatní plocha, ostatní komunikace.
V současné době i v dobách ve druhé polovině 20 století část parcely podle žádosti sloužila vždy jako předzahrádka k přilehlému RD. Vzhledem ke skutečnosti plynoucí ze stávajícího i historického stavu OSÚMI nemá námitky k odprodeji části parcely č. 2769/23 v k.ú. Kounické Předměstí dle žádosti.

Rada města na své 12. schůzi konané dne 22.05.2024 doporučila pod č. RM/2024/12/331 zastupitelstvu města schválit záměr prodeje části pozemku, a to za cenu stanovenou znaleckým posudkem, přičemž zájemce na své náklady zajistí vyhotovení geometrického plánu na oddělení části pozemku a uhradí náklady na vyhotovení znaleckého posudku a rovněž správní poplatek za podání návrhu na vklad do KN.

Návrh usnesení:
Zastupitelstvo města Ivančice schvaluje záměr prodeje části pozemku p. č. 2769/23, ostatní plocha, (ostatní komunikace), vyznačené v předloženém zákresu v katastrální a ortofotomapě, o přibližné výměře 30 m^2, v k. ú. Kounické Předměstí, obec Ivančice, a to za cenu stanovenou znaleckým posudkem, přičemž zájemce na své náklady zajistí vyhotovení geometrického plánu na oddělení části pozemku a uhradí náklady na vyhotovení znaleckého posudku a rovněž správní poplatek za podání návrhu na vklad do KN.

Hlasování:

Pro: 11 Proti 0 Zdrželo se 0 Nepřítomno: 4

Usnesení bylo přijato

Číslo usnesení: ZM/2024/3/67

19.
Záměr prodeje části pozemku p. č. 2607/23 v k. ú. Kounické Předměstí

Žadatel podal na město Ivančice žádost o prodej části pozemku p. č. 2607/23, ostatní plocha, (jiná plocha), v k. ú. Kounické Předměstí za účelem umístění meziskladu dřeva (požadovaná výměra cca 1200 m^2).
V současné době má celý pozemek p. č. 2607/23, ostatní plocha, (jiná plocha), o výměře 4 307 m^2, v k. ú. Kounické Předměstí v nájmu jiný nájemce, a to na základě nájemní smlouvy č. 120100359, kdy má být tento pozemek využíván jako přístupový pozemek k pozemku p. č. st. 828/1 v k. ú. Kounické Předměstí.

Vyjádření OSÚMI
Zájemce podal žádost na odprodej části parcely v majetku města č. 2607/23 v k.ú. Kounické Předměstí v lokalitě pod železňákem. Parcelu o výměře 4 307 m^2 má v současné době v pronájmu nájemkyně. Podle žádosti by se jednalo o plochy parcel o velikosti cca 1 200 m^2. Jako důvod uvádí žadatel dřevovýrobu a skladování dřeva. Podle rozsahu a využití i pro Městské lesy variantu odprodeje OSÚMI nevidí jako nejšťastnější. Naopak by mohlo být ku prospěchu využití pozemku upravení současné nájemní smlouvy se specifikací využití parcely pro žadatele a pro Městské lesy Ivančice. Z toho plyne, že OSÚMI nedoporučuje odprodej části parcely č. 2607/23 v k.ú. Kounické Předměstí podle žádosti.

Rada města na své 12. schůzi konané dne 22.05.2024 nedoporučila pod č. RM/2024/12/332 zastupitelstvu města schválit záměr prodeje části pozemku.

Návrh usnesení:
Zastupitelstvo města Ivančice neschvaluje záměr prodeje části pozemku p. č. 2607/23, ostatní plocha, (jiná plocha), vyznačené v předloženém zákresu v katastrální a ortofotomapě, o přibližné výměře 1 200 m^2, v k. ú. Kounické Předměstí, obec Ivančice.

Hlasování:

Pro: 10 Proti 0 Zdrželo se 1 Nepřítomno: 4

Usnesení bylo přijato

Číslo usnesení: ZM/2024/3/68

20.
Záměr prodeje nově vyčleněného pozemku p. č. 658/1, zastavěná plocha, v k. ú. Řeznovice dle GP č. 340-210/2023

Manželé podali na město Ivančice žádost ve věci odkoupení nově vzniklého pozemku p. č. 658/1, zastavěná plocha, o výměře 174 m^2 v k. ú. Řeznovice dle GP č. 340-210/2023.
Ve své žádosti uvádí, že jsou na základě kupní smlouvy (z roku 2022) majitelé staveb (skladů) umístěných na částech pozemků, a to p. č. 658/5, p. č. 658/6, p. č. 658/1 a p. č. 658/2, vše v k. ú. Řeznovice, kdy tyto stavby byly na pozemcích umístěny

se souhlasem města původními majiteli přibližně před 30 lety. Sklady využívají pro uskladnění méně často používaných věcí jako je vozík za auto, stavební kolečko, žebříky, palivové dřevo apod.
V současné době má jeden z manželů s městem Ivančice uzavřenou nájemní smlouvu na předmětné části pozemků (v roce 2022 schváleno za nájemné ve výši 60,-Kč/m^2/rok).

Vyjádření OSÚMI
Manželé požádali o odkup částí parcel č. 658/1, 658/2, 658/5 a 658/6 v k.ú. Řeznovice, které se nachází pod oceloplechovými sklady v jejich majetku. Pod sklady je provedena zpevněná plocha. Vzhledem ke konfiguraci terénu a umístění a provozu oceloplechových skladů není předpoklad, že by město do této oblasti rozšiřovalo své investiční aktivity. Pod uvedenými sklady v majetku žadatelů nejsou žádné sítě ani technická zařízení v majetku nebo ve správě města. OSÚMI nemá námitek k odprodeji částí parcel č. 658/1, 658/2, 658/5 a 658/6 v k.ú. Řeznovice podle žádosti a zpracovaného GP o výměře 174 m^2.

Rada města na své 12. schůzi konané dne 22.05.2024 doporučila pod č. RM/2024/12/328 zastupitelstvu města schválit záměr prodeje nově vzniklého pozemku.

Návrh usnesení:
Zastupitelstvo města Ivančice schvaluje záměr prodeje nově vzniklého pozemku p. č. 658/1, zastavěná plocha, o výměře 174 m^2 odděleného geometrickým plánem č. 340-210/2023 ze dne 22.12.2023 z pozemků 658/1, p. č. 658/2, p. č. 658/5 a p. č. 658/6 vše v k.ú. Řeznovice ve vlastnictví města Ivančice.

Hlasování:

Pro: 11 Proti 0 Zdrželo se 0 Nepřítomno: 4

Usnesení bylo přijato

Číslo usnesení: ZM/2024/3/69

21.
Změna záměru prodeje částí pozemků pro umístění trafostanic p. č. 519/1 v k. ú. Ivančice a p. č. 101/2 v k. ú. Letkovice - „Ivančice, VN827, o. Letkovice, kVN a 2xTS“

EG.D, a.s. (dříve E.ON Distribuce, a.s.) v roce 2020 v rámci plánování kabelizace části vedení VN v Ivančicích vytipoval umístění nových trafostanic a požádal o prodej pozemků pod nimi.

Zastupitelstvo města dne 11.05.2020 usnesením č. ZM/2020/2/48 schválilo záměr prodeje částí pozemků p. č. 519/1, ostatní plocha (jiná plocha) o výměře cca 35 m² v k. ú. Ivančice a p. č. 101/1, ostatní plocha (neplodná půda) o výměře cca 40 m² v k. ú. Letkovice.
Nově však došlo v projektu ke změně umístění trafostanice v Letkovicích na část pozemku p. č. 101/2, orná půda, o přibližné výměře 31 m^2, v k. ú. Letkovice. Projektant, společnost Elektroinvest Strakonice s.r.o., požádal o souhlas s odprodejem částí pozemků p. č. 101/2 v k. ú. Letkovice a p. č. 519/1 v k. ú. Ivančice, na kterých jsou navrženy vybudovat nové kioskové trafostanice. Části pozemků pro umístění trafostanic jsou vyznačeny v příloze č. 1 a č. 2 materiálu.
Z toho důvodu je navrhováno změnit usnesení ZM/2020/2/48 a schválit záměr prodeje části pozemku p. č. 101/2 namísto p. č. 101/1 oba v k. ú. Letkovice.

K materiálu je dále předložen situační výkres stavebního záměru "Ivančice, VN827, o. Letkovice, kVN a 2xTS" - jedná se o umístění distribuční soustavy – zemní kabel VN, zemní kabel NN, telekomunikační síť, uzemnění, na částech pozemků ve vlastnictví města parc. č. 3104/1, 3106/1, 3106/5, 3107/1, 3153/19, 3155/2, 3167/4, 427/5, 519/1, 519/3, 529/3, 530/16, 532/1, 532/6, 532/7, 540/12, 540/16, 540/8, 556/1, 556/8, 563/1, 563/2, st. 849 v k.ú. Ivančice a p. č. 101/1, 101/2, 101/3, 101/60, 101/67, 2023/1, 2076/19, 51/1, v k. ú. Letkovice, obec Ivančice.

Jedná se o umístění nové trasy VN (22 kV) v místech od Letkovic, konec ulice Lužní až po napojení na zemní kabel VN na ul. Na Volvách a na novou trasu VN na ul. Petra Bezruče. Vzhledem ke skutečnosti, že z koloritu města zmizí sloupy a vedení vysokého napětí, doporučil investiční technik podpořit tuto akci EG.D.

V této věci RM dne 10.04.2024 usnesením č. RM/2024/8/238 souhlasila s navrženou trasou a navrženým řešením pro uložení kabelů vysokého napětí jako náhradu za stávající vzdušné vedení na akci "Ivančice, VN827, o. Letkovice, kVN a 2x TS" za podmínek stanovených OSÚMI pod č.j.: MI 8480/2024, v koordinaci s projektem "podjezd pod mostem na silnici č. II/152" a dále usnesením č. RM/2024/10/258 dne 24.04.2024 schválila smlouvu o smlouvě budoucí o zřízení věcného břemene č. ZN-001040018924/001-ELIS.

RM usnesením č. RM/2024/10/257 dne 24.04.2024 doporučila zastupitelstvu schválit změnu usnesení č. ZM/2020/2/48 ze dne 11.05.2020.

Návrh usnesení:
Zastupitelstvo města Ivančice revokuje usnesení č. ZM/2020/2/48 ze dne 11.05.2020 tak, že nyní zní: zastupitelstvo města schvaluje záměr prodeje částí pozemků:

- p. č. 101/2, orná půda, o přibližné výměře 31 m^2, v k. ú. Letkovice, vyznačené v předloženém zákresu v katastrální mapě (příloha č. 1 materiálu)
- p. č. 519/1, ostatní plocha, jiná plocha, o přibližné výměře 39 m^2, v k. ú. Ivančice, vyznačené v předloženém zákresu v katastrální mapě (příloha č. 2 materiálu)

pro stavbu nových kioskových trafostanic, do vlastnictví společnosti EG.D, a. s., se sídlem Lidická 1873/36, Černá Pole, 602 00 Brno, IČO: 28085400, za kupní cenu stanovenou znaleckým posudkem, který bude zhotoven na náklady společnosti EG.D., a.s.

Hlasování:

Pro: 10 Proti 0 Zdrželo se 1 Nepřítomno: 4

Usnesení bylo přijato

Číslo usnesení: ZM/2024/3/70

22.
Záměr směny pozemků p. č. 351/7 o výměře 276 m^2 a p. č. 351/26 o výměře 160 m^2 a částí pozemku p. č. 666/20 o požadované výměře cca 17,5 m^2 a pozemku p. č. 666/21 o požadované výměře cca 28,5 m^2, vše v k. ú. Řeznovice, za pozemky žadatele zapsané na LV 290 v k. ú Řeznovice

Žadatel požádal město Ivančice o odkoupení nebo směnu pozemku p. č. 351/7 zahrada o výměře 276 m^2, a pozemku p. č. 351/26 zahrada o výměře 160 m^2, v k. ú. Řeznovice, obec Ivančice.

Dle sdělení OSÚMI jsou pozemky uvedené v žádosti oplocené a žadatelem využívané jako zahrada. Tyto pozemky navazují na další zaplocenou plochu částí pozemků v majetku města, ty však v žádosti uvedeny nejsou. Jedná se o části pozemků p. č. 666/20 a 666/21. Existence oplocení spadá do doby vybudování RD přibližně v 70tých letech dvacátého století. Po roce 1990 nebyly narovnány vlastnické vztahy zaplocených a užívaných pozemků, a proto tyto zůstaly. Vzhledem ke způsobu využívání od samého počátku na uvedených parcelách nejsou umístěna žádná zařízení technické infrastruktury v majetku nebo ve správě města nebo jiných subjektů. Ani UPD nepočítá s jiným využitím parcel dle žádosti, než je doposud.
Vzhledem k tomu, že OSÚMI nemá žádnou dostupnou informaci o jakémkoliv záměru města v dotčené oblasti, nemá námitky k odprodeji parcel dle předložené žádosti. Současně doporučuje provést zaměření užívané zahrady a nabídnout žadateli k odkupu také části parcel č. 666/20 a 666/21, které nejsou uvedeny v žádosti, ale evidentně jsou dle náhledu do KN žadatelem využívány také.
V souvislosti se sdělením OSÚMI byl žadatel telefonicky kontaktován a dotázán, zda by uvažoval o odkupu částí pozemků a to pozemku p. č. 666/20 o výměře cca 17,5 m^2 ostatní plocha, ostatní komunikace a části pozemku p. č. 666/21 o výměře cca 28,5 m^2 ostatní plocha, ostatní komunikace, oba v k. ú. Řeznovice, obec Ivančice. Žadatel sdělil, že ano a požádal o zpracování své žádosti v rozšířeném znění, tedy o prodej nebo směnu pozemku p. č. 351/7 o výměře 276 m^2, zahrada a pozemku p. č. 351/26 o výměře 160 m^2, zahrada a dále část pozemku p. č. 666/20 o požadované výměře cca 17,5 m^2 ostatní plocha, ostatní komunikace a části pozemku p. č. 666/21 o požadované výměře cca 28,5 m^2 ostatní plocha, ostatní komunikace, vše v k. ú. Řeznovice, obec Ivančice. V případě směny nabízí některý ze svých pozemků, jak je uvedeno v žádosti původní.

Rada města Ivančice doporučila zastupitelstvu města schválit záměr směny pozemků ve vlastnictví města: p. č. 351/7 o výměře 276 m^2, zahrada a pozemku p. č. 351/26 o výměře 160 m^2, zahrada a dále části pozemku p. č. 666/20 o požadované výměře cca 17,5 m^2 ostatní plocha, ostatní komunikace a části pozemku p. č. 666/21 o požadované výměře cca 28,5 m^2 ostatní plocha, ostatní komunikace, vše v k. ú. Řeznovice, obec Ivančice, vše vyznačené v předloženém zákresu v katastrální a ortofoto mapě, a to za pozemky ve vlastnictví žadatele v adekvátní hodnotě, stanovené znaleckými posudky. Číslo usnesení: RM/2023/26/561.
V návaznosti na usnesení rady města číslo RM/2023/26/561 byly předběžně vyhodnoceny jako pozemky vhodné ke směně ve vlastnictví žadatele: p. č. 411/58 o výměře 328 m^2, orná půda, p. č. 412/2, o výměře 306 m^2, lesní pozemek, p. č. 655/5 o výměře 2046 m^2, orná půda, p. č. 411/83 o výměře 4101 m^2, orná půda a p. č. 411/101 o výměře 3935 m^2, orná půda, vše zapsané na LV č. 290 v katastrálním území Řeznovice, obec Ivančice.

Žadatelem požadované výše uvedené pozemky v majetku města Ivančice a žadatelovy pozemky předběžně vybrané k možné směně byly oceněny znaleckými posudky číslo 078587/2023 a 078588/2023, ze kterých bylo zjištěno, že cena obvyklá uvedených pozemků žadatele nedosahuje ceny obvyklé pozemků v majetku města Ivančice. Orientačním výpočtem bylo zjištěno, že by ceny obvyklé pozemků města Ivančice dosahovaly veškeré pozemky žadatele zapsané na LV 290 v k. ú. Řeznovice. S touto informací byl opětovně kontaktován žadatel, který uvedl, že je ochoten za požadované pozemky poskytnout veškeré pozemky v jeho vlastnictví, které jsou zapsány na LV 290 v k. ú. Řeznovice a že vzhledem k hodnotě požadovaných pozemků žádá o směnu, neboť by na jejich koupi neměl dostatečné finanční prostředky. Vzhledem k tomuto byly znaleckým posudkem číslo 026062/2024 oceněny veškeré zbývající pozemky žadatele zapsané na LV290 v k. ú. Řeznovice.

Ze všech výše uvedených znaleckých posudků byla zjištěna cena obvyklá pozemků v majetku města Ivančice p. č. 351/7 o výměře 276 m^2, zahrada a pozemku p. č. 351/26 o výměře 160 m^2, zahrada 523 200,- Kč a dále cena obvyklá za 1 m^2 pozemku p. č. 666/20

ostatní plocha, ostatní komunikace a pozemku p. č. 666/21 ostatní plocha, ostatní komunikace, 1 200,- Kč, tedy za požadovanou výměru celkem cca 46 m^2 55 200,- Kč. Celkem tedy za požadované pozemky 578 400,- Kč.

Celková cena obvyklá veškerých pozemků ve vlastnictví žadatele:

- p. č. 342/54, lesní pozemek, o výměře 53 m^2,
- p. č. 342/57, lesní pozemek, o výměře 97 m^2,
- p. č. 343/40, orná půda, o výměře 806 m^2,
- p. č. 343/43, orná půda, o výměře 713 m^2,
- p. č. 343/56, orná půda, o výměře 183 m^2,
- p. č. 403/40, orná půda, o výměře 203 m^2,
- p. č. 403/42, orná půda, o výměře 124 m^2,
- p. č. 403/44, orná půda, o výměře 152 m^2,
- p. č. 411/58, orná půda, o výměře 328 m^2,
- p. č. 411/60, orná půda, o výměře 61 m^2,
- p. č. 411/66, orná půda, o výměře 34 m^2,
- p. č. 411/81, orná půda, o výměře 26 m^2,
- p. č. 411/83, orná půda, o výměře 4101 m^2,
- p. č. 411/101, orná půda, o výměře 3935 m^2,
- p. č. 412/2, lesní pozemek, o výměře 306 m^2,
- p. č. 412/7, lesní pozemek, o výměře 46 m^2,
- p. č. 412/18, lesní pozemek, o výměře 111 m^2,
- p. č. 633/13, orná půda, o výměře 1204 m^2,
- p. č. 633/42, orná půda, o výměře 507 m^2,
- p. č. 633/100, lesní pozemek, o výměře 37 m^2,
- p. č. 655/5, orná půda, o výměře 2046 m^2,
- p. č. 655/13, orná půda, o výměře 390 m^2,
- p. č. 691/35, ostatní plocha, ostatní komunikace, o výměře 13 m^2,
- p. č. 694/155, orná půda, o výměře 64 m^2,
- p. č. 694/160, orná půda, o výměře 59 m^2,
- p. č. 694/162, orná půda, o výměře 172 m^2,
- p. č. 694/185, ostatní plocha, neplodná půda, o výměře 23 m^2,

zapsané na LV 290 v k. ú. Řeznovice, obec Ivančice činí 585 000,- Kč.

Se skutečnostmi zjištěnými z uvedených znaleckých posudků byl opětovně seznámen žadatel, který uvedl, že souhlasí se směnou veškerých svých uvedených pozemků za požadované pozemky v majetku města Ivančice. Žadatel uhradí náklady za vypracované znalecké posudky a správní poplatek za podání návrhu na vklad vlastnického práva do Katastru nemovitostí.

V zamýšlené směně pozemků by tedy město Ivančice směnilo celkem 436 m^2 zahrady a cca 46 m^2 ostatní plochy, ostatní komunikace ze svého majetku, za které by získalo celkem 650 m^2 lesních pozemků, 15 108 m^2 orné půdy a 36 m^2 ostatních ploch.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo města Ivančice schvaluje záměr směny pozemků v majetku města Ivančice:

- p. č. 351/7 zahrada, o výměře 276 m^2,
- p. č. 351/26 zahrada, o výměře 160 m^2,

- oplocené části pozemku p. č. 666/20 ostatní plocha, ostatní komunikace, o požadované výměře cca 17,5 m^2
- oplocené části pozemku p. č. 666/21 ostatní plocha, ostatní komunikace o požadované výměře cca 28,5 m^2,

vše v k. ú. Řeznovice, obec Ivančice (vyznačené ve výřezu katastrální a ortofoto mapy),

za pozemky ve vlastnictví žadatele JN, narozeného 1958, bytem Ivančice-Řeznovice:

- p. č. 342/54, lesní pozemek, o výměře 53 m^2,
- p. č. 342/57, lesní pozemek, o výměře 97 m^2,
- p. č. 343/40, orná půda, o výměře 806 m^2,
- p. č. 343/43, orná půda, o výměře 713 m^2,
- p. č. 343/56, orná půda, o výměře 183 m^2,
- p. č. 403/40, orná půda, o výměře 203 m^2,
- p. č. 403/42, orná půda, o výměře 124 m^2,
- p. č. 403/44, orná půda, o výměře 152 m^2,
- p. č. 411/58, orná půda, o výměře 328 m^2,
- p. č. 411/60, orná půda, o výměře 61 m^2,
- p. č. 411/66, orná půda, o výměře 34 m^2,
- p. č. 411/81, orná půda, o výměře 26 m^2,
- p. č. 411/83, orná půda, o výměře 4101 m^2,
- p. č. 411/101, orná půda, o výměře 3935 m^2,
- p. č. 412/2, lesní pozemek, o výměře 306 m^2,
- p. č. 412/7, lesní pozemek, o výměře 46 m^2,
- p. č. 412/18, lesní pozemek, o výměře 111 m^2,
- p. č. 633/13, orná půda, o výměře 1204 m^2,
- p. č. 633/42, orná půda, o výměře 507 m^2,
- p. č. 633/100, lesní pozemek, o výměře 37 m^2,
- p. č. 655/5, orná půda, o výměře 2046 m^2,
- p. č. 655/13, orná půda, o výměře 390 m^2,
- p. č. 691/35, ostatní plocha, ostatní komunikace, o výměře 13 m^2,
- p. č. 694/155, orná půda, o výměře 64 m^2,
- p. č. 694/160, orná půda, o výměře 59 m^2,
- p. č. 694/162, orná půda, o výměře 172 m^2,
- p. č. 694/185, ostatní plocha, neplodná půda, o výměře 23 m^2,

vše zapsané na LV č. 290 v k. ú. Řeznovice, obec Ivančice.

Hlasování:

Pro: 11 Proti 0 Zdrželo se 0 Nepřítomno: 4

Usnesení bylo přijato

Číslo usnesení: ZM/2024/3/71

23.
Záměr směny pozemků p. č. 395/48 a p. č. 395/49 za části pozemků p. č. 395/9 a p. č. 395/55 a záměr prodeje částí pozemků p. č. 395/9 a p. č. 395/55, vše v k. ú. Alexovice

Žadatel, zastoupený Ing. Mariánem Varjú, IČO: 05858909, se sídlem Štouračova 907/9, 635 00 Brno-Bystrc žádá město Ivančice o směnu pozemků:

- p. č. 395/48 ostatní plocha, jiná plocha o výměře 23 m^2 a
- p. č. 395/49 ostatní plocha, jiná plocha o výměře 33 m^2

v majetku žadatele za části pozemků

- p. č. 395/9 ostatní plocha, ostatní komunikace o požadované výměře 16,5 m^2 a
- p. č. 395/55 ostatní plocha, jiná plocha o požadované výměře 39,4 m^2

z majetku města Ivančice,

a dále o prodej částí pozemků

- p. č. 395/9 ostatní plocha, ostatní komunikace o požadované výměře 20,5 m^2 a
- p. č. 395/55 ostatní plocha, jiná plocha o požadované výměře 35,4 m^2,

z majetku města Ivančice.

Vyjádření OSÚMI
Všechny uvedené pozemky se nacházejí v k. ú. Alexovice, obec Ivančice. Žádost je podána za účelem zamýšlené výstavby garáží. OSÚMI nemá námitek ke směně a odkupu částí pozemků p. č. 395/9 a 395/55 v k. ú. Alexovice dle předložené žádosti.

Vyjádření Odboru regionálního rozvoje – Úřadu územního plánování
Pozemky p. č. 395/48 a 395/9 k. ú. Alexovice leží dle platné územně plánovací dokumentace města Ivančice ve stabilizované ploše PP – ploše vybraných veřejných prostranství s převahou zpevněných ploch. V těchto plochách *není přípustná* výstavba garáží.
Pozemky p. č. 395/49 a 395/55 k. ú. Alexovice leží dle platné územně plánovací dokumentace města Ivančice ve stabilizované ploše DS – ploše dopravy jiné. V těchto plochách *je přípustná* výstavba hromadných a řadových garáží.

Vyjádření odboru životního prostředí (OŽP)
OŽP nedoporučuje ke schválení projekt garáží v lokalitě „Nad Kurty“. Záměr je v rozporu s územním plánem a z hlediska životního prostředí by bylo třeba celou lokalitu řešit komplexně včetně zeleně.

Rada města Ivančice nedoporučuje zastupitelstvu města schválit záměr směny ani záměr prodeje: Číslo usnesení: RM/2024/12/325.

Starosta navrhl zastupitelům, aby byl tento bod odložen, protože město obdrželo podklady od žadatele, ve kterých je uveden záměr výstavby garáží. Jednu garáž již má žadatel povolenou. Ze strany města je třeba zjistit, zda požadovaný pozemek nezasahuje do kanalizačního sběrače. Starosta znovu požádal o odložení bodu, dokud se celá záležitost neprojedná se stavebním úřadem. Ing. Sládek se k návrhu vyjádřil v tom smyslu, že se jedná o nestandardní postup. Místostarosta Bc. Sojka řekl, že město zjistilo, že je třeba posunout kanalizační šachtu. Tato věc není projednaná ani se stavebním úřadem ani se Svazkem vodovodů a kanalizací Ivančice. Město si chce být jisté, než přikročí k prodeji pozemků. Mgr. Surovčík řekl, že v podkladech je navrženo usnesení, že zastupitelstvo neschvaluje prodej. Místostarosta Bc. Sojka řekl, že město návrh projednalo, aniž by vědělo, že

na vedlejší pozemek již byl dán souhlas se stavbou. Stanovisko stavebního úřadu, proč byla stavba povolena, město zatím nemá. V lokalitě je svažitý terén, je třeba stabilizovat celý svah, to vše je třeba projednat, než město zaujme stanovisko.

Návrh usnesení:
Zastupitelstvo města Ivančice odkládá projednání bodu do příštího zasedání zastupitelstva a ukládá prošetřit celou věc s odborem regionálního rozvoje MěÚ Ivančice.

Hlasování:

Pro: 10 Proti 0 Zdrželo se 1 Nepřítomno: 4

Usnesení bylo přijato

Číslo usnesení: ZM/2024/3/72

24.
Bezúplatné nabytí pozemku p. č. 1155/1 v k. ú. Ivančice z vlastnictví ČR – ÚZSVM (BP 24/096)

Zastupitelstvo města Ivančice na svém 1. zasedání dne 12.02.2024 usnesením č. ZM/2024/1/23 schválilo záměr nabytí pozemků nabytí pozemku v k. ú. Ivančice, obec Ivančice p. č. 1155/1, ostatní plocha (ostatní komunikace) o výměře 497 m^2.
Nyní ÚZSVM doručil návrh smlouvy o bezúplatném nabytí pozemku p. č. 1155/1, ostatní plocha (ostatní komunikace) o výměře 497 m^2. Jedná se o pozemek ve vlastnictví České republiky, příslušnost hospodařit s majetkem státu ÚZSVM, na kterém se nachází veřejná komunikace. Vlastnické právo k pozemku 1155/1 se bezúplatně převádí z důvodu veřejného zájmu, v souladu s ustanovením § 22 odst. 3 zákona č. 219/2000 Sb.

Smlouva obsahuje omezující podmínky, zejména: V případě převodu převáděného majetku z důvodu veřejného zájmu nelze převáděný majetek využívat ke komerčním či jiným výdělečným účelům, nelze jej pronajímat ani přenechat do pachtu, ani takové nakládání strpět. Toto omezení se sjednává na dobu 10 let od právních účinků vkladu vlastnického práva dle této smlouvy do katastru nemovitostí. Za porušení povinností nabyvatele dle této smlouvy nebude považováno, pokud rozsah plochy převáděného majetku užívané ke komerčním či jiným výdělečným účelům bude pouze omezený a v ročním průměru, nebude prováděn na ploše větší než 20 % celkové plochy převáděného majetku.

<u>*OSÚMI*</u> nemá námitek k převodu vlastnického práva k nemovité věci s omezujícími podmínkami a o zřízení věcného práva pro nabytí pozemku č. 1155/1 v k. ú. Ivančice do majetku města.

Rada města Ivančice doporučuje zastupitelstvu města schválit bezúplatné nabytí pozemku Číslo usnesení: RM/2024/12/326.

Návrh usnesení:
Zastupitelstvo města Ivančice schvaluje bezúplatné nabytí pozemku p. č. 1155/1, ostatní plocha (ostatní komunikace) o výměře 497 m^2, k. ú. Ivančice, obec Ivančice z vlastnictví České republiky, Úřadu pro zastupování státu ve věcech majetkových, se sídlem Rašínovo nábřeží 390/42, Nové Město, 12800 Praha 2, do vlastnictví města Ivančice, za podmínek uvedených v předložené smlouvě o bezúplatném převodu vlastnického práva k nemovité věci s omezujícími podmínkami a o zřízení věcného práva č. BP-24/096.

Hlasování:

Pro: 11 Proti 0 Zdrželo se 0 Nepřítomno: 4

Usnesení bylo přijato

Číslo usnesení: ZM/2024/3/73

25.
Kupní smlouva – úplatné nabytí pozemku p. č. st. 1112 v k. ú. Ivančice včetně stavby – váha Černá – od ADW Agro, a.s.

Zastupitelstvo města dne 05.09.2022 usnesením č. ZM/2022/4/93 schválilo „záměr úplatného nabytí pozemku p. č. st. 1112, zastavěná plocha, nádvoří, o výměře 66 m^2 v k. ú. Ivančice, obec Ivančice, včetně zemědělské stavby bez čp/če – Váha Černá, která je jeho součástí, z vlastnictví ADW AGRO, a.s., IČO 28348982, se sídlem Krahulov 76, 67521 Krahulov do vlastnictví města Ivančice, za podmínky, že ADW Agro, a.s. zajistí výmaz právních vad (zejména zástavních práv, zákazů zcizení, zatížení atd.) váznoucích na pozemku a stavbě. Náklady spojené s realizací koupě budou zabezpečeny z rezervy zastupitelstva.“
Společnost ADW AGRO zajistila výmaz zástavního práva a zákazu zcizení ve prospěch České spořitelny, a.s. Cena, za kterou je ADW AGRO, a.s. ochotna pozemek včetně stavby váhy prodat je cena 800,- Kč bez DPH za 1 m^2, tj. 52 800,- Kč bez DPH. Tato cena je dle vyjádření ADW stanovena dle ceny pozemků prodávaných již dříve městu v lokalitě průmyslové zóny, přičemž o cenu váhy již cenu nezvyšují.
Dva znalecké posudky na stanovení ceny obvyklé pozemků v oblasti průmyslové zóny, tedy přímo sousedící s pozemkem p. č. st. 1112 v k. ú. Ivančice, stanovují cenu obvyklou: znalecký posudek č. 7512-033/2022 ke dni 14. 5. 2023 ve výši 830,- Kč/m^2 a znalecký posudek č. 039102/2023 (11-7/2023) ke dni 20.07.2023 výši 983 Kč/m^2. Vedení města rozhodlo další znalecký posudek na stanovení ceny obvyklé tohoto konkrétního pozemku z ekonomických důvodů nepořizovat.

Zastupitelstvu města byla předložena k projednání kupní smlouva na nabytí výše uvedeného pozemku včetně stavby váhy za kupní cenu požadovanou prodávajícím, tj. 52 800,- Kč bez DPH, tj. 63 888,- Kč včetně 21 % DPH. Společnost ADW sdělila, že dodání nemovité věci podléhá 21 % sazbě DPH.
Kupní smlouva obsahuje zejména tyto podmínky: Kupní cena bude městem uhrazena nejpozději do 30 dnů ode dne obdržení vyrozumění o provedení vkladu vlastnického práva do katastru nemovitostí. Návrh na vklad vlastnického práva do katastru nemovitostí, podá a správní poplatek uhradí město Ivančice.

Rada města Ivančice usnesením č. RM/2024/12/327 dne 22.05.2024 doporučila schválit nabytí pozemku.

Návrh usnesení:
Zastupitelstvo města Ivančice schvaluje úplatné nabytí pozemku p. č. st. 1112, zastavěná plocha, nádvoří, o výměře 66 m^2 v k. ú. Ivančice, obec Ivančice, včetně zemědělské stavby bez čp/če – Váha Černá, která je jeho součástí, z vlastnictví ADW AGRO, a.s., IČO 28348982, se sídlem č.p. 76, 675 21 Krahulov do vlastnictví města Ivančice, za kupní cenu ve výši 52 800,- Kč bez DPH, tj. 63 888,- Kč včetně 21 % DPH, za podmínek uvedených v předložené kupní smlouvě (příloha č. 1 materiálu).

Náklady spojené s realizací koupě budou zabezpečeny z rezervy zastupitelstva.

Hlasování:

Pro: 11 Proti 0 Zdrželo se 0 Nepřítomno: 4

Usnesení bylo přijato

Číslo usnesení: ZM/2024/3/74

26.
Kupní smlouva – prodej nově vyčleněného pozemku p. č. 2419/67 dle GP č. 1427-311/2021 v k. ú. Kounické Předměstí

Žadatelka (pí M) se v minulosti obrátila na město se žádostí o odkup části pozemků. Po provedení digitalizace zjistila, že v době výstavby RD a tarasů oplocení v místě svahu u garáží byla konstrukce tarasů postavena kousek v pozemku města. V té době byly ještě mapové podklady ve formátu PK. Proto se obrátila na město s žádostí o odkup částí pozemků od města.
Jedná se o část pozemku p. č. 2422/40 o výměře cca 3 m^2, a o část pozemku p. č. 2419/3 o výměře cca 6 m^2. Na pozemku dle žádosti se podle našich podkladů nenachází technická infrastruktura v majetku nebo ve správě města. Vzhledem ke skutečnosti, že opěrné tarasy zahrady slouží i jako statický prvek pro plochu před garážemi je vhodné odprodej doporučit.
Investiční úsek OSÚMI nemá námitek k odprodeji pozemku dle žádosti.
Zastupitelstvo města Ivančice na svém 4. zasedání konaném dne 7. 9. 2020 schválilo pod č. ZM/2020/4/94 záměr prodeje
Žadatelka na základě výše uvedeného nechala zpracovat Geometrický plán č. 1427-311/2021 pro rozdělení pozemku. Geometrickým plánem č. 1427-311/2021 pro rozdělení pozemku, zhotoveným firmou OGIS s. r. o. byla z pozemku p. č. 2422/40 oddělena část a) o výměře 3 m^2 a z pozemku p. č. 2419/3 byla oddělena část b) o výměře 6 m^2 a z těchto dvou částí vznikl nový pozemek p. č. 2419/67 o výměře 9 m^2.
V minulosti se paní M osobně dostavila na MěÚ Ivančice a uvedla, že si nemůže z finančních důvodů odkup pozemku dovolit, ale že by měla zájem o jeho pronájem na dobu neurčitou. V návaznosti na to byla Radou města Ivančice schválena nájemní smlouva o nájmu předmětného pozemku, kterou paní M s městem Ivančice uzavřela (nájem byl schválen na dobu neurčitou, přičemž nájemní vztah stále trvá).
Nyní po opětovném zájmu o odkup na stanovení ceny obvyklé byl vypracován nový znalecký posudek č. 021925/2024 vyhotovený dne 16.04.2024, kterým byl pozemek p. č. 2419/67, o výměře 9 m^2, v k. ú. Kounické Předměstí oceněn na cenu obvyklou ve výši 7 200,- Kč → 8 712,- Kč (včetně DPH 21 %).
Záměr prodeje výše uvedeného pozemku byl opakovaně řádně zveřejněn zákonem stanoveným způsobem na úřední desce Městského úřadu Ivančice, a to od 08.09.2020 do 24.09.2020, dále od 21.01.2022 do 06.02.2022 a od 29.04.2024 do 16.05.2024. Město obdrželo jedinou nabídku jejíž cena byla 8 712,- Kč.
Rada města na své 12. schůzi konané dne 22.05.2024 doporučila pod č. RM/2024/12/335 zastupitelstvu města schválit prodej.

Návrh usnesení:
Zastupitelstvo města Ivančice schvaluje prodej části pozemku p. č. 2419/3, nově označena jako díl b), o výměře 6 m^2 a části pozemku p. č. 2422/40, nově označen jako díl a), o výměře 3 m^2, oddělené geometrickým plánem č. 1427-311/2021 ze dne 11.10.2021 kdy se tyto dva díly sloučily v nový pozemek nově označen jako p. č. 2419/67, zahrada, o výměře 9 m^2, vše v k. ú. Kounické Předměstí, obec Ivančice, do výlučného jmění MM, nar. 1963, bytem: 664 91 Ivančice, za kupní cenu 8 712,- Kč, za podmínek stanovených v předložené kupní smlouvě.

Hlasování:

Pro: 11 Proti 0 Zdrželo se 0 Nepřítomno: 4

Usnesení bylo přijato

Číslo usnesení: ZM/2024/3/75

27.
Kupní smlouva – prodej pozemku p. č. 2769/11 o výměře 7 m^2 v k. ú. Kounické Předměstí

Žadatel požádal o prodej pozemku p. č. 2769/11, ostatní plocha, jiná plocha, o výměře 7 m^2, v k. ú. Kounické Předměstí. Na pozemku se nachází část stavby řadové garáže ve vlastnictví žadatele. Garáž byla zkolaudována dne 22.12.2023. Pozemek hodlá odkoupit za účelem zápisu garáže do katastru nemovitostí.
Na parcele č. 2769/11 v místě, o kterou má žadatel zájem, nejsou evidované žádné sítě v majetku města ani jiných subjektů. Za město se v tomto místě neeviduje také žádný investiční zájem do budoucna. Objekt garáže je z období druhé poloviny dvacátého století, odhadem v 70tých létech. Garáž stojí na dvou parcelách, z nichž jedna je v majetku města a jedna v majetku jiného subjektu. Garáž má vydané stavební povolení, je dokončená a užívaná žadatelem. OSÚMI nemá námitky k odprodeji části parcely č. 2769/11 v k.ú. Kounické Předměstí podle žádosti.

Záměr prodeje výše uvedeného pozemku byl schválen Zastupitelstvem města Ivančice dne 08.04.2024 usnesením č. ZM/2024/2/44 a byl řádně zveřejněn zákonem stanoveným způsobem na úřední desce Městského úřadu Ivančice od 02.05.2024 do 18.05.2024.

Na stanovení ceny obvyklé byl vypracován znalecký posudek č. 039408/2023 (12-7/2023) vyhotovený dne 25. 07. 2023, kterým byl pozemek oceněn na cenu obvyklou ve výši 1955,- Kč/m^2. Z důvodu ekonomičnosti navrhujeme nevypracovávat nový znalecký posudek, ale použít cenu obvyklou stanovenou citovaným posudkem s tím, že k této ceně bude připočtena roční míra inflace ve výši 10,7 %. Kupní cena tedy bude činit: 1955 x 1,107= 2164 Kč/m^2. Pozemek má výměru 7 m^2 => 2164 Kč x 7 m^2 = 15 148 Kč.
Z vyjádření odboru plánovacího a finančního (OPF) vyplývá, že dodání nemovité věci podléhá 21% sazbě DPH. Kupní cena včetně 21 % DPH činí 18 329,- Kč.
Náklady spojené s vyhotovením znaleckého posudku na stanovení obvyklé ceny již byly městu dříve uhrazeny.
Kupní smlouva obsahuje zejména tyto podmínky: Kupní cena bude kupujícím uhrazena nejpozději do 15 kalendářních dnů ode dne nabytí účinnosti kupní smlouvy. Správní poplatek za podání návrhu na vklad uhradí kupující. Návrh na vklad vlastnického práva do katastru nemovitostí, podá po úhradě celé kupní ceny a správního poplatku město Ivančice.

Rada města Ivančice usnesením č. RM/2024/12/334 dne 22.05.2024 doporučila schválit prodej.

Návrh usnesení:
Zastupitelstvo města Ivančice schválit prodej pozemku p. č. 2769/11, ostatní plocha, jiná plocha, o výměře 7 m^2, v k. ú. Kounické Předměstí, obec Ivančice, do vlastnictví pana LS, nar. 1956, bytem 664 91 Ivančice, za kupní cenu ve výši 15 148,- Kč bez DPH, tj. 18 329,- Kč včetně 21 % DPH, za podmínek uvedených v předložené kupní smlouvě (příloha č. 1 materiálu).

Hlasování:

Pro: 11 Proti 0 Zdrželo se 0 Nepřítomno: 4

Usnesení bylo přijato

Číslo usnesení: ZM/2024/3/76

29.
Návrh na změnu místního koeficientu, kterým se násobí daň poplatníka z nemovitých věcí, ze 3 na místní koeficient 2

Mgr. Surovčík k dalšímu bodu programu řekl, že novelou zákona č. 338/1992 Sb., o dani nemovitých věcí došlo k zákonnému navýšení základu pro výpočet sazby daně z nemovitých věcí. Tyto daně se tak zvýšily v průměru o 80 %. Město Ivančice má obecně závaznou vyhláškou (schválenou v roce 2019) stanoven místní koeficient 3, kterým se násobí daň poplatníka za jednotlivé druhy pozemků, zdanitelných staveb nebo zdanitelných jednotek, popřípadě jejich souhrny.
Zákonným navýšením základu (+ 80 %) pro výpočet daně z nemovitých věcí a stanovenému místnímu koeficientu č. 3, došlo k tak výraznému zatížení daňovou povinností, která je zcela nepřiměřená a může být i likvidační pro například některé podnikající osoby, které buď přímo vlastní nebo jsou pouze v nájmech v nemovitostech v katastrálním území Ivančic. Výběr této daně totiž přenese majitel nemovitosti na své nájemce a ti zase na cenu svého zboží. Tím také samozřejmě dojde ke zhoršení konkurenceschopnosti jednotlivých podnikatelů a to i s ohledem na nízké místní koeficienty vedlejších obcí.
Pro představu uvedl například daň z nemovitých věcí na rok 2024 firmy Lanatex s.r.o. v Alexovicích, která je v insolvenci a areál se rozprodává, ve výši 1.035.040,-Kč a jde tak k tíži zajištěným věřitelům.
Požádal zastupitelstvo o změnu místního koeficientu, kterým se násobí daň poplatníka z nemovitých věcí, ze 3 na koeficient 2.
Součástí návrhu změny jsou podpisové archy (143 podpisů) právnických a fyzických osob, které byly podepsány v průběhu měsíců dubna – května 2024 a svým souhlasným stanoviskem tímto žádají zastupitelstvo o změnu tohoto koeficientu.
Mgr. Surovčík požádal zastupitele o vstřícný přístup vůči občanům s tím, že zákonným navýšením základu daně z nemovitostí už někteří občané žijí na hranici svých finančních možností. Snížení místního koeficientu daně z nemovitostí může být účinným způsobem, jak podpořit určité skupiny obyvatel, které se nacházejí v ekonomicky nebo sociálně obtížné situaci. Tímto krokem lze významně přispět ke zlepšení životních podmínek pro zranitelné skupiny obyvatel. Zcela jistě by se většina občanů ke změně místního koeficientu daně připojila a podpisy podpořila iniciativu prostřednictvím petice, případně referenda. Mgr. Surovčík vyjádřil názor, že takový krok nebude nutný a že zastupitelé podpoří návrh změny obecně závazné vyhlášky č. 1/2019 ze dne 2.9.2019, který zastupitelé i s podpisovými archy mají v podkladech.

Starosta řekl, že na pracovní schůzce zastupitelů bylo dohodnuto odložení bodu, přičemž Ing. Peška dostal za úkol podrobný rozbor situace a vliv, který by případné snížení koeficientu mělo na ekonomickou stránku města. Rovněž bude dodáno vyjádření finančního výboru. Řekl, že rozhodně není pravdou to, co občanům říkal Mgr. Surovčík, a sice že město i po snížení koeficientu získá stejný objem finančních prostředků jako je v současné době. Mgr. Surovčík se ohradil, že tento výrok z jeho úst nezazněl. Starosta odpověděl, že toto mu

tvrdili lidé, kteří připojili své podpisy na petici. Mgr. Surovčík řekl, že město na dani z nemovitou vybere méně, ale nebude pod 20 miliony, které mělo v roce 2023.
Starosta zopakoval, že do 30 6. 2024 se uskuteční pracovní schůzka zastupitelů, kde budou závěry modelových situací projednány a budou přijata rozhodnutí. Starosta ukončil diskusi a dal protinávrh s tím, že navrhl odložení bodu. Na pracovní schůzce se zastupitelé pokusí dohodnout a bod bude následně zařazen na program zářijového zasedání zastupitelstva tak, aby mohlo případně dojít ke změně vyhlášky.
Místostarosta Ing. Halbich řekl, že zastupitelům rozeslal tabulku, která je interaktivní, je možné v ní měnit koeficient u jednotlivých druhů pozemků. Požádal, aby si zastupitelé sami vyzkoušeli pohyb daně z nemovitosti při různých variantách. Samozřejmě se může vyskytnou odchylka, ale pro orientaci by to mělo stačit. Přihlásil., se pan Skála a řekl, že by se chtěl obecně zeptat, zda když materiál do programu předkládá zastupitel, jestli by potom prezentace neměla zaznít z jeho úst. Starosta uznal, že ano a omluvil se, že nejprve nedal prostor předkladateli. Příště, kdo bude předkladatelem bodu, si svůj bod i odprezentuje,

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo města Ivančice odkládá projednání bodu. Bude svoláno pracovní zasedání zastupitelstva, na kterém budou projednány varianty možného řešení. Následně bude materiál předložen na řádné zasedání zastupitelstva v měsíci září tak, aby bylo možné případně upravit obecně závaznou vyhlášku.

Hlasování:

Pro: 11 Proti 0 Zdrželo se 0 Nepřítomno: 4

Usnesení bylo přijato

Číslo usnesení: ZM/2024/3/77

30.

Připomínky občanů

Mgr. M poděkoval za projednání jeho žádosti a zeptal se v jakém stavu je výstavba hřiště u cihelny. Starosta odpověděl, že se připravuje projektová dokumentace, kterou zpracovává Ing. Vágnerová. Projednávalo se to i v komisi pro životní prostředí. V současné době se prostor rekultivuje, ještě letos nebo v příštím roce je město připraveno výstavbu hřiště zainvestovat. Tak je postavena smlouva. V lokalitě město získalo pozemky i od dalšího investora a záměrem je vybudovat menší parčík s odpočinkovou zónou.

31.

Informace a různé

Starosta pozval všechny přítomné na koncert v rámci každoroční akce Concentus Moraviae, který se uskuteční v Besedním domě.

Ing. Sládek řekl, že když procházel vodohospodářskou část smlouvy v Horních Pancířích, bylo tam několikrát řečeno, že přebytečná dešťová voda po zásaku a odtoku z přepadů retenčních nádrží bude odtékat do dešťové kanalizace. Řekl, že pokud je mu známo, město v této lokalitě žádnou dešťovou kanalizaci nemá. Požádal, aby se na tento problém podíval někdo z techniků města. Podle jeho názoru bude investor pouštět přebytečnou vodu do jednotné kanalizace, která vede na ulici Oslavanská. Místostarosta Bc. Sojka odpověděl, že situaci ověří.

Starosta připomněl, že poslal zastupitelům pozvánku na ukončení dražby, do které se město přihlásilo. Jednání proběhne ve čtvrtek dne 6. 6. 2024 v 9.30 hodin. Předpokládaný konec je v 10.00 hodin. Bližší informace budou poskytnuty telefonicky.

Ing. Sládek se zeptal, zda se může spolehnout na to, že zmínka o dešťové kanalizaci bude do příštího zasedání zastupitelstva vyřešena. Místostarosta Bc. Sojka toto přislíbil. Ing. Sládek doplnil, že v minulosti byl předložen návrh, že přebytečná dešťová voda bude odvedena do řeky. V materiálech nic takového však nebylo.

32.
Rekapitulace usnesení přijatých na 3. veřejném zasedání Zastupitelstva města Ivančice konaném dne 3. června 2024

– rekapitulace usnesení schvalujících:

Číslo usnesení: ZM/2024/3/51

Zastupitelstvo města Ivančice určuje ověřovateli zápisu pana Radoslava Skálu a pana Rostislava Štorka.

Číslo usnesení: ZM/2024/3/52

Zastupitelstvo města Ivančice schvaluje upravený program jednání zastupitelstva.

Číslo usnesení: ZM/2024/3/53

Zastupitelstvo města Ivančice odkládá projednání bodu do příštího zasedání zastupitelstva a ukládá odboru právnímu zajistit zpracování kvalifikovaného odhadu v lokalitě U Malovaného mlýna.

Číslo usnesení: ZM/2024/3/54

Zastupitelstvo města Ivančice souhlasí se změnou velikosti navrhovaných FVE na budovách ve vlastnictví města Ivančice oproti podkladům předloženým k projednání pro usnesení č. ZM/2024/1/13, v ostatním se usnesení ZM/2024/1/13 nemění.

Číslo usnesení: ZM/2024/3/55

Zastupitelstvo města Ivančice schvaluje zařazení akce vybudování podjezdu pod mostem na silnici II/152 do rozpočtu města na rok 2025, pokud celkové náklady vzrostou o 15 % celkových předpokládaných nákladů, bude znovu projednán v zastupitelstvu.

Zastupitelstvo města Ivančice pověřuje Ing. Ilonu Valentovou k podání žádosti o dotaci v rámci Výzvy 32., Bezpečnost dopravy v BMO.

Číslo usnesení: ZM/2024/3/56

Zastupitelstvo města Ivančice schvaluje Strategii rozvoje cyklistické (bezmotorové) dopravy Mikroregionu Ivančicko 2023–2030.

Číslo usnesení: ZM/2024/3/57

Zastupitelstvo města Ivančice schvaluje závěrečný účet města Ivančice za rok 2023 vyjádřením souhlasu s celoročním hospodařením, a to bez výhrad.

Číslo usnesení: ZM/2024/3/58

Zastupitelstvo města Ivančice schvaluje účetní závěrku města Ivančice za účetní období 2023 sestavenou ke dni 31.12.2023 v předloženém znění.

Číslo usnesení: ZM/2024/3/59

Zastupitelstvo města Ivančice schvaluje rozpočtové opatření č.6 dle podkladu předloženého Ing. Peškou.

Číslo usnesení: ZM/2024/3/60

Zastupitelstvo města Ivančice schvaluje předloženou smlouvu o úpravě právních vztahů při výstavbě obytného souboru „Ivančice Horní Pancíře“ mezi městem Ivančice a společností Ivančice – Horní Pancíře s.r.o. se sídlem Okružní 394, 672 01 Moravský Krumlov, IČO 06787941 s úpravami textu:

V čl. II odst. 1 se za výčet pozemků vkládají slova „pokud získá souhlas všech vlastníků“.

V odst. 2 se vypouští slova „ s tím, že změna územní studie nebo koordinačního výkresu podléhá schválení městem“

V čl. III odst. 2 se vkládá pozemek „900/140“

V čl. V odst. 2 písm. b) se slovo „vyjednaných“ zaměňuje „které budou vyjednány“ a na konci tohoto odstavce se vkládají slova „kteří na této smlouvě v současné době pracují“

v písm. d) tohoto odstavce se vkládá místo „městu“ „zastupitelstvu města“ ke schválení

v písm. g) se slovo „v tištěné“ zaměňuje za „v digitální podobě v PDF nebo DWG“

v písm. t) „poruší-li investor smluvní povinnost“ místo „poruší-li některá ze smluvních stran“.

Číslo usnesení: ZM/2024/3/61

Zastupitelstvo města Ivančice schvaluje záměr úplatného nabytí všech níže uvedených pozemků:

- p. č. 641/130, ostatní plocha, neplodná půda, o výměře 94 m^2,
- p. č. 641/140, ostatní plocha, neplodná půda, o výměře 104 m^2,
- p. č. 2369/17, ostatní plocha, ostatní komunikace, o výměře 63 m^2,
- p. č. 2370/15, ostatní plocha, ostatní komunikace, o výměře 33 m^2,
- p. č. 2383/38, ostatní plocha, ostatní komunikace, o výměře 37 m^2,
- p. č. 2383/41, ostatní plocha, ostatní komunikace, o výměře 27 m^2,

vše v k. ú. Budkovice, obec Ivančice,

z vlastnictví pana Ing. VK, nar. 1985, trvale bytem Rakšice, 67201 Moravský Krumlov do vlastnictví města Ivančice, za cenu stanovenou znaleckým posudkem.

Číslo usnesení: ZM/2024/3/62

Zastupitelstvo města Ivančice schvaluje záměr úplatného nabytí spoluvlastnických podílů ve výši id. 4/9 z celku na pozemcích:

- p. č. 1158/352, lesní pozemek, o výměře 8 m^2,
- p. č. 1606/8, ostatní plocha, ostatní komunikace, o výměře 27 m^2,

oba v k. ú. Němčice u Ivančic, obec Ivančice,

z vlastnictví společnosti ZENERGO Moravia s.r.o., IČO: 01619209, se sídlem Vyšehradská 420/19, Nové Město, 128 00 Praha 2 do vlastnictví města Ivančice, avšak až po výmazu zástavního práva.

Číslo usnesení: ZM/2024/3/63

Zastupitelstvo města Ivančice schvaluje záměr úplatného nabytí zbývajících spoluvlastnických podílů (tj. mimo spoluvlastnického podílu města Ivančice) na pozemcích v k. ú. Hrubšice, obec Ivančice, a to:

- p. č. 283/30, lesní pozemek, o výměře 6733 m^2,
- p. č. 284/3, ostatní plocha, neplodná půda, o výměře 252 m^2,
- p. č. 285/11, orná půda, o výměře 1076 m^2,
- p. č. 286/19, ostatní plocha, ostatní komunikace, o výměře 80 m^2,
- p. č. 291/4, ostatní plocha, neplodná půda, o výměře 50 m^2,
- p. č. 292/2, lesní pozemek, o výměře 62 m^2,

z vlastnictví ostatních spoluvlastníků do vlastnictví města Ivančice, za cenu do výše stanovené znaleckým posudkem.

Náklady spojené s realizací koupě budou zabezpečeny z rozpočtu města Ivančice pro rok 2024, z prostředků spravovaných odborem právním – ORJ 888, § 3639, Pol. 6130 – Pozemky.

Číslo usnesení: ZM/2024/3/64

Zastupitelstvo města Ivančice schvaluje záměr úplatného nabytí pozemků p. č. 2000/21, orná půda, o výměře 50 m^2 a p. č. 2057/4, lesní pozemek, o výměře 2 196 m^2, oba v k. ú. Ivančice, obec Ivančice, v podílovém spoluvlastnictví pana SS, nar. 1957, bytem: 664 91 Ivančice (vlastník id. 1/2 z celku) a paní MA, nar. 1955, bytem: 664 91 Ivančice (vlastník id. 1/2 z celku).

Číslo usnesení: ZM/2024/3/66

Zastupitelstvo města Ivančice schvaluje záměr prodeje části pozemku p. č. 336/23, zahrada, vyznačené v předloženém zákresu v katastrální a ortofotomapě (Příloha č. 1 materiálu) o přibližné výměře 560 m^2, v k. ú. Řeznovice, obec Ivančice.

Zastupitelstvo města Ivančice schvaluje záměr prodeje části pozemku p. č. 336/23, zahrada a pozemku p. č. 336/37, zahrada, o výměře 181 m^2, zahrada, vyznačené v předloženém zákresu v katastrální a ortofotomapě (Příloha č. 2 materiálu), o přibližné celkové výměře 368 m^2, oba v k. ú. Řeznovice, obec Ivančice.

Číslo usnesení: ZM/2024/3/67

Zastupitelstvo města Ivančice schvaluje záměr prodeje části pozemku p. č. 2769/23, ostatní plocha, (ostatní komunikace), vyznačené v předloženém zákresu v katastrální a ortofotomapě, o přibližné výměře 30 m^2, v k. ú. Kounické Předměstí, obec Ivančice, a to za cenu stanovenou znaleckým posudkem, přičemž zájemce na své náklady zajistí vyhotovení geometrického plánu na oddělení části pozemku a uhradí náklady na vyhotovení znaleckého posudku a rovněž správní poplatek za podání návrhu na vklad do KN.

Číslo usnesení: ZM/2024/3/69

Zastupitelstvo města Ivančice schvaluje záměr prodeje nově vzniklého pozemku p. č. 658/1, zastavěná plocha, o výměře 174 m^2 odděleného geometrickým plánem č. 340-210/2023 ze dne 22.12.2023 z pozemků 658/1, p. č. 658/2, p. č. 658/5 a p. č. 658/6 vše v k.ú. Řeznovice ve vlastnictví města Ivančice.

Číslo usnesení: ZM/2024/3/70

Zastupitelstvo města Ivančice revokuje usnesení č. ZM/2020/2/48 ze dne 11.05.2020 tak, že nyní zní: zastupitelstvo města schvaluje záměr prodeje částí pozemků:

- p. č. 101/2, orná půda, o přibližné výměře 31 m^2, v k. ú. Letkovice, vyznačené v předloženém zákresu v katastrální mapě (příloha č. 1 materiálu)
- p. č. 519/1, ostatní plocha, jiná plocha, o přibližné výměře 39 m^2, v k. ú. Ivančice, vyznačené v předloženém zákresu v katastrální mapě (příloha č. 2 materiálu)

pro stavbu nových kioskových trafostanic, do vlastnictví společnosti EG.D, a. s., se sídlem Lidická 1873/36, Černá Pole, 602 00 Brno, IČO: 28085400, za kupní cenu stanovenou znaleckým posudkem, který bude zhotoven na náklady společnosti EG.D., a.s.

Číslo usnesení: ZM/2024/3/71

Zastupitelstvo města Ivančice schvaluje záměr směny pozemků v majetku města Ivančice:

- p. č. 351/7 zahrada, o výměře 276 m^2,
- p. č. 351/26 zahrada, o výměře 160 m^2,
- oplocené části pozemku p. č. 666/20 ostatní plocha, ostatní komunikace, o požadované výměře cca 17,5 m^2
- oplocené části pozemku p. č. 666/21 ostatní plocha, ostatní komunikace o požadované výměře cca 28,5 m^2,

vše v k. ú. Řeznovice, obec Ivančice (vyznačené ve výřezu katastrální a ortofoto mapy),

za pozemky ve vlastnictví žadatele JN, narozeného 1958, bytem Ivančice-Řeznovice:

- p. č. 342/54, lesní pozemek, o výměře 53 m^2,
- p. č. 342/57, lesní pozemek, o výměře 97 m^2,
- p. č. 343/40, orná půda, o výměře 806 m^2,
- p. č. 343/43, orná půda, o výměře 713 m^2,
- p. č. 343/56, orná půda, o výměře 183 m^2,
- p. č. 403/40, orná půda, o výměře 203 m^2,
- p. č. 403/42, orná půda, o výměře 124 m^2,
- p. č. 403/44, orná půda, o výměře 152 m^2,
- p. č. 411/58, orná půda, o výměře 328 m^2,
- p. č. 411/60, orná půda, o výměře 61 m^2,
- p. č. 411/66, orná půda, o výměře 34 m^2,
- p. č. 411/81, orná půda, o výměře 26 m^2,
- p. č. 411/83, orná půda, o výměře 4101 m^2,
- p. č. 411/101, orná půda, o výměře 3935 m^2,
- p. č. 412/2, lesní pozemek, o výměře 306 m^2,
- p. č. 412/7, lesní pozemek, o výměře 46 m^2,
- p. č. 412/18, lesní pozemek, o výměře 111 m^2,
- p. č. 633/13, orná půda, o výměře 1204 m^2,
- p. č. 633/42, orná půda, o výměře 507 m^2,
- p. č. 633/100, lesní pozemek, o výměře 37 m^2,
- p. č. 655/5, orná půda, o výměře 2046 m^2,
- p. č. 655/13, orná půda, o výměře 390 m^2,
- p. č. 691/35, ostatní plocha, ostatní komunikace, o výměře 13 m^2,
- p. č. 694/155, orná půda, o výměře 64 m^2,
- p. č. 694/160, orná půda, o výměře 59 m^2,

- p. č. 694/162, orná půda, o výměře 172 m^2,
- p. č. 694/185, ostatní plocha, neplodná půda, o výměře 23 m^2,

vše zapsané na LV č. 290 v k. ú. Řeznovice, obec Ivančice.

Číslo usnesení: ZM/2024/3/73

Zastupitelstvo města Ivančice schvaluje bezúplatné nabytí pozemku p. č. 1155/1, ostatní plocha (ostatní komunikace) o výměře 497 m^2, k. ú. Ivančice, obec Ivančice z vlastnictví České republiky, Úřadu pro zastupování státu ve věcech majetkových, se sídlem Rašínovo nábřeží 390/42, Nové Město, 12800 Praha 2, do vlastnictví města Ivančice, za podmínek uvedených v předložené smlouvě o bezúplatném převodu vlastnického práva k nemovité věci s omezujícími podmínkami a o zřízení věcného práva č. BP-24/096.

Číslo usnesení: ZM/2024/3/74

Zastupitelstvo města Ivančice schvaluje úplatné nabytí pozemku p. č. st. 1112, zastavěná plocha, nádvoří, o výměře 66 m^2 v k. ú. Ivančice, obec Ivančice, včetně zemědělské stavby bez čp/če – Váha Černá, která je jeho součástí, z vlastnictví ADW AGRO, a.s., IČO 28348982, se sídlem č.p. 76, 675 21 Krahulov do vlastnictví města Ivančice, za kupní cenu ve výši 52 800,- Kč bez DPH, tj. 63 888,- Kč včetně 21 % DPH, za podmínek uvedených v předložené kupní smlouvě (příloha č. 1 materiálu).

Náklady spojené s realizací koupě budou zabezpečeny z rezervy zastupitelstva.

Číslo usnesení: ZM/2024/3/75

Zastupitelstvo města Ivančice schvaluje prodej části pozemku p. č. 2419/3, nově označena jako díl b), o výměře 6 m^2 a části pozemku p. č. 2422/40, nově označen jako díl a), o výměře 3 m^2, oddělené geometrickým plánem č. 1427-311/2021 ze dne 11.10.2021 kdy se tyto dva díly sloučily v nový pozemek nově označen jako p. č. 2419/67, zahrada, o výměře 9 m^2, vše v k. ú. Kounické Předměstí, obec Ivančice, do výlučného jmění MM, nar. 1963, bytem: 664 91 Ivančice, za kupní cenu 8 712,- Kč, za podmínek stanovených v předložené kupní smlouvě.

Číslo usnesení: ZM/2024/3/76

Zastupitelstvo města Ivančice schvaluje prodej pozemku p. č. 2769/11, ostatní plocha, jiná plocha, o výměře 7 m^2, v k. ú. Kounické Předměstí, obec Ivančice, do vlastnictví pana LS, nar. 1956, bytem 664 91 Ivančice, za kupní cenu ve výši 15 148,- Kč bez DPH, tj. 18 329,- Kč včetně 21 % DPH, za podmínek uvedených v předložené kupní smlouvě (příloha č. 1 materiálu).

– rekapitulace usnesení neschvalujících:

Číslo usnesení: ZM/2024/3/65

Zastupitelstvo města Ivančice neschvaluje záměr úplatného nabytí:

- 1248/494, ostatní plocha, (neplodná půda), o výměře 33 m^2
- 1248/726, vinice, o výměře 507 m^2
- 1248/478, orná půda, o výměře 204 m^2
- 1248/548, ostatní plocha, (neplodná půda), o výměře 33 m^2
- 1248/572, vinice, o výměře 160 m^2
- 1248/750, ostatní plocha, (ostatní komunikace), o výměře 182 m^2
- 1248/688, orná půda, o výměře 226 m^2
- 1858/31, ostatní plocha, (ostatní komunikace), o výměře 8 m^2
- 1248/727, vinice, o výměře 166 m^2

- 1248/479, orná půda, o výměře 133 m^2
- 1248/746, ostatní plocha, (ostatní komunikace), o výměře 160 m^2
- 1248/689, orná půda, o výměře 825 m^2

vše v k. ú. Kounické Předměstí, obec Ivančice, ve vlastnictví společnosti VIAGEM, a. s., se sídlem: Sokolovská 131/86, Karlín, 18600 Praha 8.

Číslo usnesení: ZM/2024/3/68

Zastupitelstvo města Ivančice neschvaluje záměr prodeje části pozemku p. č. 2607/23, ostatní plocha, (jiná plocha), vyznačené v předloženém zákresu v katastrální a ortofotomapě, o přibližné výměře 1 200 m^2, v k. ú. Kounické Předměstí, obec Ivančice.

– rekapitulace odložených bodů:

Číslo usnesení: ZM/2024/3/72

Zastupitelstvo města Ivančice odkládá projednání bodu do příštího zasedání zastupitelstva a ukládá prošetřit celou věc s odborem regionálního rozvoje MěÚ Ivančice.

Číslo usnesení: ZM/2024/3/77

Zastupitelstvo města Ivančice odkládá projednání bodu. Bude svoláno pracovní zasedání zastupitelstva, na kterém budou projednány varianty možného řešení. Následně bude materiál předložen na řádné zasedání zastupitelstva v měsíci září tak, aby bylo možné případně upravit obecně závaznou vyhlášku.

Úkoly, přísliby:

I**ng. Valentová dostala za úkol přeposlat zastupitelům rozpočet e-mailem**, protože, kdyby byl předáván až na pracovní schůzce, tak zastupitelé, kteří by se jí nezúčastnili1, by ho neobdrželi.

Bc. Sojka požádal **vedoucí OSÚMI, aby projekt zastupitelům přeposlala. Termín byl stanoven na středu 5. 6. 2024.**

Plocha před Besedním domem – Místostarosta **Bc. Sojka** odpověděl, že pokud město nebude znát přesnou podobu akce tak, aby mohl projekt vzniknout, není možné pouze ze studie rozpočet udělat. Vždycky by to byl pouze kvalifikovaný odhad. **Termín: září.** Potom by bylo možné akci začlenit i do rozpočtu na rok 2025.

Ing. Halbich – Cyklopodjezd, **vyjádření Povodí Moravy – poslat zastupitelům znovu.**

Starosta – parkovací dům sídliště; **Studii parkovací domu starosta zastupitelům rozešle.**

Starosta – TsmI – dokumentaci – **vše zařídí následující den, jak slíbil**, **druhý den projekt panu Skálovi zajistí.**
Starosta – přeposlání požadovaných materiálů, týkajících **se zasakování dešťových vod zastupitelům**.

Místostarosta Bc. Sojka (Ing. Sládek …Podle jeho názoru bude investor pouštět přebytečnou vodu do jednotné kanalizace, která vede na ulici Oslavanská) **situaci ověří.**

33.

Závěr

Starosta poděkoval přítomným za účast a zakončil zasedání zastupitelstva ve 22.00 hodin.

V Ivančicích dne 4. 6. 2024

……..	.....……
Milan Buček	Bc. Jaroslav Sojka
starosta	místostarosta
……..	……
Radoslav Skála	Rostislav Štork
ověřovatel	ověřovatel

Zápis pořízen dne 4. 6. 2024, zapsala: Ing. Ivana Krejčová
Příloha: č. 1) Prezenční listina
č. 2) Rozpočtové opatření č. 6