

Zápis
ze 4. veřejného zasedání Zastupitelstva města Ivančice
konaného dne 10. srpna 2015

Přítomni: Blatný Jan Ing., Buček Milan, Fajks Pavel, Feith Erik Ing., MBA,
Halouzka Radek, Skála Radoslav, Sojka Jaroslav,
Šlapanský Luboš MVDr., Štork Rostislav

Omluveni: Adam Vojtěch MUDr, Horáková Růžena, Chytka Tomáš Mgr.,
Kuczman Mikuláš MUDr., Musil Radek Mgr., Sládek Roman Ing.

Zasedání zastupitelstva města bylo řádně svoláno a vyhlášeno.

Protože byla přítomna nadpoloviční většina členů zastupitelstva, bylo usnášeníschopné. Zasedání zahájil starosta města Milan Buček v 18.05 hodin a přivítal veřejnost. Poté starosta přikročil k projednávání prvního bodu, kterým bylo schválení programu jednání. Úvodem navrhl rozšířit program jednání o bod 1.A) Otevírání obálek s nabídkami na odkup pozemku na starém sídlišti a dále bod 15. - Rozpočtové opatření č. 13 rozšířit z 5 na 6 položek. Po tomto návrhu přečetl návrh programu.

Návrh programu:

1. A) Otevírání obálek s nabídkami na odkup pozemku na starém sídlišti
B) Oprava tiskové chyby v zápisu č. 3 veřejného zasedání zastupitelstva konaného dne 10. 6. 2015
2. Kontrola úkolů
3. Zpráva o činnosti rady
4. Zpráva finančního výboru
5. Zpráva kontrolního výboru
6. Záměry převodů nemovitostí
7. Převody nemovitostí
8. nabytí pozemků na Malovansku od Státního pozemkového úřadu do vlastnictví města
9. A.) Darování pozemku do vlastnictví Jihomoravského kraje (stavba domova pro seniory)
B.) Revokace usnesení zastupitelstva ze dne 5. 3. 2012 (stavba domova pro seniory – vlastnictví pozemků)
10. Návrh na částečnou revokaci usnesení zastupitelstva ze dne 10. 6. 2015 – prodej pozemku p. č. 1158/40 v k. ú. Němčice
11. Změna stanov dobrovolného svazku obcí Mikroregionu Ivančicko
12. Výběr nejvhodnější varianty konceptu územního plánu Ivančice
13. Návrh finanční výpomoc pro KC Réna Ivančice
14. Navýšení neinvestičního příspěvku na činnost Penzionu pro důchodce Ivančice
15. Rozpočtové opatření č. 13
16. Program pro poskytování dotací nebo návratných finančních výpomocí z rozpočtu města Ivančice pro rok 2016 – obecná pravidla
17. Návrh na jmenovité hlasování
18. Návrh na revokaci usnesení zastupitelstva ze dne 4. 3. 2015 – zrušení poskytování odměny neuvolněnému místostarostovi
19. Různé, informace

Starosta otevřel diskusi k návrhu programu jednání. Protože nebyla žádná připomínka, nechal starosta hlasovat o rozšířeném programu jednání tak, jak ho navrhl.

Hlasování : Pro 9, proti 0, zdržel se 0

Usnesení č. 1) Zastupitelstvo města schvaluje program zasedání zastupitelstva.

Sčítáním hlasů byl pověřen Ing. Josef Janíček.

Zápis provede Ing. Ivana Krejčová.

Ověřovatelé: Jako ověřovatele navrhl starosta Ing. Jana Blatného a pana Rostislava Štorka; protože oba zastupitelé s návrhem souhlasili, nechal starosta o návrhu hlasovat.

Hlasování : Pro 9, proti 0, zdržel se 0

Usnesení č. 2) Zastupitelstvo města Ivančice určuje ověřovateli zápisu Ing. Jana Blatného a pana Rostislava Štorka.

Zápis z minulého zasedání zastupitelstva byl ověřen. Všichni členové zastupitelstva města obdrželi jeho kopii, zápis byl uložen k nahlédnutí na sekretariátu tajemnice městského úřadu, vyvěšen na informační desce a zveřejněn na webových stránkách města. Proti zápisu nebyly vzneseny námitky.

Před projednáváním prvního bodu představila tajemnice městského úřadu JUDr. Chládková nového vedoucího odboru investic, správy majetku a právního Ing. Karla Janderku. Následně starosta předložil k projednávání první bod programu.

1. A)

Otevírání obálek s nabídkami na odkup pozemku na starém sídlišti

Otevíráním obálek pověřil starosta JUDr. Muchovou, právníka městského úřadu.

JUDr. Jiřina Muchová oznámila, že na základě výzvy týkající se prodeje pozemku 581/57 v k. ú. Ivančice byly podány celkem 4 nabídky. Poté postupně otevírala obálky s nabídkami a četla z nich nabídky:

1. nabídka – pan LP nabídl částku 2 410,- Kč/m²,
2. nabídka – pan DŠ nabídl částku 1 111,- Kč/m²,
3. nabídka – pan MF nabídl částku 15 000,- Kč celkem,
4. nabídka – paní JUDr. VV nabídla částku 1 111,- Kč/m².

K nabídce pana F JUDr. Muchová dodala, že se jedná o pozemek cca 24 m², takže nabízená cena vypočtená z podané nabídky 15000 Kč celkem je za 1 m² 625,- Kč. Místostarosta Sojka se zeptal, zda by bylo možné pověřit JUDr. Muchovou vyhodnocením nabídek. Po přepočítání byla cena nabízená v případě první nabídky 57 840,- Kč.

Zastupitelé sdělili, že netrvají na tom, aby každý z nich shlédl jednu každou podanou nabídku, ale spokojí s tím, když MVDr. Šlapanský ověří správnost údajů z nabídek, které četla JUDr. Muchová. Starosta v diskusi připomenul, že úkol zastupitelstva zněl - prodat pozemek za nejvyšší cenu, proto mohou podle jeho názoru zastupitelé o prodeji rozhodnout. MVDr. Šlapanský potvrdil správnost cenových údajů z nabídek, jak je přednesla JUDr. Muchová údajů. Starosta uzavřel diskusi s tím, že nejvýhodnější byla nabídka od pana P celkové výši 57 840,- Kč. Pan Skála se zeptal, zda v případě prodeje tohoto pozemku bylo nahlíženo i do let minulých a jeho historie. Řekl, že zmíněný pozemek se již prodával několikrát a zájemců byla spousta; připomněl, že na to upozorňoval na minulém zasedání zastupitelstva. JUDr. Muchová odpověděla, že všichni zájemci, kteří doposud žádost podali, byli obesláni. V posloupnosti byl prvním zájemcem pan F. Zájemců byl celkem 7. JUDr. Chládková připomněla, že v programu bylo schváleno otevírání obálek, ne však schválení kupní smlouvy; to by musel být rozšířen program jednání o prodej nejvýhodnější nabídky.

Jinak je třeba konstatovat, že otevírání obálek je s tímto výsledkem a rozhodnutím o prodeji včetně uzavření smlouvy zařadit na příští jednání zastupitelstva.

Hlasování : Pro 8, proti 0, zdržel se 1

Usnesení č. 3) Zastupitelstvo bere na vědomí výsledek otevírání obálek s cenovými nabídkami a to: 2 410,- Kč/m² pan LP, 1 111,- Kč/m² pan DŠ, 15 000,- Kč za výměru cca 24 m² MF a 1 111,- Kč/m² JUDr. VV.

1. B)

Oprava tiskové chyby k zápisu č. 3 z veřejného zasedání zastupitelstva, konaného dne 10. 6. 2015

Starosta k bodu uvedl, že v zápisu z minulého zastupitelstva došlo k chybě : **Bod č. 14**

Záměry převodů a směny nemovitostí

14.2.) Záměr prodeje částí pozemků p.č.ZE 564/3, 559 a 561/2 o výměře cca 162 m² v k.ú.Ivančice

Návrh usnesení: Zastupitelstvo města schvaluje záměr prodeje části pozemku p.č. ZE 564/3, 559 a 561/2 o výměře cca 162 m² v k.ú.Ivančice.

Hlasování : Pro 0, proti 12, zdržel se 1

V usnesení bylo chybně uvedeno:

Usnesení č. 15) Zastupitelstvo města neschvaluje záměr prodeje části pozemku p.č. p.č.22/1 o výměře cca 20 m² v k.ú.Budkovice.

Správně mělo být uvedeno:

Usnesení č. 15) Zastupitelstvo města neschvaluje záměr prodeje části pozemku p.č. ZE 564/3, 559 a 561/2 o výměře cca 162 m² v k.ú.Ivančice.

a Bod č. 26- zasedání Zastupitelstva města Ivančice konané dne 10. června 2015 – rekapitulace:

V usnesení bylo chybně uvedeno:

Usnesení č. 15) Zastupitelstvo města neschvaluje záměr prodeje části pozemku p.č. p.č.22/1 o výměře cca 20 m² v k.ú.Budkovice.

Správně mělo být uvedeno:

Usnesení č. 15) Zastupitelstvo města neschvaluje záměr prodeje části pozemku p.č. ZE 564/3, 559 a 561/2 o výměře cca 162 m² v k.ú.Ivančice.

Protože nebyly žádné připomínky do diskuse, nechal starosta hlasovat.

Hlasování : Pro 9, proti 0, zdržel se 0

Usnesení č. 4) Zastupitelstvo bere na vědomí opravu tiskové chyby.

2.

Kontrola úkolů

Z minulého zasedání zastupitelstva nevyplýnuly žádné speciální úkoly.

3.

Zpráva o činnosti rady

Starosta informoval zastupitele, že rada se sešla od posledního zasedání zastupitelstva celkem 7krát a projednala 211 bodů programu. Zápisy jsou k dispozici k nahlédnutí na sekretariátu tajemnice Městského úřadu Ivančice (dále MěÚ); výpisy jsou zveřejněny na webových stránkách města. V uplynulém období nebyl starostou pozastaven výkon usnesení rady pro nesprávnost. Rada se zabývala běžnou agendou.

4.

Zpráva finančního výboru

Protože nebyla přítomná předsedkyně finančního výboru, k bodu podal komentář Ing. Erik Feith. Řekl, že finanční výbor se na pracovních schůzkách sešel 2x. Probíralo se plnění rozpočtu v roce 2015 s vedoucím odboru finančního a plánovacího Ing. Peškou; bylo konstatováno, že příjmy jsou naplňovány podle předpokladu až na DPH. Tento nedostatek by měl být vyrovnán do konce roku. Výdaje probíhají podle schválených investičních akcí. Běžné výdaje na provoz městského úřadu a příspěvkových organizací jsou ve výši cca 50% schváleného rozpočtu. Finanční výbor se dále zabýval synagogou. Záměrem je navrhnout členům zastupitelstva města, aby v rozpočtu na rok 2016 bylo počítáno s částkou na realizaci opatření vedoucích ke zvelebení synagogy. Třetím bodem, kterým se FV zabýval, byl program poskytování dotací a návratných finančních výpomocí pro rok 2016. Program je jedním z následujících bodů jednání.

5.

Zpráva kontrolního výboru

Předseda kontrolního výboru (dále jen KV) p. Fajks řekl, že KV se z důvodu dovolených nesešel. Schůzka je naplánovaná na září. Dále pan Fajks řekl, že na posledním zastupitelstvu požádal o doplnění dvou bodů ke kontrole, která se týkala kina. Materiály neobdržel, proto žádost podá písemně. Jak dále uvedl, bude KV kontrolovat výběrová řízení.

6.

Záměry převodů nemovitostí

6.1) Záměr prodeje části pozemku p. č. ZE 419/1 v k. Ivančice

Jedná se o pozemek na ul. Hybešově.

Dřívější odbor technický a investiční (OTI) – bez námitek, jedná se o možný stavební pozemek. V uvedené části pozemku nejsou žádná zařízení v majetku nebo ve správě města. Podle dostupných informací se tam nenachází ani jiná technická zařízení.

Doporučeno radou dne 1.7.2015 (26/R21).

Hlasování : Pro 9, proti 0, zdržel se 0

Usnesení č. 5) Zastupitelstvo města Ivančice schvaluje záměr prodeje části pozemku p.č.ZE 419/1 v k. ú. Ivančice za podmínky, že v majetku města zůstane stávající komunikace.

6.2.A) Záměr prodeje části pozemku p. č. 481/1 a 482/3 v k. ú. Ivančice

Jedná se o části pozemků u fotbalového hřiště, které by měly být prodány spoluvlastníkům dle LV č.1046, kteří naopak převedou městu část pozemku st.863, kterou tvoří chodník a

komunikace A. Muchy. Protože se jedná dle nově předloženého návrhu o zcela jiné vymezení, je třeba zrušit původní usnesení zastupitelstva z 23.6.2014.

Starosta vysvětlil, o jaké pozemky se jedná. Otevřel diskusi, do které se přihlásil pan Fajks a požádal o objasnění situace. Místostarosta Sojka k situaci ohledně pozemků řekl, že původně navrhovanou směnu nedoporučil finanční úřad, neboť by byla pro obě strany nevýhodná. Z daňových důvodů je výhodnější prodej nemovitosti a následný nákup. Pravdou je zaplacení pozemku, což by se mělo řešit současně s výstavbou hřiště, kde dojde k narovnání majetkových vztahů. Pro hřiště navržené v současné době jsou pozemky nedostupné. Konečně se podařilo s rodinou F vyjednat kompromis, a proto by bylo vhodné celou akci dotáhnout do konce. Do diskuse se zapojil i Ing. Feith a řekl, na jakém kompromisu se rodina F s městem Ivančice dohodla. Pozemky o výměře 170 m² v k.ú.Ivančice, které tvoří veřejnou komunikaci, prodá rodina F městu Ivančice. Od města následně odkoupí pozemky, které nebudou třeba pro stavbu hřiště. Na dotaz pana Fajkse, zda nebude problém s oplocením hřiště, sítěmi případně s osvětlením odpověděl Ing. Feith, že obě strany přistoupí k určitému kompromisu tak, aby nevnikl žádný problém. Starosta doplnil, že proběhlo několik jednání za účasti obou stran a došlo ke vzájemné dohodě. Pan Skála se zeptal, zda musí dojít k revokaci usnesení, které bylo přijato v roce 2014. Vymezení pozemků byly trochu odlišné, ale všechny pozemky zůstaly stejné. JUDr. Muchová odpověděla, že jestliže zastupitelstvo rozhodne o nějaké výměře a ta se změní, je třeba přijaté usnesení zrušit. Další dotazy nebyly a starosta nechal o bodu hlasovat.

Hlasování : Pro 9, proti 0, zdržel se 0

Usnesení č. 6) Zastupitelstvo města Ivančice schvaluje záměr prodeje částí pozemků p.č.481/1 a 482/3 v k.ú.Ivančice o výměře cca 546 m².

6.2.B) Záměr nabytí části pozemku st.863 o výměře cca 170 m² v k.ú.Ivančice

Hlasování : Pro 9, proti 0, zdržel se 0

Usnesení č. 7) Zastupitelstvo města Ivančice schvaluje záměr nabytí části pozemku st.863 o výměře cca 170 m² v k.ú.Ivančice do vlastnictví města od spoluvlastníků uvedených na LV č.1046 pro obec a k.ú.Ivančice. Geometrické zaměření pozemků uvedených ad 2)a) a 2)b) uhradí z 1/2 město a z 1/2 spoluvlastníci uvedení na LV č.1046.

6.2.C) Revokace usnesení č. 22 z 23. 6. 2014

Hlasování : Pro 8, proti 0, zdržel se 1

Usnesení č. 8) Zastupitelstvo města Ivančice schvaluje revokaci usnesení č.22 z 23.6.2014 tak, že ho v celém rozsahu ruší.

6.3) Záměr prodeje části pozemku p. č. 922/15 v k. ú. Ivančice

Jedná se o pozemek pro výstavbu částí 2 garáží v proluce mezi bytovými domy V Lánech 6 a 8. Zbýlá část budoucích garáží bude postavena na pozemku, který si budoucí stavebníci odkoupí od spoluvlastníků pozemku st.800. O prodej žádají 2 občané z bytového domu V Lánech 8.

OTI – podle informací o podzemních sítích je záměr situován tak, aby se nedotýkal rozvodů kabelové televize. Protože na pozemku v současné době již parkují 2 osobní auta, není třeba budovat nový sjezd a nájezd. OTI nemá námitek ke stavebnímu záměru, ale nedoporučuje umístění na pozemku města. Pozemek žadatelů je dostatečně velký, aby tam mohly být garáže umístěny v souladu s vyhláškou č.501/2006 Sb. o obecných požadavcích na využívání území. Kromě toho, pro objekt na parcele st.800 není třeba vyjmout pozemky ze zemědělského půdního fondu, u parcely v majetku města by toto vynětí bylo nutné.

Odbor regionálního rozvoje (ORR) – souhlasí se záměrem výstavby 2 garáží na pozemcích p.č.922/15 a st.800. Pozemky leží v zastavěném území města a lze na nich umístit stavby garáží. Proto doporučuje prodej části pozemku p.č.922/15 k realizaci tohoto záměru.

Doporučeno radou dne 1.7.2015

Starosta navrhl tento bod odložit, protože bylo zjištěno, že garáže by uzavřely jediný vstup na pozemek města Ivančice.

Hlasování : Pro 9, proti 0, zdržel se 0

Usnesení č. 9) Zastupitelstvo města Ivančice odkládá záměr prodeje a pověřuje radu města k vyřešení situace na místě samém.

6.4) Záměr prodeje pozemku p. č. 2020/2 – ostatní plocha v k. ú. Letkovice

Jedná se o předzahrádku před rodinným domem č.p.27 na ulici Říční v Letkovicích. Nový majitel Ing.K zjistil, že předzahrádka patří městu, proto žádá o odkoupení.

OTI – pozemek není podle dostupných informací důležitý pro vedení sítí a do budoucna pro budování možných komunikačních nebo parkovacích ploch. OTI proto nemá námitek k jeho odprodeji.

Doporučeno radou dne 1.7.2015

Hlasování : Pro 9, proti 0, zdržel se 0

Usnesení č. 10) Zastupitelstvo města Ivančice schvaluje záměr prodeje pozemku označeného v geometrickém plánu č.181-149/98 jako p.č.2020/2 – ostatní plocha o výměře 34 m² v k.ú.Letkovice.

6.5) Záměr prodeje pozemku p. č. 1620/36 – ostatní plocha v k. ú. Letkovice

Jedná se o pozemek navazující na zahradu p.č.1620/28 v majetku JW st. a ml.; na žádaném pozemku se kdysi těžila hlína, proto zde byla postavena opěrná zeď, která stojí dodnes a navazuje na ni kůlna. Kůlnu postavili ještě rodiče žadatelů JW a ZW.

OTI – nejsou zde situována žádná zařízení ve správě nebo majetku města ani jiných správců. Není také znám žádný záměr města v uvedené oblasti. OTI nemá námitek k prodeji.

Doporučeno radou dne 1.7.2015.

Hlasování : Pro 9, proti 0, zdržel se 0

Usnesení č. 11) Zastupitelstvo města Ivančice schvaluje záměr prodeje pozemku označeného v geometrickém plánu č.420-13/2015 jako p.č.1620/36 – ostatní plocha o výměře 75 m² v k.ú.Letkovice.

6.6) Záměr prodeje části pozemku p. č. 2769/23 v k. ú. Kounické Předměstí

Jedná se o předzahrádku před rodinným domem 171/41 na ul.Kounické (vlastník pí F a syn).

OTI – podle konfigurace terénu a umístění je uvedená část nevyužitelná pro záměry města, nejsou zde žádná zařízení v majetku nebo správě města, ani jiná technická zařízení. OTI nemá námitek k prodeji.

Doporučeno radou dne 1.7.2015.

Hlasování : Pro 9, proti 0, zdržel se 0

Usnesení č. 12) Zastupitelstvo města Ivančice schvaluje záměr prodeje části pozemku p.č.2769/23 o výměře cca 23 m² v k.ú.Kounické Předměstí.

6.7) Záměr prodeje části pozemku p. č. 900/9 v k. ú. Ivančice

Jedná se o pozemek vedle objektu Centrum na ul.Mjr.Nováka, žadatelem je p.K, vlastník objektu, který by zde chtěl vybudovat letní posezení pro hosty restaurace.

OTI – část pozemku uvedená v žádosti slouží nyní jako zpevněné místo ohrazené nízkým plotem a sloužící jako nástup do objektu restaurace. OTI nemá námitek k odprodeji.

Nedoporučeno radou dne 1.7.2015.

Hlasování : Pro 0, proti 8, zdržel se 1

Usnesení č. 13) Zastupitelstvo města Ivančice schvaluje záměr prodeje části pozemku p.č. 900/9 v k.ú.Ivančice – **usnesení nebylo přijato, záměr prodeje nebyl schválen.**

6.8) Záměr prodeje části pozemku p. č. ZE 189/1 v k. ú. Kounické Předměstí

Pozemek nabylo město od pí H. Žadatelkou o prodej je Ing.N, jejíž dům sousedí s žádaným pozemkem a většina oken z domu je orientována právě do žádaného pozemku.

OTI – prodejem by došlo k výraznému předělu parcely v majetku města. Doporučuje prodej části v šířce max. do 10 m od okraje pozemku, cca 450 m² – viz varianta C.

Nedoporučeno radou dne 1.7.2015.

Hlasování : Pro 0, proti 8, zdržel se 1

Usnesení č. 14) Zastupitelstvo města Ivančice schvaluje záměr prodeje části pozemku p.č.ZE 189/1 v k.ú.Kounické Předměstí - **usnesení nebylo přijato, záměr prodeje nebyl schválen.**

7.

Převody nemovitostí

Starosta předal slovo JUDr. Muchové.

7.1.A) Prodej pozemku p.č.1621/11 – zahrada o výměře 227 m² v k.ú.Němčice u Ivančic

Zastupitelstvo schválilo původně dne 10.12.2014 směnu pozemků s PJ a cena měla být dorovnána podle platného ceníku města. Finanční úřad však upozornil, že podle nové metodiky by vzájemný převod pozemků formou směny představoval neúměrné finanční zatížení pro oba účastníky a doporučil směnu vůbec nepoužívat a volit samostatné kupní smlouvy. Město totiž nemá povinnost předkládat při kupní smlouvě finančnímu úřadu znalecký posudek na stanovení kupní ceny a daň se vypočítá podle ceny stanovené v kupní smlouvě. Tato výhoda platí pro kupní smlouvy, kde jedním z účastníků je Město, a platí i pro druhého účastníka. Oba účastníci tedy budou danit 4 % z ceny stanovené v kupní smlouvě, kde v jednom případě bude město prodávající a v jednom kupující. Věc byla předjednána i s p.J, který souhlasí.

Podle platného ceníku je veřejná komunikace za 300,- Kč/m² a zahrada (v ÚP zóna rodinných domů) za 150,- Kč/m².

Záměr prodeje byl opakovaně vyvěšen ve dnech 17.7. – 2.8.2015.

Do diskuse, kterou starosta otevřel, se přihlásil pan Skála. Zeptal se, zda pan J je majitelem pozemku nebo komunikace. JUDr. Muchová odpověděla, že pan J je majitelem části komunikace a město je vlastníkem zahrady.

Hlasování : Pro 8, proti 0, zdržel se 1

Usnesení č. 15) Zastupitelstvo města Ivančice schvaluje prodej pozemku p.č.1621/11 – zahrada o výměře 227 m² v k.ú.Němčice u Ivančic za 150,- Kč/m² do vlastnictví PJ, bytem v Ivančicích.

7.1.B) Nabytí pozemku p.č.1621/8 – ost.plocha, ost.kom. o výměře 67 m² v k.ú.Němčice u Ivančic

Pan Skála řekl, že město prodává pozemek za 150,- Kč/m², ale kupuje za 300,- Kč/m². Starosta řekl, že měl stejnou otázku a bylo mu vysvětleno, že při původně schválené směně byla cena pozemků stejná. Aby tato rovnost byla dodržena, město koupí menší výměru za vyšší cenu. Místostarosta Sojka ještě doplnil, že ceny byly stanoveny podle cenové mapy, kterou má město stanovenou. Pan Skála řekl, že podle jeho názoru město v tomto případě prodává pozemky nevýhodně. Město kupuje pozemek, který je účelovou komunikací a následně prodává pozemek, na kterém se může v budoucnu stavět. Budou vybudované všechny inženýrské sítě a pozemek, který by město mohlo výhodně prodat, nyní prodává velmi nevýhodně. To je důvod, jak řekl pan Skála dál, proč nebude pro tento bod hlasovat a bylo to i důvodem toho, že se v předešlém bodě hlasování zdržel. Na jedné straně se cca 24 m² prodává obálkovou metodou, a v tomto případě se větší výměra prodává pod cenou. Starosta řekl, že je škoda, že tato slova nezazněla na minulém zasedání zastupitelstva, kdy se tato kauza projednávala a byla schválena.

Jak starosta zopakoval, již jednou zastupitelstvo schválilo směnu pozemků, v současnosti se pouze na doporučení finančního úřadu schvaluje nákup a prodej místo již dříve schválené směny. Kdyby nebylo doporučení finančního úřadu, celá transakce by již byla provedená. Pan Skála doplnil, že v minulosti byly záměry také schváleny a k následnému prodeji potom nedošlo. Svůj názor v závěru řekl i Ing. Erik Feith. Další příspěvky nebyly a proto nechal starosta o bodu hlasovat.

Hlasování : Pro 8 , proti 0, zdržel se 1

Usnesení č. 16) Zastupitelstvo města Ivančice schvaluje nabytí pozemku p.č.1621/8 – ost.plocha, ost.kom. o výměře 67 m² v k.ú.Němčice u Ivančic za 300,- Kč/m² od PJ, bytem v Ivančicích.

7.1.C) Revokace usnesení č.16 z 10.12.2014

Vzhledem k usnesením přijatým ohledně pozemků p. J x město Ivančice byla v tomto bodu navržena revokace dříve přijatého usnesení o směně – navrženo zrušit usnesení.

Hlasování : Pro 7, proti 0, zdržel se 2

Usnesení č. 17) Zastupitelstvo města Ivančice schvaluje revokaci usnesení č.16 z 10.12.2014 tak, že ho v celém rozsahu ruší. **Usnesení nebylo přijato**

Protože bylo přijato již druhé usnesení o téže věci, nechal starosta hlasovat o věci znovu.

Hlasování : Pro 8, proti 0, zdržel se 1

Usnesení č. 18) Zastupitelstvo města Ivančice schvaluje revokaci usnesení č.16 z 10.12.2014 tak, že ho v celém rozsahu ruší. **Usnesení bylo přijato**

7.2) Prodej pozemků p.č.402/4 – zahrada o výměře 33 m² a p.č.1596/2 – ost.plocha o výměře 7 m² v k.ú.Alexovice

Jedná se o rozšíření stávající plochy, kterou vlastní p.Š, účelem koupě je rozšíření prostoru kolem stávajícího pohostinství a umístění hracích prvků pro děti. Navržená cena 300,- Kč/m² jako hřiště, za tuto cenu byly v r. 2014 prodány pozemky p.č.402/3 a 1595. Podmínka, že hranice pozemku musí navazovat na hranici bytového domu, byla splněna.

Hlasování : Pro 9, proti 0, zdržel se 0

Usnesení č. 19) Zastupitelstvo města Ivančice schvaluje prodej pozemků p.č.402/4 – zahrada o výměře 33 m² a p.č.1596/2 – ost.plocha o výměře 7 m² v k.ú.Alexovice podle geom.plánu č.370-90/2015 za cenu 300,-Kč/m² do vlastnictví SŠ, bytem v Ivančicích.

8.

Nabytí nemovitostí do vlastnictví města

Starosta k bodu uvedl, že se jedná o nabytí pozemků do vlastnictví města od Státního pozemkového úřadu- pozemky v těsné blízkosti fotbalového hřiště na Malovansku.

Doporučeno radou dne 3.6.2015 (12/R17).

V diskusi se místostarosta Sojka zeptal, zda již byla žádost kladně vyřízená. JUDr. Muchová odpověděla, že se po schválení projednávaného bodu zastupitelstvem a vyhotovení zápisu obrátí na Státní pozemkový úřad s žádostí.

Hlasování : Pro 9, proti 0, zdržel se 0

Usnesení č. 20) Zastupitelstvo města Ivančice schvaluje bezúplatné nabytí pozemků p.č.ZE 158 o výměře 7 847 m² a p.č.ZE 165 o výměře 7 719 m² v k.ú.Němčice u Ivančic od Státního pozemkového úřadu.

9.

Darování pozemku do vlastnictví Jihomoravského kraje

Starosta pokračoval, že zastupitelstvo schválilo dne 5. 3. 2012 záměr darování dalších pozemků pro výstavbu domova pro seniory Jihomoravskému kraji. Jednalo se o části pozemků p. č. ZE 899, 900, 907, 908 a 914, nyní dle GP č.1739-400/2014 p. č. 900/43, 900/44, 900/45, 900/46 a 900/47. Jihomoravský kraj dal tuto lokalitu geometricky zaměřit a vyvstala potřeba ještě jednoho pozemku, a to p. č. 915/7 – orná o výměře 54 m² v k. ú. Ivančice. Předchozích 5 pozemků ve stavu dle zjednodušené evidence s přibližnými výměrami bylo zveřejněno na úřední desce již v r. 2012, poslední pozemek p. č. 915/7 byl zveřejněn ve dnech 19. 6. – 6. 7. 2015.

Stejně jako v případě první darovací smlouvy bude v této darovací smlouvě v zájmu zachování jednotného postupu zakotvena rozvazovací podmínka, že když nebude domov pro seniory postaven do r. 2017 vč., vrátí kraj pozemky městu.

Do diskuse se přihlásil MVDr. Šlapanský a zeptal se, zda je stále počítáno s tím, že stavba bude do roku 2017 dokončena. Místostarosta Sojka řekl, že v každé darovací smlouvě je uvedena klauzule, že pokud nebude stavba do 31. 12. 2017 dokončena, budou pozemky převedeny bezúplatně zpět městu Ivančice. K dotazu MVDr. Šlapanského místostarosta odpověděl, že město nemůže hovořit za Jihomoravský kraj, zda akce bude realizovaná.

Hlasování : Pro 9, proti 0, zdržel se 0

Usnesení č. 21) Zastupitelstvo města Ivančice schvaluje darování pozemku p.č.915/7 – orná o výměře 54 m² v k. ú. Ivančice podle geometrického plánu č.1739-400/2014 do vlastnictví Jihomoravského kraje Brno, IČ 70888337.

Hlasování : Pro 9, proti 0, zdržel se 0

Usnesení č. 22) Zastupitelstvo města Ivančice schvaluje revokaci usnesení č.14.A.6) ze dne 5.3.2012 tak, že se do textu tohoto usnesení přidává věta tohoto znění : V případě, že ze strany obdarovaného nebude stavba pobytového zařízení pro seniory dokončena nejpozději do 31. 12. 2017, převede obdarovaný vlastnické právo k pozemkům p. č. 900/43, 900/44, 900/45, 900/46, 900/47 a 915/7 v k. ú. Ivančice zpět bezúplatně do vlastnictví dárce (§ 548 odst.2 občanského zákoníku).

10.

Návrh na revokaci usnesení

Jedná se o usnesení, kterým byl schválen prodej pozemku p.č.1158/40 v k.ú.Němčice u Ivančic AS; ten má uvedený pozemek dosud v pachtu. Na pozemku jsou umístěny včelí úly a probíhá zde pěstování včelařsky atraktivních rostlin a údržba stávajících trvalých porostů. Jedná se tedy de facto o zahradu a z tohoto důvodu byla navržena cena 100,- Kč/m² za zahradu – v ÚP zóna zahrádkářských kolonií, veřejná zeleň, apod., bez výhledu zastavění.

Dle p. S by cena mohla být kolem 10,- Kč/m². Ve stávajícím ceníku je cena 5,- až 12,- Kč/m² za kulturu orná. Pozemek p.č.1158/40 má kulturu ostatní plocha. JUDr. Muchová upozornila, že při posuzování ceny by se mělo přihlížet k účelu, ke kterému pozemek ve skutečnosti slouží, nikoli k druhu pozemku uvedenému v katastru.

MVDr. Šlapanský se přihlásil do diskuse. Řekl, že je třeba zvážit, zda se opravdu jedná o pozemek se zemědělským využitím, kde je cenová úroveň zhruba desetina, nebo jestli město bude pozemek posuzovat jako součást zahrádkářské kolonie. Pan Skála se zeptal, proč byla schválena částka 100,- Kč/m², když v materiálu, který zastupitelé obdrželi je uvedeno, že kultura orná má v ceníku sazbu 5,- až 12,- Kč/m². Starosta odpověděl, že tato ceny vycházely z cenové mapy. JUDr. Muchová doplnila, že pan S, když kupoval pozemky kolem, nakupoval

je jako ornou půdu, sazba byla cca 15,- Kč/m². Pozemek, který je ve vlastnictví města a který byl schválen do prodeje, má také kulturu orná, ale v tomto případě by se nemělo přihlížet k tomu, jaká je zapsaná kultura, ale k tomu, jako co je skutečně pozemek využíván. Pozemek je vlastně zahrada. Je to oplocená zahrada, kde pan S pěstuje plodiny a zároveň tam má úly. Orná půda v ceníku města je taková, kde se pěstuje např. obilí. Projednávaný pozemek je v katastru nemovitostí zapsán jako orná, avšak způsob využití je jiný. Ing. Blatný se zeptal, zda již byl schválen prodej tohoto pozemku za 100,- Kč Kč/m². JUDr. Muchová zopakovala, že minulé zastupitelstvo schválilo prodej za 100,-Kč/m², byla vypracovaná smlouva a kupující byl vyzván, aby ji přišel podepsat. Když se pan S dostavil, řekl, že schválená částka je pro něj vysoká a požádal o její snížení. Diskuse kolem stanovení ceny pozemku pokračovala; vyústila v závěr, že cenová mapa města je z roku 2010 a tudíž by bylo vhodné uložit radě města ji aktualizovat. Starosta ještě doplnil, že pan S si koupil sousední pozemky, ornou půdu od Zemědělského družstva Višňové. Tyto pozemky byly vedeny jako orná půda a tomu odpovídala i cena 15,- Kč/m².

Hlasování : Pro 0, proti 8, zdržel se 1

Usnesení č. 23) Zastupitelstvo města Ivančice schvaluje částečnou revokaci usnesení č.23 z 10.6.2015 - **Usnesení nebylo přijato, snížení ceny nebylo schváleno.**

11.

Změna stanov dobrovolného svazku obcí Mikroregion Ivančicko

Starosta předal slovo panu Rostislavu Štorkovi, který je předsedou dobrovolného svazku obcí Mikroregion Ivančicko.

Na základě rozhodnutí valné hromady ze dne 30.6.2015 se Mikroregion Ivančicko obrací na členské obce s žádostí o schválení změny stanov.

V souvislosti s realizací projektu Meziobecní spolupráce pod záštitou Svazu měst a obcí ČR (dále jen SMO), do které je Mikroregion Ivančicko zapojen, došlo ze strany právníků SMO k revizi stávajících stanov Mikroregionu. Revize stanov byla provedena kvalifikovaným právním týmem SMO a hlavním cílem aktualizace dokumentu je zajistit prohloubení meziobecní spolupráce z hlediska jejího institucionálního rámce. Nové stanovy mají být jedním z dokumentů, který tak napomůže institucionálně zabezpečit naplnění zpracovaných rozvojových strategií.

Valná hromada MR Ivančicko na 53. zasedání valné hromady projednala návrh nových stanov a vzala jej na vědomí. Tento návrh je nyní předkládán zastupitelstvům členských obcí a měst. Nové stanovy převážně usilují o zachování všech základních principů fungování svazku, nicméně dochází k některým dílčím změnám, které se prakticky mohou dotknout některých členských obcí. Těmito změnami zásadnějšího charakteru je, že dle nových stanov nově na zasedáních valné hromady **zastupuje** členskou obec již **pouze člen zastupitelstva členské obce**. V návaznosti na plánovanou profesionalizaci svazku dochází také ke změnám u **tajemníka svazku**, kterému jsou vymezeny nové konkrétní povinnosti, úkoly a lhůty, jejichž plnění tajemník zajišťuje a zároveň bude ve funkci manažera. Změněné stanovy rozvíjejí a lépe upřesňují do větších podrobností jednotlivá původní ustanovení. Stanovy napomohou k základním cílům i ve vztahu vůči veřejnosti a svým členským obcím, aby činnost svazku byla transparentnější, otevřenější a koordinovanější. Změny, které byly učiněny, ve většině případů lépe specifikují a konkretizují původní ustanovení s ohledem na zkušenosti, praxi a vývoj spolupráce mezi obcemi v posledních letech i s ohledem legislativní změny, které nastaly od roku 2003, kdy vznikly původní stanovy.

Původní stanovy v současné době již nereflektují všechny možné oblasti činnosti dobrovolného svazku obcí, např. mimo jiné jeho možnosti v oblasti školství, rozhodování o

zřízení příspěvkových organizací a školských právnických osob, které vykonávají činnost školy nebo školského zařízení, schvalování jejich zřizovací listiny.

Vzhledem k velkému množství provedených drobných dílčích změn a reformulací v nových stanovách oproti původním není možné všechny jednotlivé vzájemně změny podrobně porovnávat a zdůvodňovat. Rozsah takového dokumentu by byl mnohem obsáhlejší, než samotné změny stanov. Proto následující shrnutí se zaměří pouze rámcově na významné změny.

Dochází především k těmto důležitým změnám:

- **Čl. II. - Identifikace a status svazku** - dochází k rozšíření členských obcí o obec Němčičky, která se tímto stává další členskou obcí Mikroregionu
- **Čl. IV. - Předmět činnosti svazku** - okruh činností svazku je rozšířen o nové a skutečně vykonávané oblasti i další teoreticky možné oblasti spolupráce obcí, které by do budoucna mohly být vykonávány a nebyly v původních stanovách zahrnuty.
- **Čl. VI. - Práva a povinnosti členů svazku** - dochází k rozšíření práv členů svazku s důrazem zejména na vyšší informovanost o dění ve svazku a podílení se na činnosti svazku
- **Čl. IX. Valná hromada** - Nově je specifikováno, co zejména patří do působnosti valné hromady. Nově je zakotveno, že "Na zasedáních valné hromady zastupuje členskou obec člen zastupitelstva členské obce." Původní stanovy umožňovaly navrhnout zastupitelstvům zástupce i mimo členů zastupitelstev, které schvalovala zastupitelstva.
- **Čl. X. Správní výbor** - nové stanovy přesněji specifikují, co konkrétně patří do působnosti správního výboru
- **Čl. XI. Předseda a dva místopředsedové** - nové stanovy přesněji specifikují, co konkrétně patří do působnosti předsedy svazku
- **Čl. XII. Kontrolní výbor** - Původní Revizní komise svazku je nahrazena Kontrolním výborem, počet členů zůstává stejný. Nově jsou specifikovány požadavky na členy kontrolního výboru a oblasti působnosti kontrolního výboru.
- **Čl. XIII. Tajemník, manažer svazku** - rozšířeny jsou vykonávané činnosti tajemníkem, který dle nových stanov zastává současně i funkci manažera svazku. Rozšířeny jsou i jeho pravomoci, vztah vůči ostatním zaměstnancům svazku a v dalších ustanoveních stanov jsou vymezeny i konkrétní povinnosti, úkoly a lhůty, jejichž plnění tajemník zajišťuje.
- **Čl. XIV. Majetek a hospodaření svazku** - nově specifikuje z čeho je zejména financována činnost svazku a za jakých podmínek mohou být veškeré získané prostředky využity. Dále nově rozvíjí povinnosti při hospodaření a nakládání s majetkem.

Nutno na závěr ještě zdůraznit, že oproti původním stanovám došlo ke zpřehlednění celé struktury dokumentu a logičtějším členění jednotlivých článků. V neposlední řadě, nové stanovy také reflektují elektronickou formu komunikace, jak uvnitř svazku tak i navenek, a dávají jí jasná pravidla.

Starosta otevřel diskusi. Ing. Blatný citoval ze stanov: „ čl. IX. Valná hromada, odst.c.) rozhodování o založení nebo rušení právnických osob“. Zeptal se, zda to znamená, že valná hromada Mikroregionu může založit např. s. r. o. nebo akciovou společnost. Jako další se Ing. Blatný zeptal na odst. d) „v oblasti školství rozhodování o zřízení příspěvkových organizací a školských právnických osob, které vykonávají činnost školy nebo školského zařízení; schvalování jejich zřizovacích listin“. Pan Štork podal vysvětlení a řekl, že s jedná např. o lesní školy, které může zřizovat Mikroregion. Zřizovat školská zařízení nemusí jenom obec, ale může to být i svazek. Ing. Blatný se zeptal, zda by takto zřízenou organizaci Mikroregion i financoval. Ve svém dotazu pokračoval Ing. Blatný odstavcem f) delegování zástupců svazku do orgánů založených právnických osob, popřípadě do orgánů právnických osob, jichž se svazek účastní, a odstavcem h) „rozhodování o pravidlech pro rozdělení zisku a náhrady ztráty

svazku“. Dotaz zněl, kdo se bude podílet na případných ztrátách firem založených Mikroregionem. Starosta řekl, že to jsou ustanovení, která jsou již dávno daná. V případě ztráty se určitě na její úhradě budou podílet obce, které svazek založily. Samozřejmě zástupci obcí, kteří jsou členy valné hromady, by měli hájit zájmy svých obcí a dohlížet na to, aby k takovým problémům nedocházelo. Změny stanov jsou pouze ty, které jsou uvedeny v průvodním materiálu, ostatní ustanovení stanov zůstaly tak, jak byly schváleny původně. Ing. Blatný pokračoval článkem XV. Rozdělení zisku a podíl členů na úhradu ztráty svazku. Zeptal se, zda chápe správně ustanovení o tom, že v případě ztráty může valná hromada rozhodnout o pokrytí ztráty prostřednictvím mimořádných příspěvků od členů svazku. Výše těchto mimořádných prostředků se stanoví v závislosti na počtu obyvatel jednotlivého člena. Dotaz zněl, jak to může rozhodnout valná hromada - přece o tom, jestli prostředky poskytnout nebo ne rozhodne zastupitelstvo obce. Na tento problém reagoval i místostarosta Sojka. Řekl, že by se stanovy měly přepracovat, protože podobných nedostatků je v nich více. Není v nich zvýhodněno např. město Ivančice, které je největší obcí a má jeden hlas stejně jako každá podstatně menší obec. Další věcí je, že pravidelný členský roční příspěvek podle stanov schvaluje valná hromada. Vůbec není uvedeno, že by ho mělo schvalovat zastupitelstvo. Dále je ve stanovách, že valná hromada může schválit mimořádný příspěvek a opět bez souhlasu zastupitelstva obce. Navrhl tento bod zastupitelstvem nepřijmout a Mikroregion pověřit dopracováním. Ing. Feith se zeptal, kdo schvaluje závěrečný účet. Ing. Krejčová odpověděla, že závěrečný účet schvaluje valná hromada. Ing. Feith požádal, aby tento závěrečný účet dostalo na vědomí zastupitelstvo, aby mělo přehled o práci svazku. Místostarosta Sojka ještě doplnil, že další nevýhodou je případné vystoupení ze svazku, kdy do 31. 12. kalendářního roku je možné podat návrh na vystoupení ze svazku, celý následující rok je obec stále členem se všemi povinnostmi a teprve po skončení následujícího roku přestává členem svazku být. Ing. Feith se zeptal, zda návrhy na úpravu stanov podají zastupitelé a zástupce města v Mikroregionu je následně nechá do stanov zakomponovat. Na to reagoval pan Štork jako předseda správního výboru Mikroregionu, že všech ostatních 11 obcí již stanovy schválilo. Pan Skála navrhl odložit projednání bodu. Bylo by vhodné, kdyby byly porovnány původní stanovy se stanovami nově navrženými, právní odbor by k tomu měl vypracovat stanovisko. Věcí, které jsou problémové, je více. Například, proč není stanovena maximální výše členského příspěvku. Je uvedena pouze minimální výše 5 Kč na obyvatele. V momentě, kdy se měl zaplatit profesionální manažer, schvaloval se mimořádný příspěvek ve výši 5,- Kč. I podle pan Skály je v předložených stanovách nejasností více a bylo by třeba stanovy přepracovat tak, aby odpovídaly dnešním podmínkám a aby se zabránilo tomu, že kdyby se Mikroregion dostal do insolvence, podle počtu obyvatel by obce musely tuto ztrátu uhradit; město Ivančice jako největší obec by neslo i největší část ztráty. Ve stanovách ještě chybí, jak pokračoval pan Skála, doplnění u odstavce, že“.... jakoukoli další změnu schvaluje valná hromada“ ***po projednání v zastupitelstvech obcí.***

Starosta navrhl, aby zastupitelé podali své připomínky k předloženým stanovám tak, aby tyto mohly být předány panu Štorkovi a následně, aby byly do stanov zapracované; připomínky budou zaslány JUDr. Muchové do konce 8/2015.

Hlasování : Pro 9, proti 0, zdržel se 0

Usnesení č. 24) Zastupitelstvo města Ivančice odkládá projednání bodu a ukládá právníkovi města Ivančice JUDr. Muchové do příštího zasedání zastupitelstva porovnat stávající stanovy se stanovami nově navrženými; do konce měsíce srpna zastupitelé zašlou případné připomínky k rukám JUDr. Muchové.

Všem zastupitelům budou zaslány pro porovnání obě verze stanov.

12.

Výběr nejvhodnější varianty konceptu územního plánu Ivančice

Bod zastupitelům přednesl místostarosta p. Sojka. Řekl, že byly vytvořeny dvě varianty - A a B, obě byly posouzeny, obě byly podrobeny vyjádření všech dotčených orgánů. V materiálech měli zastupitelé závěry, zda stanoviska byla souhlasná nebo ne. Pracovník odboru regionálního rozvoje MěÚ Ivančice Ing. Červený předvedl krátkou prezentaci. Zopakoval slova místostarosty Sojky, že k porovnání jsou dvě varianty. Obě varianty se liší především řešením dopravní situace. Varianta A navrhuje koridory územních rezerv a varianta B je charakterizovaná optimalizací stávajícího dopravního průtahu městem.

Pořizovatel územního plánu Ivančice ukončil projednávání konceptu územního plánu, který se projednával na základě přechodných ustanovení zákona č. 183/2006 Sb. o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon, SZ) jako návrh dle § 50 SZ. Vzhledem k tomu, že koncept je zpracován ve dvou variantách, jež se liší především koncepcí dopravy, je pořizovatel povinen dle ust. § 51 odst. 2 stavebního zákona předložit zastupitelstvu ke **schválení návrh výběru nejvhodnější varianty** k dalšímu postupu v procesu pořizování územního plánu, a to na základě vyhodnocení výsledků projednání, řešení rozporů a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území.

Varianta A – je charakterizována návrhem koridorů územních rezerv pro řešení koncepce silniční dopravy; jednak koridorem územní rezervy pro přeložku silnice II/394 v trase severozápadně nad Ivančicemi směrem k silu s odbočením do trasy stávající silnice II/393 a do trasy stávající železniční trati č. 244 až k železniční stanici Ivančice, dále koridorem v jižní části pro přeložení silnice II/152 do ulice Pod Rénou s prodloužením do prostoru za železniční stanicí Ivančice a propojením s plánovanou přeložkou silnice II/394 a s prověřením komplexního koordinovaného řešení prostoru železniční stanice Ivančice včetně vyvolaných přeložek žel. trati č. 244 do Oslavan a žel. vlečky k silu. Před soutokem Jihlavy a Oslavy je navržen další koridor územní rezervy pro přeložky silnice Letkovice – Alexovice – Budkovice s napojením na stávající silnici na Moravský Krumlov. Další koridory územních rezerv jsou navrženy v jihovýchodní části pro modernizaci silnice II/152 směrem na Moravské Bránice.

Varianta B – je charakterizována optimalizací stávajícího dopravního průtahu městem; pouze v jihovýchodní části jsou (stejně jako ve variantě A) navrženy koridory územních rezerv pro modernizaci silnice II/152 směrem na Moravské Bránice.

Pořizovatel územního plánu předkládá zastupitelstvu materiál „Koncept územního plánu Ivančice - návrh výběru nejvhodnější varianty“, který byl zpracován určeným zastupitelem a pořizovatelem územního plánu na základě vyhodnocení výsledků projednání a výsledků vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj. Vzhledem k tomu, že ke kontroverzní variantě „A“ obdržel pořizovatel tři nesouhlasná stanoviska dotčených orgánů a výhradu města Oslavy, **doporučují zpracovatelé tohoto materiálu zastupitelstvu vybrat jako nejvhodnější variantu „B“**, která optimalizuje stávající dopravní síť a je otevřena případným novým dopravním řešením, které přinese čas.

V diskusi starosta řekl, že by bylo vhodné řešit dopravní situaci v centru přes jižní obchvat. Ing. Červený potvrdil, že i jižní obchvat je v územním plánu řešen. Ing. Blatný vyjádřil názor, že pro zastupitele je jediná možná varianta „varianta B“. MVDr. Šlapanský se připojil, že starý územní plán zkrachoval na variantě „luxusní“ - obchvatu celých Ivančic v krajině, kde bude vybudována úplně nová trasa. Tato varianta byla vázaná na přemostění Oslavy, částky na tuto variantu byly obrovské. Obec Neslovice napadala Ivančice, že ji nepodpořily, když existuje plán obchvatu Neslovic a myšlenka byla, že se napojí na obchvat města Ivančice. Vše však skončí na spojnici Neslovice – Padochov a tam se to napojí na stávající komunikaci. Protože další připomínky nebyly, nechal starosta hlasovat o variantě „B“.

Hlasování : Pro 9, proti 0, zdržel se 0

Usnesení č. 25) Zastupitelstvo města Ivančice na základě předloženého materiálu „Návrh výběru nejvhodnější varianty“ schvaluje k dalšímu postupu při pořizování územního plánu Ivančice jako nejvhodnější variantu „B“ konceptu územního plánu Ivančice.

13.

Návratná finanční výpomoc pro KC Réna Ivančice

Sportovní klub KC Réna Ivančice požádal o bezúročnou zápůjčku ve výši 150 000,- Kč na opravu a rekonstrukci sociálního zázemí a šaten. Dle vyjádření vedoucího odboru finančního a plánovacího MěÚ Ing. Pešky, pokud se zastupitelstvo rozhodne vyhovět žádosti sportovního klubu, bude částka 150 000,- Kč poskytnuta z rezervy na sport a ostatní sdružení. Žadatel požaduje splácet částku po 30 tis. Kč/rok, tedy 5 let. Pokud žádost bude schválena, bude součástí rozpočtového opatření č. 13.

Pan Fajks v diskusi řekl, že nesouhlasí s půjčováním finančních prostředků organizacím. Vysvětlení podal Ing. Feith, že vedení města situaci zvažovalo především z pohledu, co by to obnášelo, kdyby město vlastnilo všechna sportoviště a muselo platit jejich provoz a různé opravy, nebo když nebude vlastnit žádná sportoviště a sem tam přispěje stálým spolkům, aby sportoviště samy udržely v provozu. Sportovní hala, kterou vlastní město, je dotovaná částkou 2 mil. ročně a to i přesto, že každá organizace, která ji využívá, platí nájemné. V případě KC je třeba vidět i to, že kuželna slouží nejenom kuželkářům, ale i ostatním občanům města. Pravdou také je, že město má úrok z úvěru 1%, na což KC nemůže nikdy dosáhnout. KC Ivančice si požádalo i o dotaci od kraje, která jim byla přiznaná a KC použil své prostředky, pouze o část požádal město Ivančice a to formou půjčky, kterou budou městu splácet. Starosta doplnil, že kuželkáři odpracovali mnoho brigádnických hodin, finanční prostředky chtějí pouze půjčit. KC je spolek, který funguje a o zařízení se stará. Ing. Blatný poskytnutí půjčky rovněž podpořil. MVDr. Šlapanský doplnil, že město v tomto případě supluje funkci banky, když spolek by zřejmě nedostal úvěr a půjčka od města je asi nejlacinější možností.

Hlasování : Pro 8, proti 0, zdržel se 1

Usnesení č. 26) Zastupitelstvo města Ivančice schvaluje poskytnutí návratné finanční výpomoci ve výši 150,0 tis. Kč z rezervy na sport a ostatní sdružení pro žadatele KC Réna Ivančice, Rybářská 1052/27, 664 91 Ivančice a zároveň schvaluje příslušnou veřejnoprávní smlouvu.

14.

Navýšení neinvestičního příspěvku na činnost Penzionu pro důchodce Ivančice

Starosta předal slovo paní Ludmile Dvořákové, ředitelce příspěvkové organizace Penzion pro důchodce Ivančice.

Na základě kontrolních zjištění tematické kontroly Hasičského záchranného sboru Jihomoravského kraje dne 18. 9. 2014 a následné komplexní kontroly ze dne 13. 4. 2015 musí příspěvková organizace provést nápravná opatření, a to: opravit 12 ks již nefunkčních protipožárních dveří, tj. namontovat nové zavírače s požárním aretačním ramenem a namontovat samozamykací panikové zámky k únikovým cestám z objektu. Všechny závady byly konzultovány s oddělením správy majetku města jako vlastníkem objektu a také s pracovníkem na požární problematiku města, Ing. Eduardem Kremláčkem. Opravy provede dodavatelsky firma AD Security Brno. Celá akce musí být dokončena v měsíci říjnu 2015, v rozpočtu na rok 2015 s opravou nebylo počítáno, cena bude přibližně 60 000,- Kč včetně DPH.

Současně se ve spolupráci se správou majetku řeší i druhý nedostatek z kontrolního zjištění v objektu, a to úpravu nákladního výtahu na výtah evakuační. To znamená pořízení vlastního náhradního zdroje k pohonu výtahu. V současné době se čeká na posouzení firmou OTIS, která provádí opravy a servis výtahů, aby dodala vyjádření k parametrům možného náhradního agregátu, které může příspěvkové organizaci poskytnout město Ivančice. Částka na tuto úpravu není zatím vyčíslena. Příspěvková organizace požádala Hasičský záchranný sbor o prodloužení termínu odstranění nedostatků do konce měsíce října.

V diskusi pan Skála konstatoval, že budova je majetkem města a zda by v tom případě nemělo tyto nedostatky odstranit město. Závěrem svého příspěvku řekl, že když to bylo charakterizováno jako závada, není jiná možnost, než prostředky pro příspěvkovou organizaci schválit.

Hlasování : Pro 9, proti 0, zdržel se 0

Usnesení č. 27) Zastupitelstvo města Ivančice schvaluje navýšení neinvestičního příspěvku na činnost příspěvkové organizace Penzion pro důchodce Ivančice o 60 000,- Kč.

15. Rozpočtové opatření č. 13

Starosta otevřel další bod programu, rozpočtové opatření č. 13. Požádal Ing. Janíčka, aby předloženou tabulku okomentoval. Ing. Janíček uvedl, že se jedná o dofinancování akcí, se kterými nebylo při schvalování rozpočtu počítáno. První takovou akcí je vybudování přípojek energií v areálu firmy HUTIRA. Druhou položkou je zhotovení projektové dokumentace na ulici Na Brněnce, jejíž realizace by měla proběhnout na jaře roku 2016. Následuje oprava účelové komunikace biskupský most – Templštýn. Jedná se o délku cca 300 m komunikace. Poslední je odkup pozemku pod veřejnou komunikací na ulici Na Brněnce. V horní části ul. Na Brněnce je část pozemku v soukromém majetku, proto by bylo vhodné majetkové vztahy narovnat. Na tyto akce se převádějí nevyčerpané prostředky z akcí, které již proběhly. Přechod pro chodce byl levnější a vznikla úspora 308 tis. Kč. Chodník na Brněnce bude součástí akce v roce 2016, podobně se nerealizoval chodník V Zatačce, zde zase z důvodu přeložky elektřiny. Projektová dokumentace na ulici Široká týkající se rozšíření parkovacích stání. U této akce bylo možné jednat s nemocnicí a Jihomoravským krajem o jiné možnosti parkování. U akce místní komunikace V Olších došlo k úspoře, akce finální povrch místní komunikace (MK) ul. Alfonse Muchy se nebude v roce 2015 realizovat, neboť se dořešují majetkové vztahy.

RO č. 13 - ke schválení na 4. VZM dne 10. 8. 2015 (v tis. Kč)

1)											
Tabulka OTI – návrh rozpočtového opatření OTI (Příloha č. 2 zápisu)											
Hlasování : Pro 8, proti 0, zdržel se 1											
Usnesení č. 28) Zastupitelstvo schvaluje položku č. 1 rozpočtového opatření č. 13											
2)											
Schválení návratné finanční výpomoci pro KC Réna Ivančice, Rybářská 1052/27, 664 91 Ivančice, doporučeno radou města											
ORJ	Mix	Par	Pol	ORG	ÚZ	PČ	Individuální text	RS	RU 2015	RO č. 13	Nová hodnota
4		3419	6422				Návratná finanční výpomoc pro KC Réna Ivančice			150,00	
999		3419	5901				z rezervy na sport a ostatní sdružení			-150,00	

							Celkem			0,00	
Hlasování : Pro 8, proti 0, zdržel se 1 Usnesení č. 29) Zastupitelstvo schvaluje položku č. 2 rozpočtového opatření č. 13											
3)	Navýšení rezervy rady na 500 tis. Kč										
111		6409	5901				navýšení rezervy rady			183,90	
4	61	6171	5901				Z rezervy zastupitelstva		3 393,90	-183,90	3 210,00
							Celkem			0,00	
Hlasování : Pro 9, proti 0, zdržel se 0 Usnesení č. 30) Zastupitelstvo schvaluje položku č. 3 rozpočtového opatření č. 13											
4)	Úpravy a dovybavení prostor MěÚ										
10		6171	5137				Úpravy a dovybavení prostor MěÚ			200,00	
4	61	6171	5901				Z rezervy zastupitelstva		3 210,00	-200,00	3 010,00
							Celkem			0,00	
Hlasování : Pro 9, proti 0, zdržel se 0 Usnesení č. 31) Zastupitelstvo schvaluje položku č. 4 rozpočtového opatření č. 13											
5)	Navýšení neinvestičního příspěvku PO Penzion pro důchodce Ivančice										
4		3612	5331	725			Navýšení neinvestičního příspěvku příspěvkové organizace			60,00	
4	61	6171	5901				Z rezervy zastupitelstva		3 010,00	-60,00	2 950,00
							Celkem			0,00	
Hlasování : Pro 9, proti 0, zdržel se 0 Usnesení č. 32) Zastupitelstvo schvaluje položku č. 5 rozpočtového opatření č. 13											
6)	Navýšení neinvestičního příspěvku PO TGM Ivančice z důvodu opravy tělocvičny										
4		3113	5331	321			Navýšení neinvestičního příspěvku příspěvkové organizace			700,00	
4	61	6171	5901				Z rezervy zastupitelstva		2 950,00	-700,00	2 250,00
							Celkem			0,00	
Hlasování : Pro 9, proti 0, zdržel se 0 Usnesení č. 33) Zastupitelstvo schvaluje položku č. 6 rozpočtového opatření č. 13											

Pan Skála se zeptal, zda se v letošním roce budou realizovat opravy hlavní budovy tak, jak byly v rozpočtu odsouhlaseny. Odpověděl místostarosta Sojka, že v souvislosti s realizací velkých akcí, např. zateplení TGM Ivančice nebo budovy bývalé MŠ na ul. Komenského, není možné spustit všechny opravy, aby nedošlo k situaci, že než přijdou prostředky z dotačních titulů, bylo by město bez prostředků. Vedoucí nově vytvořeného sloučeného odboru investic, správy majetku a právního Ing. Janderka zpracovává rozvahu toho, jaká je situace. Akce jako výměna podlahy ve II. poschodí hlavní budovy nebo rekonstrukce podatelny jsou naplánované, ale v současné době je není možné zahájit, aby nevznikl problém s neplněním u akcí dotačních. Jakmile budou prostředky, plánované akce budou spuštěny.

Komentář k poslednímu bodu dal starosta města. Řekl, že se vzdala podlaha v tělocvičně při Základní škole TGM Ivančice. Po provedení sond se zjistilo, že podlaha je v dezolátním stavu. Byly provedeny provizorní opravy, které se ukázaly jako nedostatečné. Podlaha byla rozebrána,

zjistilo se, že špatná byla izolace, drtil se i beton. Navázal místostarosta Sojka, že věc byla konzultovaná s projektantem, který projektoval zateplení celé TGM. Pro provedení všech sond a měření doporučil kompletní výměnu. Protože město v současné době provádí rekonstrukci celé budovy, rozhodlo o tom, že škola dostane příspěvek a od projektu po vlastní opravu si vše zajistí sama. Ing. Blatný řekl, že postup vidí jako nekoncepční -dát na opravu podlahy 700 tis. , když by bylo možné postavit zcela novou např. nafukovací halu, kam by žáci mohli chodit. Starosta souhlasil, ale řekl, že v současné době se řeší havarijní stav. Podle starostova názoru ani celá částka nebude vyčerpaná. Firma, která provádí zateplení, odhadla opravu tělocvičny zhruba na 500 tis. Kč. Ing. Blatný dále řekl, že na problém tělocvičny měl ředitel školy, jak současný tak i minulý, dávno upozornit; dávno mohla být připravená studie, co s tělocvičnou dál.

Hlasování k jednotlivým položkám rozpočtového opatření je uvedeno přímo v tabulce RO č. 13

20,00 – starosta vyhlásil desetiminutovou přestávku.

20.10 – pokračovalo zasedání zastupitelstva.

16.

Program pro poskytování dotací nebo návratných finančních výpomocí z rozpočtu města Ivančice pro rok 2016

Starosta předal slovo Ing. Erikovi Feithovi, který předložil návrh pro poskytování dotací na rok 2016. Řekl, že dne 20. 2. 2015 nabyl účinnosti zákon č. 24/2015 Sb., kterým se mimo jiné mění zákon č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů ve znění pozdějších předpisů a zákon č. 128/2000 Sb., o obcích; tento předpis vyžaduje podrobnější pravidla a postup pro poskytování veřejné finanční podpory (dále VFP), zejména zpracování a zveřejnění programu pro poskytování dotací nebo návratných finančních výpomocí z rozpočtu města (dále jen „Program“).

Pro rok 2016 se předkládá návrh Programu pro poskytování dotací nebo návratných finančních výpomocí z rozpočtu města Ivančice, v němž jsou oproti Programu pro rok 2015 zejména tyto změny:

Celková částka prostředků vyčleněných pro rok 2016 v rozpočtu města na veřejnou finanční podporu: **2 500 000,- Kč,**

z toho rozdělení poskytování finanční podpory do dvou tzv. *Dílčích programů podle cíle a účelu finanční podpory:*

Kultura a spolková činnost	650 000,-
Sport	1 850 000,-

Změna oproti r. 2015 proběhla i v časovém harmonogramu. Vyvěšení programu v době od 1. 9. – 30. 11. 2015, termín pro doručení žádostí a projektů od 1. 10. 2015 – 30. 11. 2015. Jednotlivé spolky by mohly prostředky získat již před koncem kalendářního roku na prosincovém zasedání zastupitelstva. K částečným změnám došlo rovněž v oddílu 7 – Žádost o poskytnutí finanční podpory. Diskuse se vedla ohledně dokládání daňových příznání. Ing. Feith do materiálu zapracoval, že daňové příznání by měly doložit spolky žádající o částku vyšší než 50 tis. Kč. V článku 8 – Vymezení možné výše finanční podpory došlo rovněž ke změně. Celková finanční podpora byla rozdělena do tří úrovní. U žádostí do 20 tis. Kč je o rozmezí od 0 – 100% celkové předpokládané výše dotace. U žádostí v rozmezí 20 – 100 tis Kč je toto rozmezí 0 – 75% celkové předpokládané výše dotace. U žádostí na 100 tis Kč je celková výše upravena rozmezím 0 – 50%. Ve článku 10 došlo ke zpřesnění, co jsou náklady projektu. Nové

jsou přílohy č. 2 a 3. Cílem je mít stále stejný obecný program a každoročně měnit pouze dílčí programy podle toho, kolik prostředků bude do jednotlivých kategorií přiděleno.

Do diskuse se přihlásil Ing. Blatný. Zeptal se, zda by obecná pravidla neměla být bez uvedeného roku. Vzhledem k tomu, že jsou v těchto obecných pravidlech stanoveny částky, které se mohou změnit. K tomu tajemnice městského úřadu JUDr. Chládková doporučila schvalovat pravidla vždy pro jeden kalendářní rok. Dále proběhla krátká diskuse kolem stanovené částky dotačního programu. MVDr. Šlapanský se vrátil k bodu 7 Žádost o poskytnutí finanční podpory. Navrhl doplnit ustanovení týkající se zřízení a vedení bankovního účtu – doplnit **je-li zřízen**. Pan Skála navrhl zvýšit částku na 3 mil. Kč. Vzhledem ke komplikacím, které byly s poskytováním dotací v letošním roce, si všechny spolky nepožádaly a tudíž by prostředky v navrhované částce nemusely být dostačující. Jako další navrhl pan Skála rozšířit názvy programů, tak, aby bylo zcela zřejmé, kde v jakém programu se může o co žádat. Toto doplnění se týkalo programu „Kultura a spolková činnost“, který by měl být rozšířen na název „**Kultura, péče o památky a spolková činnost**“. Připomínku měl pan Skála k procentnímu rozmezí pro poskytování jednotlivých příspěvků. Upozornil na to, že rozmezí je omezující, neboť může být výborně zpracovaný projekt a nebude možné přiznat spolku celou částku. Navrhl nechat jednotné rozpětí 0 – 100%, stejné pro všechny kategorie. Starosta odpověděl, že podle jeho názoru je materiál zpracovaný dobře. Jako příkladu uvedl židovský hřbitov, i když z programu obdržel správce hřbitova pouze část, zbytek do požadované částky byl přiznaný radou města. Schvalovaná pravidla je třeba brát jako obecná. Jestliže nějaký spolek žádá o částku vyšší jak 100 tis. Kč, nechť si polovinu rozpočtu uhradí se svých zdrojů nebo využije cizí zdroje. Starosta navrhl schválit pravidla s drobnými připomínkami tak, jak byly dosud navrženy a případné větší připomínky navrhl zapracovat až do následujících pravidel. Navržená úprava se nelíbila ani Ing. Feithovi, který řekl, že záměrem města je na velké projekty přispívat maximální výší 50%. Na základě návrhu pana Skály by tato částka byla 100%, což by zdvojnásobilo celkovou výši vyčleněných finančních prostředků. Pan Skála odpověděl, že by měl Ing. Feith pravdu v případě, kdyby bylo navrženo přímo 100.%; to ale p. Skála nenavrhuje, nýbrž rozpětí, a to od 0 – 100%, kdy bude záležet na hodnotitelích, jaké procento nakonec schválí. Závěrem řekl, jeho návrh by měl zabránit tomu, aby se předešlo případným revokacím, tak jak bývá v poslední době časté. MVDr. Šlapanský navrhl odhlasovat návrh, jak je připraven a případnou úpravu provést až v pravidlech na rok 2017 v závislosti na tom, jak se předložený návrh osvědčí. Ing. Blatný ještě doplnil, že by hodnocení mohlo být 0 – 100%, maximálně však 50% z celkových nákladů na jednotlivý projekt. Pan Fajks navrhl vytvořit dvě kategorie- a to do 100 tis. Kč 0 – 100% a nad 100 tis. Kč 0 – 50%. Starosta dal slovo panu P, který měl dvě připomínky. První se týkala hodnocení projektů, zda jsou projekty hodnoceny stejnou váhou. Druhá připomínka se týkala kontroly vyúčtování projektů. Jestliže vznikají nějaké náklady, které jsou neuznatelné, potom by bylo třeba to kontrolovat. Co se týče kontroly, odpověděl Ing. Feith, že tento článek se neměnil a zůstal v původním znění. Starosta doplnil, že kontrolu provádí Ing. Krejčová. Kontrola pro spolky je ze strany úřadu důkladná. Starosta ukončil diskusi a nechal hlasovat o jednotlivých návrzích tak, jak byly postupně předkládány. Ještě než proběhlo vlastní hlasování, zeptal se pan Skála, zda lhůty jsou dané ze zákona, nebo by bylo možné je posunout tak, aby bylo možné pravidla ještě dopracovat. O slovo se přihlásila JUDr. Chládková, potvrdila, že lhůty jsou dány zákonem a zároveň se pravidla schvalují proto, aby bylo možné vše schválit v prosinci při schvalování ostrého rozpočtu.

Nejprve se hlasovalo o rozšíření ustanovení, týkající se zřízení účtu.

Hlasování : Pro 9, proti 0, zdržel se 0

Usnesení č. 34): Zastupitelstvo města Ivančice schvaluje doplnění čl. 7 Žádost o poskytnutí finanční podpory, ust. „fotokopie dokladu o zřízení a vedení bankovního účtu, **je-li zřízen**“.

následovalo hlasování, týkající se doplnění názvu programu.

Hlasování : Pro 9, proti 0, zdržel se 0

Usnesení č. 35): Zastupitelstvo města Ivančice schvaluje doplnění čl. 2 Dílčí programy pro rok 2016, název dílčího programu „**Kultura, péče o památky a spolková činnost**“.

další bylo hlasování o celkové částce a částce na jednotlivé dílčí programy

Hlasování : Pro 8, proti 0, zdržel se 1

Usnesení č. 36): Zastupitelstvo města Ivančice schvaluje doplnění čl. 2 Dílčí programy pro rok 2016, celková částka finanční podpory bude **3 000 000,- Kč**, jednotlivé dílčí programy budou ve výši **Kultura, péče o památky a spolková činnost – 900 000,- Kč, Sport – 2 100 000,- Kč**

Další hlasování bylo podle návrhu pana Skály - sloučení kategorií a stanovení rozpětí 0 – 100% z celkových nákladů.

Hlasování : Pro 1, proti 2, zdržel se 6 – **návrh nebyl přijat**

Usnesení č. 37): Zastupitelstvo města Ivančice schvaluje doplnění čl. 8 Vymezení možné výše finanční podpory, projekty budou hodnoceny jednou kategorií, a to 0 – 100% z celkových nákladů. **usnesení nebylo schváleno**

pan Fajks navrhl dvě kategorie do 100 tis. Kč rozmezí 0 – 100% z celkových nákladů, nad 100 tis Kč 0 - 50% z celkových nákladů.

Hlasování : Pro 2, proti 2, zdržel se 5 – **návrh nebyl přijat**

Usnesení č. 38): Zastupitelstvo města Ivančice schvaluje doplnění čl. 8 Vymezení možné výše finanční podpory, projekty budou hodnoceny ve dvou kategoriích, do 100 tis. Kč rozmezí 0 – 100% z celkových nákladů, nad 100 tis Kč 0 - 50% z celkových nákladů. **usnesení nebylo schváleno**

Hlasování : Pro 9, proti 0, zdržel se 0

Usnesení č. 39) Zastupitelstvo města schvaluje Program pro poskytování dotací nebo návratných finančních výpomocí z rozpočtu města Ivančice pro rok 2016 – obecná pravidla.

17.

Návrh na jmenovité hlasování

Návrh předložil p. Fajks. Starosta řekl, že když bude hlasování na takové úrovni jako např. v družebním městě v Radovljici, kde mají zasedací místnost vybavenou potřebnou technikou, nebude mít žádný problém s tím, aby bylo hlasování zveřejněno. Jak dále řekl, tento bod byl projednáván na minulém zasedání zastupitelstva, kdy nebyl přijat. Poté předal slovo panu Fajksovi.

Pan Fajks řekl, že osoby, které se rozhodly kandidovat na jakoukoliv veřejnou funkci, jsou v přeneseném smyslu slova „zaměstnanci“ občanů této republiky. Občané – voliči jsou ti, kteří jim svým hlasem dali důvěru, platí je ze svých daní a mají proto plné právo vědět jako každý jiný zaměstnavatel, jak svěřenou práci vykonávají. V současné době nemají zastupitelé zákonnou povinnost jmenovité hlasování svým voličům sdělovat. Obec je zcela oprávněná jmenovitá hlasování jak zaznamenávat, tak je také zveřejňovat. Na tyto údaje nedopadá ochrana osobních údajů, zejména proto, že nejde o soukromé projevy hlasujících členů zastupitelstva, ale o projev jejich veřejné funkce a veřejného působení.

Voliči, kteří jim dali důvěru, mají plné právo vědět, jak jejich zájmy hájí.

Do diskuse se přihlásil Ing. Blatný, že jestliže občané mají o věc zájem, přijdou na veřejné zasedání. Na dotaz MVDr. Šlapanského, jak je to z pohledu právníků, odpověděla JUDr. Chládková, že zákon o obcích techniku hlasování žádným způsobem neupravuje a je zcela na

úvaze zastupitelů, jak se rozhodnou. Na jedné straně transparentnost, ale na případech z praxe uvedla i některé negativní poznatky, zejm. u složitých kauz. Např. se zastupitelé začali zdržovat hlasování, protože jednotlivé hlasování může být v budoucnu, kdy bude k dispozici více informací, vyhodnoceno úplně jiným způsobem. Jednotliví zastupitelé se mohou dostat do problémů s osobní mstou, když budou hlasovat proti zájmu občana, také se mohou dočkat trestních oznámení. Někteří občané jmenovitě by hlasování vnímali kladně, ale mohou nastat i opačné situace. Ing. Blatný doplnil, že to může vést k tomu, že opoziční zastupitelé se jednání nebudou účastnit, a vše bude v rukou koalice. Místostarosta Sojka potvrdil slova Ing. Blatného, že veřejnost nemá o zasedání zájem.

Hlasování : Pro 2, proti 3, zdržel se 4

Usnesení č. 40) Zastupitelstvo města schvaluje u všech přijatých usnesení jak rady města tak i zastupitelstva města jmenovitě hlasování. Účinnost dnem schválení. – **návrh nebyl přijat, usnesení nebylo schváleno.**

18.

Návrh na revokaci usnesení zastupitelstva ze dne 4. 3. 2015 – zrušení poskytování odměny neuvolněnému místostarostovi

Starosta přečetl komentář k bodu, jehož předkladatelem byl rovněž pan Fajks. V návrhu je uvedeno, že Ing. Sládek před svědky řekl, že svěřenou funkci bude vykonávat po pracovní době a zcela zdarma. Nyní ale pobírá odměnu; když to bude zrušeno, pro město to bude za 4 roky jeho funkčního období úspora 288 000,- Kč. Všichni zastupitelé se odměn za členství v zastupitelstvu zřekli.

Starosta, uvedl, že v minulém období byl rovněž neuvolněný místostarosta (Mgr. Musil) a měl odměnu. Na to pan Fajks odpověděl, že neměl. Jak starosta doplnil, Ing. Sládek čerpá řádnou dovolenou a tudíž není možné se ho zeptat na jeho názor. Podle starosty práce, kterou místostarosta Ing. Sládek odvádí, zodpovědná a ani přiznaná částka zdaleka nepokryje náklady na odvedenou práci. Do diskuse se přihlásil pan Skála a navrhl bod odložit. JUDr. Chládková upřesnila situaci kolem Mgr. Musila, že ten byl uvolněným místostarostou, kde odměna náleží ze zákona, a když na funkci místostarosty rezignoval, byl jeho post druhého místostarosty zrušen a Mgr. Musil se stal řadovým zastupitelem. K projednávanému bodu se vyjádřil i Ing. Feith. Navrhl bod odložit a pokud má pan Fajks potřebu znovu bod projednávat, navrhl ho příště zařadit do bodu různé. MVDr. Šlapanský řekl, že z morálního hlediska je nevhodné tento bod navrhopvat, s tím by měl přijít dotyčný, kterého se to týká. Jestliže se chce své odměny vzdát, tak se jí vzdá sám a ne že bude odhlasováno, že se mu zruší. Na to oponoval pan Skála a řekl, že na odměnu neuvolněného místostarosty není právní nárok. JUDr. Chládková vysvětlila, že neuvolněný místostarosta nemá na odměnu nárok ze zákona; odměnu mu zastupitelé buď schválí nebo neschválí. V možném rozmezí byla schválena Ing. Sládkovi asi 1/4 max. možné odměny. MVDr. Šlapanský zopakoval, že jestliže by se chtěl Ing. Sládek odměny vzdát, navrhl by to on sám.

Starosta nechal hlasovat o protinávrhu pana Skály, kterým bylo projednávání bodu odložit.

Hlasování : Pro 3, proti 3, zdržel se 3

Usnesení č. 41) Zastupitelstvo města odkládá do příštího zastupitelstva projednání bodu, týkajícího se revokace usnesení č. 22 z 1. veřejného zasedání zastupitelstva ze dne 4. 3. 2015. odkládá – **nebyl přijat** Nato bylo hlasováno o návrhu na revokaci usnesení o odměně, jak jej předložil p. Fajks:

Hlasování : Pro 1, proti 5, zdržel se 3 – **návrh nebyl přijat, usnesení nebylo schváleno**

Usnesení č. 42) Zastupitelstvo města schvaluje revokaci usnesení č. 22 z 1. veřejného zasedání zastupitelstva ze dne 4. 3. 2015 ve znění:

Zastupitelstvo města ruší poskytování odměny neuvolněnému členu zastupitelstva ve funkci neuvolněný místostarosta podle § 72 zákona č. 128/2000 Sb., zákon o obcích v platném znění a nařízení vlády č. 37/2003 Sb., o odměnách za výkon funkce členům zastupitelstev v platném znění ve výši 6 000,- Kč/kalendářní měsíc. Účinnost od 1. 9. 2015. odkládá – **návrh nebyl přijat, usnesení nebylo schváleno**

19

Různé, informace

Pan Fiala se zeptal, jak vypadá v Ivančicích hospodaření s vodou. Starosta odpověděl, že v současné době je vody dostatek. Problém se vyskytl pouze při přepojování vody v rámci jednotlivých pramenišť. Přepojením Bránic do Ivančic došlo k tomu, že byl ve vodě cítit zápach. Jak starosta dále řekl, odpovídal v rámci otázek na starostu občance Ivančic s tím, že každá voda musí mít určité parametry, pravdou je, že některé parametry byly horší, ale voda je pitná. K přepojování vody docházelo v době extrémního sucha a pracovníci s vodárenské společnosti museli vynaložit velké úsilí. Protože je vody dostatek, nemusela být zavedena žádná omezení např. zákaz napouštění bazénů nebo zalévání zahrádek. Samozřejmě když je takové sucho, klesá voda v řece a tím klesá i hladina spodní vody. Fundovanější informace by o stavu vody poskytli zaměstnanci vodárenské nebo svazku vodovodů a kanalizací. Menší problém nastal s vodou v Řeznovicích, kde obyvatelé v souvislosti s horkými dny začali napouštět bazény. Během tří dnů se ale vodojem naplnil a bylo tak po problémech.

Pan Pecina požádal o to, zda by materiály do zastupitelstva nemohly být vyvěšovány na webové stránky města. Další připomínku měl občan k tomu, že nedostal žádnou odpověď na žádost o poskytování informací, když si požádal o zprávy ze zasedání kontrolního a finančního výboru. JUDr. Chládková odpověděla, že když zápisy výborů nebyly, nebylo možné je poslat; v každém případě ale mělo být odpovězeno příslušnými pracovníky, že žádost obdrželi, avšak požadované materiály nejsou k dispozici.

20.

4. zasedání Zastupitelstva města Ivančice konané dne 10. srpna 2015 – rekapitulace:

Usnesení č. 1) Zastupitelstvo města schvaluje program zasedání zastupitelstva.

Usnesení č. 2) Zastupitelstvo města Ivančice určuje ověřovateli zápisu Ing. Jana Blatného a pana Rostislava Štorka.

Usnesení č. 3) Zastupitelstvo bere na vědomí výsledek otevírání obálek s cenovými nabídkami a to: 2 410,- Kč/m² pan LP, 1 111,- Kč/m² pan DŠ, 15 000,- Kč za výměru cca 24 m² MF a 1 111,- Kč/m² JUDr. VV.

Usnesení č. 4) Zastupitelstvo bere na vědomí opravu tiskové chyby zápisu č. 3 veřejného zasedání zastupitelstva konaného dne 10. 6. 2015

Usnesení č. 5) Zastupitelstvo města Ivančice schvaluje záměr prodeje části pozemku p.č.ZE 419/1 v k. ú. Ivančice za podmínky, že v majetku města zůstane stávající komunikace.

Usnesení č. 6) Zastupitelstvo města Ivančice schvaluje záměr prodeje částí pozemků p.č.481/1 a 482/3 v k.ú.Ivančice o výměře cca 546 m².

Usnesení č. 7) Zastupitelstvo města Ivančice schvaluje záměr nabytí části pozemku st.863 o výměře cca 170 m² v k.ú.Ivančice do vlastnictví města od spoluvlastníků uvedených na LV č.1046 pro obec a k.ú.Ivančice. Geometrické zaměření pozemků uvedených ad 2)a) a 2)b) uhradí z ½ město a z ½ spoluvlastníci uvedení na LV č.1046.

Usnesení č. 8) Zastupitelstvo města Ivančice schvaluje revokaci usnesení č.22 z 23.6.2014 tak, že ho v celém rozsahu ruší.

Usnesení č. 9) Zastupitelstvo města Ivančice odkládá záměr prodeje a pověřuje radu měst k vyřešení situace na místě samém.

Usnesení č. 10) Zastupitelstvo města Ivančice schvaluje záměr prodeje pozemku označeného v geometrickém plánu č.181-149/98 jako p.č.2020/2 – ostatní plocha o výměře 34 m² v k.ú.Letkovice.

Usnesení č. 11) Zastupitelstvo města Ivančice schvaluje záměr prodeje pozemku označeného v geometrickém plánu č.420-13/2015 jako p.č.1620/36 – ostatní plocha o výměře 75 m² v k.ú.Letkovice.

Usnesení č. 12) Zastupitelstvo města Ivančice schvaluje záměr prodeje části pozemku p.č.2769/23 o výměře cca 23 m² v k.ú.Kounické Předměstí

Usnesení č. 13) Zastupitelstvo města Ivančice schvaluje záměr prodeje části pozemku p.č. 900/9 v k.ú.Ivančice. – **usnesení nebylo schváleno**

Usnesení č. 14) Zastupitelstvo města Ivančice schvaluje záměr prodeje části pozemku p.č.ZE 189/1 v k.ú.Kounické Předměstí. – **usnesení nebylo schváleno**

Usnesení č. 15) Zastupitelstvo města Ivančice schvaluje prodej pozemku p.č.1621/11 – zahrada o výměře 227 m² v k.ú.Němčice u Ivančic za 150,- Kč/m² do vlastnictví PJ, bytem v Ivančicích.

Usnesení č. 16) Zastupitelstvo města Ivančice schvaluje nabytí pozemku p.č.1621/8 – ost.plocha, ost.kom. o výměře 67 m² v k.ú.Němčice u Ivančic za 300,- Kč/m² od PJ, bytem v Ivančicích.

Usnesení č. 17) Zastupitelstvo města Ivančice schvaluje revokaci usnesení č.16 z 10.12.2014 tak, že ho v celém rozsahu ruší. – usnesení nebylo schváleno

Usnesení č. 18) Zastupitelstvo města Ivančice schvaluje revokaci usnesení č.16 z 10.12.2014 tak, že ho v celém rozsahu ruší.

Usnesení č. 19) Zastupitelstvo města Ivančice schvaluje prodej pozemků p.č.402/4 – zahrada o výměře 33 m² a p.č.1596/2 – ost.plocha o výměře 7 m² v k.ú.Alexovice podle geom.plánu č.370-90/2015 za cenu 300,-Kč/m² do vlastnictví SŠ, bytem v Ivančicích.

Usnesení č. 20) Zastupitelstvo města Ivančice schvaluje bezúplatné nabytí pozemků p.č.ZE 158 o výměře 7 847 m² a p.č.ZE 165 o výměře 7 719 m² v k.ú.Němčice u Ivančic od Státního pozemkového úřadu.

Usnesení č. 21) Zastupitelstvo města Ivančice schvaluje darování pozemku p.č.915/7 – orná o výměře 54 m² v k. ú. Ivančice podle geometrického plánu č.1739-400/2014 do vlastnictví Jihomoravského kraje Brno, IČ 70888337.

Usnesení č. 22) Zastupitelstvo města Ivančice schvaluje revokaci usnesení č.14.A.6) ze dne 5.3.2012 tak, že se do textu tohoto usnesení přidává věta tohoto znění : V případě, že ze strany obdarovaného nebude stavba pobytového zařízení pro seniory dokončena nejpozději do 31. 12. 2017, převede obdarovaný vlastnické právo k pozemkům p. č. 900/43, 900/44, 900/45, 900/46, 900/47 a 915/7 v k. ú. Ivančice zpět bezúplatně do vlastnictví dárce (§ 548 odst.2 občanského zákoníku).

Usnesení č. 23) Zastupitelstvo města Ivančice schvaluje částečnou revokaci usnesení č.23 z 10.6.2015– **usnesení nebylo schváleno**

Usnesení č. 24) Zastupitelstvo města Ivančice odkládá projednání bodu a ukládá JUDr. Muchové, jako právníkovi města Ivančice do příštího zasedání zastupitelstva porovnat stávající stanovy se stanovami nově navrženými; do konce měsíce srpna zastupitelé zašlou případné připomínky k rukám JUDr. Muchové.

Usnesení č. 25) Zastupitelstvo města Ivančice na základě předloženého materiálu „Návrh výběru nejvhodnější varianty“ schvaluje k dalšímu postupu při pořizování územního plánu Ivančice jako nejvhodnější variantu „B“ konceptu územního plánu Ivančice.

Usnesení č. 26) Zastupitelstvo města Ivančice schvaluje poskytnutí návratné finanční výpomoci ve výši 150,0 tis. Kč z rezervy na sport a ostatní sdružení pro žadatele KC Réna Ivančice, Rybářská 1052/27, 664 91 Ivančice a zároveň schvaluje příslušnou veřejnoprávní smlouvu.

Usnesení č. 27) Zastupitelstvo města Ivančice schvaluje navýšení neinvestičního příspěvku na činnost příspěvkové organizace Penzion pro důchodce Ivančice o 60 000,- Kč.

Usnesení č. 28) Zastupitelstvo schvaluje položku č. 1 rozpočtového opatření č. 13

Usnesení č. 29) Zastupitelstvo schvaluje položku č. 2 rozpočtového opatření č. 13

Usnesení č. 30) Zastupitelstvo schvaluje položku č. 3 rozpočtového opatření č. 13

Usnesení č. 31) Zastupitelstvo schvaluje položku č. 4 rozpočtového opatření č. 13

Usnesení č. 32) Zastupitelstvo schvaluje položku č. 5 rozpočtového opatření č. 13

Usnesení č. 33) Zastupitelstvo schvaluje položku č. 6 rozpočtového opatření č. 13

Usnesení č. 34): Zastupitelstvo města Ivančice schvaluje doplnění čl. 7 Žádost o poskytnutí finanční podpory, ust. „fotokopie dokladu o zřízení a vedení bankovního účtu, **je-li zřízen**“.

Usnesení č. 35): Zastupitelstvo města Ivančice schvaluje doplnění čl. 2 Dílčí programy pro rok 2016, název dílčího programu „**Kultura, péče o památky a spolková činnost**“.

Usnesení č. 36): Zastupitelstvo města Ivančice schvaluje doplnění čl. 2 Dílčí programy pro rok 2016, celková částka finanční podpory bude **3 000 000,- Kč**, jednotlivé dílčí programy budou ve výši **Kultura, péče o památky a spolková činnost – 900 000,- Kč, Sport – 2 100 000,- Kč**

Usnesení č. 37): Zastupitelstvo města Ivančice schvaluje doplnění čl. 8 Vymezení možné výše finanční podpory, projekty budou hodnoceny jednou kategorií, a to 0 – 100% z celkových nákladů. – **usnesení nebylo schváleno**

Usnesení č. 38): Zastupitelstvo města Ivančice schvaluje doplnění čl. 8 Vymezení možné výše finanční podpory, projekty budou hodnoceny ve dvou kategoriích, do 100 tis. Kč rozmezí 0 –

100% z celkových nákladů, nad 100 tis Kč 0 - 50% z celkových nákladů. – **usnesení nebylo schváleno**

Usnesení č. 39) Zastupitelstvo města schvaluje Program pro poskytování dotací nebo návratných finančních výpomocí z rozpočtu města Ivančice pro rok 2016 – obecná pravidla.

Usnesení č. 40) Zastupitelstvo města schvaluje u všech přijatých usnesení jak rady města, tak i zastupitelstva města jmenovité hlasování. Účinnost dnem schválení. – **usnesení nebylo schváleno**

Usnesení č. 41) Zastupitelstvo města schvaluje odložení bodu, týkajícího se revokace usnesení č. 22 z 1. veřejného zasedání zastupitelstva ze dne 4. 3. 2015. – **usnesení nebylo schváleno**

Usnesení č. 42) Zastupitelstvo města schvaluje revokaci usnesení č. 22 z 1. veřejného zasedání zastupitelstva ze dne 4. 3. 2015 ve znění:

Zastupitelstvo města ruší poskytování odměny neuvolněnému členu zastupitelstva ve funkci neuvolněný místostarosta podle § 72 zákona č. 128/2000 Sb., zákon o obcích v platném znění a nařízení vlády č. 37/2003 Sb., o odměnách za výkon funkce členům zastupitelstev v platném znění ve výši 6 000,- Kč/kalendářní měsíc. Účinnost od 1. 9. 2015. – **usnesení nebylo schváleno**

21. Závěr

Starosta poděkoval přítomným za účast a zakončil zasedání zastupitelstva ve 21.30 hodin.

V Ivančicích dne 10. srpna 2015

Milan Buček
starosta

Jaroslav Sojka
místostarosta

Ing. Jan Blatný
ověřovatel

Rostislav Štork
ověřovatel

Zapsala: Ing. Ivana Krejčová

Příloha: č. 1) prezenční listina
2) tabulka OTI