

**Zápis ze**  
**7. veřejného zasedání Zastupitelstva města Ivančice**  
**konaného dne 10. prosince 2014**

---

**Přítomni:** Blatný Jan Ing., Buček Milan, Fajks Pavel, Feith Erik Ing., MBA, Halouzka Radek, Horáková Růžena, Chytka Tomáš Mgr., Kuczman Mikuláš MUDr., Musil Radek Mgr., Skála Radoslav, Sládek Roman Ing., Sojka Jaroslav, Šlapanský Luboš MVDr., Štork Rostislav

**Omluveni:** Adam Vojtěch MUDr.

Zasedání zastupitelstva města bylo řádně svoláno a vyhlášeno.

Protože byla přítomna nadpoloviční většina členů zastupitelstva, bylo usnášeníschopné. Zasedání zahájil starosta města Milan Buček v 18.00 hodin, přivítal veřejnost a přednesl návrh programu.

Návrh programu:

1. Kontrola úkolů
2. Zpráva o činnosti rady
3. Zpráva finančního výboru
4. Zpráva kontrolního výboru – vypouští se
5. Určení místostarosty zastupujícího starostu v době jeho nepřítomnosti
6. Určení člena zastupitelstva pro pořizování Územního plánu Ivančice
7. Rozpočtové provizorium na rok 2015
8. Dodatek č. 3 ke smlouvě o úvěru č. 1192/12/LCD ze dne 22. 10. 2012
9. Informace o vloženém majetku do hospodaření Svazku vodovodů a kanalizací Ivančice
10. Rozpočtové opatření
11. Informace o nemovitostech ve vlastnictví města v areálu Knížecí les
12. Dodatek č. 1 ke smlouvě o budoucí smlouvě o zřízení věcného břemene – „Cyklostezka Oslavany-Ivančice“
13. Dodatek č. 1 ke smlouvě o investiční akci „Cyklostezka Oslavany-Ivančice“
14. Návrh na revokaci usnesení (prodej pozemku p.č. 1621/18 v k.ú. Němčice)
15. Záměry převodů nemovitostí
16. Záměr směny pozemků
17. Aktualizace Programu regenerace Městské památkové zóny Ivančice
18. Žádost o souhlas s umístěním stavby RD na pozemku p.č. KN 1201/1 (budoucí 1201/3), k.ú. Alexovice
19. Žádost o souhlas s umístěním stavby RD na pozemku p.č. KN 1201/1 (budoucí 1201/4), k.ú. Alexovice
20. Návrh na vypovězení Smlouvy o sběru, přepravě a odstraňování odpadu ve městě Ivančice č. 21/10
21. Obecně závazná vyhláška č. 3/2014 (místní poplatek za „komunální odpady“)
22. Zřízení osadních výborů
23. Rámcová smlouva o obchodování na finančním trhu
24. Různé, informace

Starosta otevřel k návrhu programu diskusi. Přihlásil se místostarosta Jaroslav Sojka a navrhl doplnění programu o bod č. 24 – Nabytí pozemků do vlastnictví města a bod č. 25 - Záměr odkupu části areálu společnosti Hutira. Místostarosta Ing Sládek navrhl doplnění/rozšíření bodu č. 9 o Schválení dodatku ke smlouvě o vkladu majetku do hospodaření. Mgr. Musil navrhl doplnit bod č. 26 – Rezignace předsedy kontrolního výboru a volba nového předsedy.

Ing. Blatný se přihlásil s připomínkou, že k bodu č. 25 a 26 neobdrželi zastupitelé žádný materiál. Starosta vysvětlil, že materiál k bodu č. 25 obdržel těsně před zasedáním zastupitelstva a proto bude pouze informovat zastupitele o jednání a o záměru koupě areálu, o kterém se hovořilo již v minulých letech. Mgr. Musil připomněl, že zastupitelé by měli podklady obdržet v dostatečném předstihu, když se má schvalovat záměr, a ne rozhodovat od stolu.

Nato bylo přistoupeno k hlasování o rozšíření programu o bod č. 24 – Nabytí pozemků do vlastnictví města.

**Hlasování :** Pro 12, proti 0, zdržel se 2

**Usnesení č. 1)** Zastupitelstvo města schvaluje rozšíření programu o bod č. 24 Nabytí pozemků do vlastnictví města.

Nato bylo přistoupeno k hlasování o rozšíření programu o bod č. 25 – Záměr odkupu části areálu společnosti Hutira.

**Hlasování :** Pro 9, proti 0, zdržel se 5

**Usnesení č. 2)** Zastupitelstvo města schvaluje rozšíření programu o bod č. 25 Záměr koupě areálu Hutira.

Nato bylo přistoupeno k hlasování o rozšíření programu o bod č. 26 – Rezignace předsedy kontrolního výboru a volba nového předsedy

**Hlasování :** Pro 13, proti 0, zdržel se 1

**Usnesení č. 3)** Zastupitelstvo města schvaluje rozšíření programu o bod č. 26 Rezignace předsedy kontrolního výboru a volba nového předsedy kontrolního výboru.

Nato bylo přistoupeno k hlasování o schválení programu zastupitelstva jako celku.

**Hlasování :** Pro 12, proti 0, zdržel se 2

**Usnesení č. 4)** Program zastupitelstva byl schválen.

Sčítáním hlasů byl pověřen Ing. Josef Janíček.

**Hlasování :** Pro 14, proti 0, zdržel se 0

**Usnesení č. 5)** Zastupitelstvo města pověřuje sčítáním hlasů Ing. Josefa Janíčka.

Zápis provede Ing. Ivana Krejčová.

**Ověřovatelé:** Zápis dle zákona o obcích podepisuje starosta, místostarosta a dva ověřovatelé ze zastupitelstva. Jako ověřovatele navrhl starosta Ing. Jana Blatného a MVDr. Luboše Šlapanského. Protože oba zastupitelé s návrhem souhlasili, nechal starosta o návrhu hlasovat.

**Hlasování :** Pro 12, proti 0, zdržel se 2

**Usnesení č. 6)** Zastupitelstvo města Ivančice určuje ověřovateli zápisu Ing. Jana Blatného a MVDr. Luboše Šlapanského

Zápis z minulého zasedání zastupitelstva byl ověřen. Všichni členové zastupitelstva města obdrželi jeho kopii, zápis byl uložen k nahlédnutí na sekretariátu tajemnice městského úřadu, vyvěšen na informační desce a zveřejněn na webových stránkách města. Proti zápisu nebyly vzneseny námitky.

## 1.

### **Kontrola úkolů**

Žádné speciální úkoly nebyly pro dnešní zasedání zastupitelstva stanoveny.

## 2.

### **Zpráva o činnosti rady**

Starosta informoval zastupitele, že rada se sešla od posledního zasedání zastupitelstva celkem 4krát a projednala 64 bodů programu. Zápisy jsou k dispozici k nahlédnutí na sekretariátu tajemnice Městského úřadu Ivančice (dále MěÚ); výpisy jsou zveřejněny na webových stránkách města. V uplynulém období nebyl starostou pozastaven výkon usnesení rady pro nesprávnost. Rada se zabývala běžnou agendou patřící do její kompetence.

## 3.

### **Zpráva finančního výboru**

Předsedkyně finančního výboru (dále je FV) paní Růžena Horáková uvedla, že FV se sešel 1. 12. 2014. Předmětem jednání bylo seznámení se s návrhem rozpočtového provizoria. FV považuje předložený návrh rozpočtového provizoria za reálný a nemá vůči němu žádné výrazné výhrady či připomínky. Ve své zprávě přečetla paní Horáková základní principy předloženého návrhu. FV doporučuje zastupitelstvu města Ivančice schválit předložené rozpočtové provizorium na rok 2015 bez výhrad.

**Hlasování :** Pro 11, proti 0, zdržel se 3

**Usnesení č. 7)** Zastupitelstvo města Ivančice bere na vědomí zprávu finančního výboru bez výhrad.

## 4.

### **Zpráva kontrolního výboru**

Vypouští se.

## 5.

### **Určení místostarosty zastupujícího starostu v době jeho nepřítomnosti**

Starosta přednesl komentář k bodu. Zákon č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení) v platném znění stanoví v § 104 odst. 1, že „Starostu zastupuje místostarosta“. Zastupitelstvo obce může zvolit více místostarostů a svěřit jim některé úkoly. Místostarosta, kterého určí zastupitelstvo obce, zastupuje starostu v době jeho nepřítomnosti nebo v době, kdy starosta nevykonává funkci (§ 73 odst. 3 a § 479 odst. 1).“ Zastupitelstvo města Ivančice zvolilo dne 5. 11. 2014 na svém ustavujícím zasedání 2 místostarosty. Navrženým usnesením bude k zastupování starosty města

v době jeho nepřítomnosti nebo v době, kdy nevykonává funkci z důvodů uvedených v § 73 odst. 3 (nemoc, ...) a v § 79 odst. 1 (dovolená), určen uvolněný místostarosta p. Sojka.

**Hlasování :** Pro 13, proti 0, zdržel se 1

**Usnesení č. 8)** Zastupitelstvo města Ivančice určuje že starostu města Ivančice v době jeho nepřítomnosti nebo v době, kdy starosta nevykonává funkci (§ 73 odst.3, a v § 79 odst. 1 zákona o obcích), zastupuje místostarosta pan Jaroslav Sojka.

## 6.

### Určení člena zastupitelstva pro pořizování Územního plánu Ivančice

K bodu přednesl komentář starosta města. Dle zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) v platném znění je třeba, aby obec pořizující územní plán měla určeného člena zastupitelstva pro pořizování územního plánu, tzv. určeného zastupitele, který spolupracuje s pořizovatelem územního plánu má důležitou roli v procesu pořizování územního plánu.

V minulém volebním období vykonával tuto funkci pro pořizování Územního plánu Ivančice Ing. Roman Sládek. Vzhledem k tomu, že právní názory na to, zda tento určený zastupitel při svém znovuzvolení za člena zastupitelstva pokračuje v této funkci nebo zda je nutno jej opětovně do této funkce schválit, se doporučuje postupovat podle principu předběžné opatrnosti a schválit Ing. Romana Sládka jako určeného člena zastupitelstva pro pořizování Územního plánu Ivančice.

Ing. Jan Blatný se zeptal, zda není zbytečné, když už jednou byl místostarosta Ing. Sládek zvolen. Na dotaz odpověděla tajemnice městského úřadu JUDr. Chládková, že na tuto věc jsou dva názory i na krajském úřadě. Některé názory se kloní k tomu: ...jednou byl schválen, nebyl odvolán, nechť pokračuje. Jiné názory jsou, že mohou vznikat pochybnosti. Protože se jedná o územní plán, v zájmu právní jistoty se navrhuje, aby se hlasovalo znovu.

**Hlasování :** Pro 14, proti 0, zdržel se 0

**Usnesení č. 9)** Zastupitelstvo města Ivančice schvaluje Ing. Romana Sládka jako určeného člena zastupitelstva pro pořizování Územního plánu Ivančice.

## 7.

### Rozpočtové provizorium na rok 2015

Starosta přečetl návrh na usnesení a předal slovo Ing. Eriku Feithovi, který zastupitelům objasnil rozpočtové provizorium.

Okomentoval materiál, který zastupitelé obdrželi. Z komentáře vyplynulo, že v návrhu předloženého rozpočtového provizoria jsou vyrovnané jak příjmy, tak výdaje jsou ve výši cca 141 mil. Kč, kdy ve výdajích je zahrnuta částka 8 880 mil. Kč ve třídě 8 – financování, která je určená na splátku dlouhodobě přijatých půjčených prostředků. Nejdůležitější částí rozpočtu jsou běžné výdaje, kde 85 mil. Kč je určeno na provoz města, 19 mil. Kč je určeno na provoz příspěvkových organizací a 27 mil Kč je zahrnuto v různých rezervách.

## Návrh rozpočtového provizoria 2015

Tř-Pol	Pol	Název položky	RN 2015
1		Příjmy 1 - DAŇOVÉ PŘÍJMY	112 045,70
2		Příjmy 2 - NEDAŇOVÉ PŘÍJMY	12 340,20
3		Příjmy 3 - KAPITÁLOVÉ PŘÍJMY	500,00
4		Příjmy 4 - PŘIJATÉ TRANSFERY	16 680,90
<b>Celkem</b>			<b>141 566,80</b>
5		Výdaje 5 - BĚŽNÉ VÝDAJE	130 316,80
6		Výdaje 6 - KAPITÁLOVÉ VÝDAJE	2 370,00
<b>Celkem</b>			<b>132 686,80</b>
<b>Rozdíl P-V</b>			<b>8 880,00</b>
8	8115	Změna stavu krátkodobých prostř. na bank. účtech	0,00
8	8123	Dlouhodobé přijaté půjčené prostředky	0,00
8	8124	Uhrazené splátky dlouhodobých přijatých půjčených prostředků.	-8 880,00
8	8901	Operace z peněž. účtů organiz. nemaj. char. příjmů a výdajů vlád. sektoru	0,00
<b>Financování 8 - FINANCOVÁNÍ</b>			<b>-8 880,00</b>

### Složení běžných výdajů:

Výdaje 5 - BĚŽNÉ VÝDAJE		130 316,80
<b>I.</b>	<b>Neinvestiční příspěvky PO</b>	<b>18 908,00</b>
1	PO Besední dům Ivančice	1 704,60
2	PO MŠ Úvoz	360,00
3	PO MŠ Chřestová	603,00
4	PO ZŠ TGM	3 780,00
5	PO ZŠ VI. Menšíka	4 320,00
6	PO ZŠ Němčice+MŠ	2 454,30
7	PO ZŠ Řeznovice+MŠ	995,40
8	PO ŠJ Na Brněnce Ivanč	900,00
9	PO KIC	3 475,70
10	PO Penzion	315,00
11	PO MěL	0,00

<b>II.</b>	<b>Město Ivančice - běžné výdaje</b>	<b>84 487,10</b>
26	Platy zaměstnanců vč.odvodů	43 201,58
30	Nákup služeb	17 518,77
37	Ostatní neinvestiční výdaje a transfery	0
29	Nákup energií	8 099,37
27	Nákupy DHM, materiálu, ostatní	4 993,47
28	Úroky, leasing a ostatní finanční výdaje	3 868,20
35	Neinvestiční příspěvky ostatním rozpočtům	3 404,70
31	Opravy a udržování	1 856,34
32	Ostatní nákupy, příspěvky, náhrady a věcné dary	998,82
36	Neinvestiční transfery obyvatelstvu	472,23
33	Neinv.transfery podnikatel.sub. a nezisk.org.	73,62
<b>III.</b>	<b>Rezervy</b>	<b>26 921,70</b>
	Rezerva na sport	4 500,00
	Rezerva na krizové stavy	270,00
	Rezerva Provozní	6 614,10
	Rezerva zastupitelstva - RZ	1 056,90
	Rezerva rady	315,00
	Rezerva havarijní (v různých Oddílech)	1 134,00
	Rezerva na PO a rozpočet MěÚ (10% z BV)	13 031,70

V době rozpočtového provizoria budou zapojeny v třídě 8 finanční prostředky z roku 2014 na akce v předložené tabulce OTI a OMP. Zbýlý zůstatek úvěru se v provizoriu nebude dle požadavku FV čerpat. Zapojení těchto prostředků navýší velikost schválených výdajů v Tř. 5 a 6. Tyto prostředky v době rozpočtového provizoria budou zapojovány na základě schválení v radě města. V případě dalších volných finančních prostředků (z přicházejících dotací) budou realizované akce ze zásobníku z Tab. OTI či OMP. Jejich pořadí zařazení bude určovat rada města dle priorit.

## Pro Informaci:

<b>Město je členem nebo se podílí na financování:</b>		
investice	Energoregionu 2020 - OS	16,90
	Sdružení histor. sídel	9,40
	<del>Sdružení obcí a měst J (vystoupeno v r. 2014)</del>	<del>0,00</del>
	Svazku	190,60
	Mikroregionu	141,20
	Mikroregion-cyklosteska	1 200,00
	Česká asociace PS	2,00
	Mezin. centrum slov. Hudby Brno-Concentus Moraviae	38,50
	<b>Celkem</b>	<b>1 598,60</b>

Po okomentování jednotlivých částí provizoria otevřel Ing. Feith diskusi. Ing. Blatný řekl, že čísla v předloženém materiálu jsou špatně čitelná a zda by příště nemohlo být rozlišení větší. K vlastnímu materiálu uvedl, že mu chybí porovnání s rozpočtem minulého roku, aby bylo vidět, jak si město vedlo. Zda je v jednotlivých kapitolách nárůst nebo úbytek. K příspěvkové organizaci Besední dům Ivančice řekl, že by ho zajímalo, jaké provozní náklady měla organizace v letošním roce a zda nebude muset být částka navyšována o další prostředky. Další poznámka se týkala revitalizace náměstí. Dotaz zněl, zda se bude i nadále pracovat na projektové dokumentaci. Další dotaz se týkal projektové dokumentace na veřejné WC a vyčlenění 3 300 tis. Kč na tuto akci. K výkupu pozemků Ing. Blatný řekl, že je třeba dobře promyslet, jaký záměr město s nabytými pozemky bude mít, aby nedošlo k tomu, že město bude vlastnit pozemky a nebude pro ně žádné využití. Starosta odpověděl na poslední dotaz, týkající se pozemků. Řekl, že koncepce využití pozemků být musí, určitě město nevykoupí pozemky, se kterými by nebyl další záměr jejich využití. Veškeré nakládání s pozemky, které bude zastupitelstvo projednávat, je dědictví, se kterým je třeba se vypořádat. Zřízení veřejného WC je slibem několika minulých zastupitelstev. 3 300 tis. Kč v rozpočtu zůstalo, a zájmem města je jednat s panem B, aby veřejné WC postavila soukromá osoba, provozovala je a návrh je takový, že ze stavby, která se nachází na autobusovém nádraží, by vznikla čekárna a veřejné WC. Proto částka 3 300 tis. Kč by z rozpočtu 2015 vypadla. Následně vyzval Ing. Feitha a Ing. Pešku, aby odpověděli na zbývající dotazy. Ing. Feith ještě doplnil k realizaci WC, že je plán na rok 2015 a nebylo stanoveno, že se akce bude realizovat. Ing. Blatný řekl, že na realizaci veřejného WC má svůj názor. V některých městech se autobusová doprava přesouvá do blízkosti železniční dopravy; zda by nebylo vhodné přesunout autobusové zastávky k vlakovému nádraží. Starosta požádal, aby se zastupitelé vyjadřovali k projednávanému bodu. Další připomínky mohou být předmětem dalšího jednání. Ing. Sládek doplnil, že rozpočtové provizorium by mělo být do konce února. V návrhu rozpočtu by již částky měly být zpřesněny. Situaci by měl v podstatě řešit územní plán města, jak naznačil starosta, u WC by se nejednalo o investici města ale o soukromou aktivitu. O přemístění autobusového nádraží se rovněž v minulosti uvažovalo a počítá se s tím v územním plánu. Určitě se nechystá město k tomu, aby 3 mil. Kč proinvestovalo za něco, co by bylo města a bylo to v nesouladu. Pan Fajks se zeptal, proč když by měla být realizace veřejných WC akcí soukromého subjektu, proč by se tím mělo zabývat město. Starosta odpověděl, že se neví, zda realizátorem bude město nebo někdo jiný. Osm let se řeší situace kolem veřejných WC. Před půl rokem se řešila možnost umístění mobilních WC v objektu, jehož vlastníkem je město. Možnost výstavby veřejných WC je pouze návrh. Nejlépe bude, sejít se na pracovním zastupitelstvu a může se vše prodiskutovat. Místostarosta Ing. Sládek uzavřel s tím, že 3 mil Kč do WC se do února dávat nebudou. K Besednímu domu řekl Ing. Feith, že požadavek Besedního domu na rok 2015 byl 2,2 mil. Kč. Finanční výbor tuto částku ponížil na 1,9 mil Kč tak, jak je uvedena v tabulce. Je třeba, aby se ředitel příspěvkové organizace zamyslel nad tím, zda je schopen optimalizovat svoji činnost. Do provizoria je částka zakomponovaná, ale do budoucna vyvstává otázka, jak se bude Besední dům řešit. Když se schvaloval úvěrový rámec, součástí toho byl úvěr 20 mil na rekonstrukci Besedního domu. Pan Skála opravil, že se jedná o 15 milionů. Ing. Feith pokračoval, že město se zabývá otázkou, zda se zvýší dluh města, který je v současnosti více jak 100% rozpočtu města, a bude se provádět kompletní rekonstrukce, nebo se vše bude platit z běžných výdajů města. V tom případě by bylo nutné snížit výdaje na komunikace a chodníky nebo se rekonstrukce nebude provádět v roce 2015 vůbec a proběhla by až v následujících letech. Diskuse stále probíhají a je otázkou času, kdy budou zastupitelé schopni rozhodnout, zda se půjde cestou pozastavení činnosti Besedního domu a jeho následné rekonstrukce nebo ho provozovat dál nebo budou další varianty. Starosta doplnil, že má o Besedním domě nějakou vizi, kterou zatím řešil společně s radními. Není předpoklad, že by příspěvková organizace

obdržela celý příspěvek, neboť oprava by měla začít v co nejkratším termínu. Město nemůže provozovat Besední dům. Záměrem je dostat do Besedního domu takového nájemce, aby byl objekt výkladní skříní města. Jednání kolem Besedního domu budou na širokou diskusi se všemi zastupiteli. K dalšímu dotazu Ing. Blatného ohledně porovnání čerpání rozpočtu v jednotlivých letech požádal Ing. Feith, aby Ing. Peška pro zastupitele zpracoval srovnání s minulým rokem případně i s rokem 2013 tak, aby byla vidět nějaká historická osa.

Do diskuse se přihlásil pan F. Ve svém příspěvku se vrátil k otázce veřejných WC. Mimo jiné uvedl, že záchodky jsou černá skvrna v Ivančicích, o které se jedná již 20 let. Stejně tak je nesmysl, aby bylo přesunuto autobusové nádraží směrem k železničnímu nádraží, protože otázka železnice v Ivančicích je nejistá. Otázku, zda vlak, který již přestal jezdit do Oslavan, bude jezdit do Ivančic, budou řešit „dráhy“. I kdyby železnice zůstala zachovaná, potom budovat WC v blízkosti vlakového nádraží a chtít, aby tam chodili lidi z náměstí, je nesmysl. Je třeba, aby autobusová doprava byla co nejbližší náměstí a veřejné WC nejlépe přímo na náměstí.

18.40 – odešel pan Štork

18.42 – přišel pan Štork

Pan Skála reagoval na slova pana F, že co se týče záchodků, v minulém volebním období se město snažilo o jejich realizaci; bylo vypsáno výběrové řízení na kontejnerový systém, ale vzhledem k tomu, že nabídnuté kontejnery neodpovídaly požadavkům dnešní doby, bylo výběrové řízení zrušeno. Co se týče prostoru pana B, v minulém volebním období bylo s panem B jednáno, ale ne o tom, že by veřejné WC postavil on. O tom, že by stavěl on, se jednalo na začátku roku 2011, dokonce byl příslib z Jihomoravského kraje, že bude akce podpořena z dotačního titulu, ale p. B od tohoto záměru odstoupil. Město s ním jednalo i v letošním roce o odkoupení, on by byl ochoten objekt prodat a chtěl částku 3 mil. Kč. Z tohoto důvodu město do záměru nešlo. Pokud se podaří vyjednat cokoli s nákladem cizího investora, nemá k tomu pan Skála žádné připomínky. Závěrem řekl, že to není o tom, že by se nekonalo, ale vždycky všechno nevyjde. Navrhl ukončit diskusi kolem veřejných WC a vrátit se zpět k projednávanému bodu. Uvedl, že mu v návrhu chybí jedna základní věc, a to je výše převodu prostředků z letošního roku. Kdyby nebyly převáděny prostředky z letošního roku, nebylo by možné nic z toho, co je v tabulce investičního a majetkoprávního odboru, realizovat. Rozpočet generuje zhruba 13 mil. Kč, které by bylo možné použít na investiční akce. Na dotaz starosty, zda to nebylo součástí zprávy finančního výboru, odpověděl pan Skála, že to nezaznělo ani ve zprávě finančního výboru a ani od Ing. Feitha. Pan Skála pokračoval, že je vytvořená rezerva, která byla udělaná procentuální částkou. Pokud by rezerva měla být takto vytvořena, potom v příštím roce nebude ani na platy zaměstnanců, pokud není počítáno s tím, že by se snížil jejich počet. K seznamu akcí zaznělo, že budou stanoveny priority, ale z minulého volebního období je připraveno několik akcí, které mají proběhnout v roce 2015 a kde by mělo tyto akce město dofinancovat. K otázce Besedního domu, jak zmínil Ing. Feith, mělo být 15 milionů na rekonstrukci Besedního domu. V předloženém provizoriu s tímto není vůbec počítáno a prostředky mají jít na jiné záležitosti.

K připomínce pana Skály se vyjádřil Ing. Feith. Řekl, že Besední dům není v tabulce uveden. Pokud bude stanoven jako priorita, bude to do ostrého rozpočtu zasazeno. V současné době to není na pořadu dne. Návrh finančního výboru pro usnesení zastupitelstva je, aby u částek nad 100 tis. Kč stanovila rada města jasné priority. K vytvoření rezervy procenticky Ing. Feith uvedl, že když finanční výbor dostal informace, byly dvě možnosti, rozpitvávat 11 příspěvkových organizací města a jedenáct odborů úřadu, což nebyl v silách finančního výboru, neboť některé informace byly poskytnuty pouze ve formě čísel. Jestliže se hovoří o principu úspornosti, není možné, když někdo natáhne ruku, aby to bylo automaticky schváleno. Proto finanční výbor dal podnět k tomu, jak vyprovokovat ředitele příspěvkových organizací a vedoucí odborů, aby se zamysleli nad tím, za co peníze utrácejí. Proto bylo dáno jednoduché



pravidlo snížit celý rozpočet o 10% a úkolem ředitelů a vedoucích bude obhájit si svůj rozpočet a prokázat, že požadované peníze jsou nutné. Výsledkem by mělo být, že se 22 lidí zamyslí a připraví svůj rozpočet tak, aby to bylo v co nejlepší kvalitě. Peníze nebyly zapojeny, takže v případě, že všech 22 lidí přesvědčí FV, že není možné slevit ani korunu, tak se položka v rozpočtu navýší. Jak dále řekl Ing. Feith, v minulosti byl svědkem toho, jak se některý ředitel zamýšlí nad každou položkou a někdo ne; když zatepluje školu, nemůže chtít každý rok nárůst na spotřebu o několik procent. Musí být nějaká vazba mezi tím, kolik město investuje do svého majetku a kolik ředitel nebo vedoucí odboru reflektuje v daném rozpočtu. 10% bylo stanoveno jako psychologický moment, aby se každý z těchto 22 lidí zamyslel a přišel na to, jak on chce přispět k tomu, aby město Ivančice mohlo ty peníze dát jinam. Na dotaz, kolik finančních prostředků bude na účtu, odpověděl vedoucí odboru plánovacího a finančního /OPF) Ing. Peška, že je odhad, že bude přecházet asi 60 mil. Kč. Ing. Feith dodal, že spolu s 13 mil. Kč v rezervě to bude cca 75 mil. Kč bez toho, aby se navyšoval úvěr, který město v současné době má. Ing. Peška dodal, že záleží také na tom, až se budou projednávat návrhy na ostrý rozpočet, kolik prostředků z těch 13 mil. Kč zůstane. Ne všude bude možné o 10 % rozpočet snížit. Podle Ing. Pešky se bude minimálně polovina muset do rozpočtu vrátit. Co se týká tabulky OTI, jsou-li narozpočtované akce za 88 mil. Kč, z čehož je 45 mil. Kč, které přecházejí, a 12 mil. Kč se uhradí do konce roku, zbývá cca 76 mil. Kč; z této částky je zhruba 37 mil. Kč, které by město mělo dostat na dotacích, potom bude zbývat nějakých 39 mil. Kč a přechází 60 mil. Kč. Tabulku OTI by potom bylo možné zafinancovat, stejně jako tabulku odboru majetkoprávního, kde je požadavek 15 mil. Kč. Všechno je o tom, jaký bude tok dotací, kdyby město předfinancovalo, pak se bude vracet dotace a byly by volné prostředky na další akce. Ing. Feith navázal, že pokud se město rozhodne rekonstruovat Besední dům, je třeba zvážit, zda budou prostředky dostačující nebo bude nutné navýšit úvěrový rámec. Tato otázka by měla být jasná v únoru, kdy se bude předkládat ostrý rozpočet. Ing. Sládek se zeptal, kterých dotací se to týká. Ing. Feith odpověděl, že např. „Zateplení ZŠ T.G.Masaryka“, kdy je rozpočet 13 mil.Kč a stát vrátí 7 mil. Kč, pokud město splní všechny náležitosti s tím spojené. Místostarosta Ing. Sládek sdělil, že tato představa je trochu amatérská; v zadávací dokumentaci těch akcí, o kterých bylo hovořeno, je nějaký režim, že není možné zahájit akce, aniž by bylo rozhodnutí o přidělení dotace. Nevystavil by se riziku, které se asi dvakrát stalo u Svazku vodovodů a kanalizací, kde se budou vracet peníze asi ve výši 17 mil. Kč. Tam, kde to bylo možné, bylo do návrhu smluv v zadávací dokumentaci probíhajících výběrových řízení doplněno ustanovení, že zahájení a realizace staveb v případě, že výběrové řízení proběhne, bude až po vydání rozhodnutí o přidělení dotace nebo obdobného dokumentu podle typu dotace tak, aby město nemuselo předfinancovat. Aby to šlo tím režimem, jak to má jít, tzn. město obdrží fakturu, odešle ji na fond, do dvaceti dnů státní fond prozkoumá všechny náležitosti a uhradí svoji část a město by mělo hradit pouze tu svoji spoluúcast. Jinak se město vystavuje riziku, že se dotace pokrátí a město dostane ještě méně prostředků. Závěrem Místostarosta Ing. Sládek řekl, že by nechtěl, aby město akce předfinancovalo, ale že to bude průběžné financování. Místostarosta p. Sojka řekl, že nechápe, jak může město dělat akce, když na ně v rozpočtu nejsou peníze. Ing. Feith řekl, že vzhledem k tomu, že na Svazku byla nesprávně nastavena pravidla, hrozí, že bude Svazek muset vracet 17 mil Kč a samozřejmě se na tom budou muset podílet i členské obce a Ivančice jsou právě jednou z těchto obcí. Pan Skála řekl, že co se týče Svazku, je to trochu jinak a jedná se o záležitost, která přechází z roku 2009, kdy se vytvářely podmínky výběrového řízení. Co se týče města, je to svázané tím, že existuje zákon o zadávání veřejných zakázek, kde je rozhodujícím kritériem výběru cena. Pokud se město nechce dopustit porušení zákona, musí se toto kritérium akceptovat. Proto kvalita některých firem tak vypadá. Z minula finanční prostředky na akce, které jsou naplánované, v rozpočtu jsou a bez problémů by měly být pokryty i se spoluúcastí města. Je potřeba zvážit, do kterých dalších akcí se město pustí, protože tam by finanční prostředky být nemusely a město by nebylo schopné dostát závazku

dofinancování. Proto, jak řekl pan Skála, tuto otázku otevřel, aby se vědělo, že prostředků zbylo dost a na akce, které jsou připravené, jsou prostředky dostačující. Navázal Ing. Feith, že je potřeba vědět, kde je optimální míra zadlužení; hovořil o podílu dluhu vůči rozpočtu a porovnával Českou republiku k EU. Hovořil o zadluženosti města a jeho dalších možnostech. Ing. Sládek se vrátil k pochybení Svazku v roce 2009. Řekl, že u akce, která probíhá v současné době, se jedná o 12 mil. Kč. Svazek o 17 mil. přišel. Došlo k tomu, k čemu by mohlo dojít i u města, že akce byla zahájena dříve, než bylo rozhodnutí a bylo zjištěno pochybení ve výběrovém řízení. Jako další se přihlásil do diskuse Mgr. Musil. Řekl, že tvorba rozpočtu a rozpočtového provizoria není systémová v tom, že se paušálně sníží výše příspěvku o 10% všem organizacím.

Město by mělo říci, které oblasti podporuje a ty by mělo podporovat, a které oblasti chce utlumit, mělo by utlumit. Jak dál řekl, nelíbí se mu, že se to dotklo škol, protože škola a vzdělání by mělo být prioritou, jak to je ve vyspělých zemích. Sáhnot školám na finance a slyšet komentář, že to projí, je špatné, protože to školy nikdy nedělaly, investují do vzdělání dětí. Jestliže se chce šetřit na dětech, je to věc, která se mu nelíbí. Na to odpověděl Ing. Sládek, že nikdo nechtěl šetřit na dětech. Zopakoval slova Ing. Feitha, že když se provede zateplení na škole, je jasné, že nutně musí být úspora v provozních nákladech. Pokud to nereflktuje návrh rozpočtu, sáhne se k tomu, že se číselně vynutí, aby se každý odpovědný vedoucí příspěvkové organizace zamyslel nad zdůvodněním částky na topení nebo na úspoře v čemkoli jiném. Nikdo neřekl, že by město chtělo šetřit na dětech. Pokud by tomu tak mělo být, vyzval Mgr. Musila, ať do projednávání rozpočtu připraví opoziční návrh. Navázal starosta, že na dětech město v žádném případě šetřit nebude. Do diskuse se přihlásil občan s dotazem, zda se počítá s další rekonstrukcí ulice Na Brněnce, a to v úseku od ulice Na Úvoze po ulici Padochovskou. Pan Skála řekl, že v předávacím protokolu na to upozorňoval. Na tento úsek byla ústy hejtmana Jihomoravského kraje přislíbena dotace. Nejprve je třeba provést opravu kanalizace a vodovodů. Na to by se měla zpracovat projektová dokumentace. Svazek vodovodů a kanalizací v tomto určité kroky podnikal. V rozpočtu na letošní rok na to není vyhrazena ani koruna. Ing. Sládek se ujistil, že se jedná o úsek od opravené komunikace po Padochovskou. Zeptal se, zda přislíb hejtmana o dotaci je doložen písemně, že to tak skutečně bude. Pan Skála odpověděl, že písemně není.

Do diskuse se přihlásil pan H, že za lávkou vedle bývalého Chemontu je špatná cesta. Starosta na to odpověděl, že se nechala zpracovat projektová dokumentace, má to na starosti Ing. Janíček, bylo zjištěno, či jsou pozemky, je to asi tři týdny, kdy na poradě města byl dán úkol Mgr. Mrajcové, aby bylo zjištěno, které pozemky jsou města a které pozemkového fondu. Z minulého období je zpracovaná dokumentace rekonstrukce lávky a ohledně chodníku se počítá s tím, že bude vybudován se zámkovou dlažbou. Dále starosta řekl, že jedním z bodů jednání zastupitelstva je zřízení osadních výborů, které budou zřízeny pávě za tím účelem, aby dávaly podněty, co tíží místní části a co je tam potřeba budovat. Rozpočet, který se přijímá nyní, je pouze k tomu, aby do přijetí „ostrého“ rozpočtu mohlo město fungovat.

Protože nebyly další dotazy, chtěl starosta přečíst návrh na usnesení.

Přihlásil se Ing. Feith, že má ještě tři další návrhy na usnesení.

**První usnesení:** Zastupitelstvo ukládá Radě města zajistit stanovení priorit pro veškeré investiční akce (investice a opravy nad 100 tis. Kč), které budou předloženy pro rozpočet na rok 2015.

**Další usnesení:** Zastupitelstvo ukládá tajemníkovi města zajistit do 25. ledna 2015 návrh úsporných opatření za jednotlivé odbory na základě jejich plánovaných výdajů na rok 2015 a ředitelům příspěvkových organizací města zajistit do 25. ledna 2015 návrh úsporných opatření za jednotlivé příspěvkové organizace ve výši 10% jejich plánovaných výdajů na rok 2015. Stručný popis úspor a jejich finanční dopad bude předán odpovědnými osobami do 26. ledna

2015 vedoucímu OPF (odbor plánovací a finanční), který to zakomponuje do návrhu rozpočtu na rok 2015 a tento návrh předloží FV nejpozději do 27. ledna 2015 do 17:00. Předložení návrhu znamená, že budou zaslány všechny relevantní informace každému členu FV v elektronické podobě

**Třetí usnesení:** Zastupitelstvo ukládá Radě města předložit rozpočet na rok 2015 nejpozději do příštího zasedání zastupitelstva.

**Čtvrté usnesení:** Zastupitelstvo města Ivančice schvaluje provizorní rozpočet na rok 2015 dle předloženého návrhu Ing. Ladislavem Peškou.

Ing. Feith navrhl hlasovat o všech čtyřech bodech společně. Ing. Blatný odpověděl, že se spíše jedná o usnesení finančního výboru a ne o usnesení zastupitelstva a to měl spíše FV předložit radě. Ing. Peška řekl, že by hlavně mělo zaznít, zda se schvaluje či neschvaluje provizorium. Ing. Feith odpověděl, že to je samozřejmé, ale že předkládá návrh zastupitelstvu na usnesení k bodům, které se projednávaly ve FV- FV nemůže nikoho úkolovat. Součástí toho usnesení jsou návrhy, které přečetl a dává o tom hlasovat. Ing. Sládek řekl, že finanční výbor je orgánem zastupitelstva. Ing. Peška navrhl schválit provizorium s připomínkami. Ing. Feith odpověděl, že o jím přednesených návrzích může přece zastupitelstvo hlasovat. JUDr. Chládková řekla, že problém pramení z toho, že FV nerozeslal materiály zastupitelům; FV zformuloval nějaké návrhy na rozšíření usnesení a kolegové zastupitelé říkají, že nic nemají, žádný materiál neobdrželi. Starosta řekl, že přijímá odpovědnost za to, že materiály nebyly rozeslané a příště se bude snažit takové chyby vyvarovat. Ing. Feith řekl, že přece každý zastupitel může dát jakýkoliv návrh a zeptal se, v čem je tedy problém. MVDr. Šlapanský řekl, že podle jeho názoru se míchají věci dohromady. Ze zprávy FV vyplynuly nějaké úkoly pro radu města. Na to odpověděl Ing. Feith že ne, úkoly byly pro tajemníka, pro ředitele a pro radu. Jak řekl dále MVDr. Šlapanský, jedná se o věci, které spíše směřují k ostrému rozpočtu nikoli k předběžnému návrhu. Proto MVDr. Šlapanský navrhl vyjádřit se k tomu, že rada a další jmenovaní budou zaúkolováni, aby k ostrému rozpočtu připravili to, co FV požaduje. Další bod, který se dá schvalovat, je návrh předloženého rozpočtového provizoria, který mají všichni zastupitelé v ruce.

**Hlasování :** Pro 10, proti 0, zdržel se 4

**Usnesení č. 10)** Zastupitelstvo města Ivančice schvaluje provizorní rozpočet na rok 2015 dle předloženého návrhu Ing. Ladislavem Peškou.

Následně Ing. Feith přečetl opakovaně návrh dalších tří výše uvedených usnesení. Starosta se zeptal, kdo je pro tento návrh. Ing. Blatný řekl, že se mu předložený návrh nelíbí a že by musel zvednout ruku proti. Požádal, aby návrh byl rozdělen do jednotlivých usnesení nebo necht' se vůbec nehlasuje. Starosta nechal hlasovat o jednotlivých bodech.

**Hlasování :** Pro 13, proti 0, zdržel se 1

**Usnesení č. 11)** Zastupitelstvo ukládá Radě města zajistit stanovení priorit pro veškeré investiční akce (investice a opravy nad 100 tis. Kč), které budou předloženy pro rozpočet na rok 2015.

Ing. Feith přečetl další návrh usnesení: Zastupitelstvo ukládá tajemníkovi města zajistit do 25. ledna 2015 návrh úsporných opatření za jednotlivé odbory na základě jejich plánovaných výdajů na rok 2015 a ředitelům příspěvkových organizací města zajistit do 25. ledna 2015 návrh úsporných opatření za jednotlivé příspěvkové organizace ve výši 10 % jejich plánovaných výdajů na rok 2015. Stručný popis úspor a jejich finanční dopad bude předán odpovědnými osobami do 26. ledna 2015 vedoucímu OPF (odbor plánovací a finanční), který to zakomponuje

do návrhu rozpočtu na rok 2015 a tento návrh předloží FV nejpozději do 27. ledna 2015 do 17:00. Předložení návrhu znamená, že budou zaslány všechny relevantní informace každému členu FV v elektronické podobě.

Ing. Peška se zeptal, jak to bude, když bylo 10% přehnaných, když nyní všichni dají 10% z rozpočtu dolů. Nebo zda bude možné říct např. že 7% nejde a proč. Pan Skála požádal, aby z usnesení bylo vypuštěno 10%. Je dán návrh na úspory, ale není možné požadovat striktně 10%, když víme, že je to částka nereálná. Již jednou bylo řečeno, že se budou krátit mzdy nebo se bude propouštět.

Pan Skála k podkladům provizoria doplnil, že zastupitelé neměli podklady, které měl FV. Ing. Feith doplnil, že každý odbor předal své plánované výdaje. Ing. Peška se znovu zeptal, zda je to tak, že každý vedoucí odboru se má zamyslet nad čísly, která uvedl, a přijít na nějaké úspory. Přijde-li na to, že již žádné úspory mít nemůže, zdůvodní, proč je nemá. Snaha je znovu hledat úspory a ty předložit.

Nato bylo přistoupeno k hlasování o návrhu s vypuštěním „10%“.

**Hlasování :** Pro 14, proti 0, zdržel se 0

**Usnesení č. 12)** Zastupitelstvo ukládá tajemníkovi města zajistit do 25. ledna 2015 návrh úsporných opatření za jednotlivé odbory na základě jejich plánovaných výdajů na rok 2015 a ředitelům příspěvkových organizací města zajistit do 25. ledna 2015 návrh úsporných opatření za jednotlivé příspěvkové organizace na základě jejich plánovaných výdajů na rok 2015. Stručný popis úspor a jejich finanční dopad bude předán odpovědnými osobami do 26. ledna 2015 vedoucímu OPF (odbor plánovací a finanční), který to zakomponuje do návrhu rozpočtu na rok 2015 a tento návrh předloží FV nejpozději do 27. ledna 2015 do 17:00. Předložení návrhu znamená, že budou zaslány všechny relevantní informace každému členu FV v elektronické podobě.

V diskusi k návrhu na další usnesení, že zastupitelstvo ukládá Radě města předložit rozpočet na rok 2015 nejpozději do příštího zasedání zastupitelstva, upozornil p. Skála, že se může stát, že bude mimořádné jednání zastupitelstva nebo může být zastupitelstvo v lednovém termínu, třeba i k některým materiálům, které byly předloženy, a potom by úkol nešel splnit. Mělo by být uvedeno „... k 1. jednání zastupitelstva, kdy budou známé veškeré podklady.“ Z další diskuse vyplynul návrh na konkrétní termín „do 27. února 2015.“

Nato bylo přistoupeno k hlasování o návrhu.

**Hlasování :** Pro 14, proti 0, zdržel se 0

**Usnesení č. 13)** Zastupitelstvo ukládá Radě města předložit rozpočet na rok 2015 nejpozději do 27. února 2015.

Starosta řekl, že k rozpočtu bude rozhodně zasedat pracovní zastupitelstvo. Požádal, aby se všichni zúčastnili a aby rozpočet byl řádně udělaný.

## 8.

### **Schválení dodatku č. 3 ke smlouvě o úvěru 1192/12/LCD ze dne 22. 10. 2012**

Ing. Peška přednesl komentář k bodu, kterým bylo schválení dodatku ke smlouvě č. 1192/12/LCD ze dne 22. 10. 2012. Jedná se o posunutí možnosti čerpání zbytku úvěru ve výši cca 26,3 mil. Kč do 31. 7. 2015. Je to proto, jak přicházejí jednotlivé akce. Některé věci by město nebylo schopné zafinancovat. FV navrhuje zvážit, zda je čerpání další části úvěru nutné nebo ne. Při schválení tohoto dodatku si nezavíráme dveře k čerpání úvěru, ale zároveň

není nikde řečeno, že se nebude čerpat. Dodatek je třeba odsouhlasit proto, aby bylo možné úvěr čerpat.

Ing. Blatný se zeptal, zda se jedná o nějaký provozní úvěr. Ing. Peška odpověděl, že se jedná o další část stávajícího úvěru, který město uzavřelo v souvislosti s rekonstrukcí kanalizací a vodovodů. Tímto dodatkem se pouze říká, že město bude moci zbývající část úvěru čerpat do konce června 2015. Další dotazy nebyly a proto starosta nechal hlasovat o usnesení.

19.20 odešel Mgr. Musil.

**Hlasování :** Pro 13, proti 0, zdržel se 0

**Usnesení č. 14)** Zastupitelstvo města Ivančice schvaluje Dodatek č. 3 ke smlouvě o úvěru č. 1192/12/LCD ze dne 22. 10. 2012 s Českou spořitelnou, a. s. Praha 4, Olbrachtova 1929/62, PSČ 140 00.

## 9.

### **Informace o vloženém majetku do hospodaření Svazku vodovodů a kanalizací Ivančice. Dodatek č. 20**

Místostarosta Ing. Sládek sdělil, že město Ivančice již v minulosti vložilo do hospodaření Svazku vodovodů a kanalizací Ivančice majetek, jehož výčet zastupitelé obdrželi v Dodatku č. 20. Podstatou je to, že majetek bude evidovaný v rozvaze Svazku a město Ivančice ho bude vést na účtech podrozvahových. V současnosti tomu je naopak. Z důvodu daňově odpočitatelných nákladů Svazku, v případě oprav a rekonstrukcí na tomto majetku, Svazek nemohl provést odpočty. Provedení této účetní operace situaci upravuje. Svazek bude moci své náklady, které vynakládá na opravy majetku, se kterým hospodaří, daňově zvýhodnit. Odepisování majetku, který bude na Svazek převeden, začne probíhat od 1. ledna 2015. Ing. Feith upozornil, že město má úvěr a banky zkoumají bonitu a tímto opatřením se poníží rozvaha města o 150 mil. Kč. Otázka je, zda to neohrozí ukazatele, které město z důvodu čerpání úvěru musí plnit. Ing. Peška odpověděl, že tato operace samozřejmě bonitu města snižuje. V tomto ukazateli bude město na hraně, možná i pod. Poměr musí být 25%. Ing. Peška se již ptal na možné dopady a bylo mu odpovězeno, že město bude vyzváno k podání vysvětlení a tím by mělo být vše uzavřeno. Ing. Feith se zeptal, jaký objem majetku město v současnosti má. Ing. Peška odpověděl, že v současnosti je to cca 1 miliarda a výše uvedená suma v dodatku tento objem následně sníží. Ing. Feith se zeptal, zda to nebude mít dopad např. na výši úroku. Ing. Peška odpověděl, že na úrok to žádný vliv nebude mít. Ing. Sládek zakončil tím, s Ing. Peška situaci popsal přesně. Ze strany ministerstva financí může být město vyzváno k podání vysvětlení, jak bylo uvedeno výše. Ing. Feith se zeptal, zda tato operace bude mít nějaký vliv na cenu vody. Ing. Sládek odpověděl, že podle jeho názoru to nějaký vliv musí mít. Pokud se bude daňově zvýhodňovat tolik majetku, musí to mít v příštím roce dopad na náklady a až se bude tvořit kalkulace vodného a stočného na další období, tak by to mělo mít kladný vliv. Na to reagoval p. Skála s tím, že v žádném případě voda levnější nebude. Je závazek, který město na sebe vzalo při budování nové infrastruktury, proto nárůst vodného a stočné bude v každém případě. Je to dáno smlouvou, která byla uzavřena. Ing. Feith řekl, že se jedná o tempo nárůstu. Místostarosta Ing. Sládek řekl, že když se žádalo o dotaci na obě velké akce, zejména kanalizaci- tzv "Nové mlýny" z roku cca 2009, tak součástí finančního modelu byl nárůst ceny vodného, který městu předepsal Státní fond životního prostředí a to o 5% každý rok nad inflaci. Bylo to proto, aby se naplnil objem prostředků, který musí mít každý vlastník, aby měl prostředky na odpisy na obnovu majetku a aby si nemusel půjčovat. V současné době je požádáno o snížení této hranice na 2-3%. Očekává se kladná odpověď a to znamená, že i těch předepsaných 5% by mělo být sníženo na 2-3% v dalším roce, protože Státní fond zjistil, že tyto nárůsty jsou zbytečně vysoké a po řádném

zdůvodnění povoluje snížení na poloviční úroveň. Místostarosta Ing. Sládek řekl, že se mohlo požádat již dříve. Na to odpověděl pan Skála, že se dříve žádat nemohlo, protože tuto záležitost vyřizoval Svazek vodovodů a kanalizací měst a obcí (SVKMO) a čekalo se na to, jaké vyjádření bude. SVKMO dostal kladnou odpověď, že růst bude 2% a proto se požádalo a mělo by to v této výši být. Další dotazy nebyly, proto starosta přečetl návrh na usnesení.

**Hlasování :** Pro 13, proti 0, zdržel se 0

**Usnesení č. 15)** Zastupitelstvo města Ivančice bere na vědomí informaci o tom, že SVAK Ivančice bude vložený majetek evidovat v rozvaze a město Ivančice povede evidenci na podrozvahových účtech (dle ustanovení § 28 odst. 1 zákona č. 563/1991 Sb., o účetnictví, ve znění pozdějších předpisů). Současně schvaluje Dodatek č. 20, který byl předložen. Tato změna se provede k 31. 12. 2014 dle odsouhlaseného seznamu vloženého dlouhodobého majetku v celkové hodnotě 152 866 593,- Kč.

## 10. Rozpočtové opatření

Ing. Ladislav Peška okomentoval návrh rozpočtového opatření č. 20.

Rozpočtovým opatřením dojde k přesunu prostředků z rezervy zastupitelstva do rezervy provozní. Důvodem této změny je to, že bude možné do konce roku využít těchto převáděných prostředků dle rozhodnutí rady. Např. po schválení v radě bude možné začít s odvážením hlíny z Rény, atd. O rezervě provozní rozhoduje rada, o rezervě zastupitelstva jen zastupitelstvo, které již do konce roku nemusí být a tyto peníze by již nebylo možné čerpat v roce 2014.

Rozpočtové opatření č. 20 - ZM č. 7 - ze dne 10. 12. 2014							
orj	par	pol	org	P nebo V	popis	změna v tis. Kč	nová hodnota
<b>1) Přesun finančních prostředků z rezervy zastupitelstva do rezervy rady</b>							
4	6171	5901			Z rezervy zastupitelstva	-1 986,6	
444	6171	5901			Do rezervy provozní	1 986,6	
					<b>Změna celkem</b>	<b>0,0</b>	
<b>2.) Navýšení příjmů dle skutečnosti</b>							
		1...			Daňové příjmy	2 742,5	
		2...			Nedaňové příjmy	1 875,4	
		3...			Kapitálové příjmy	347,8	
					celkem	4 965,7	
444	6171	5901			Navýšení provozní rezervy	4 965,7	
<b>3) ZŠ TGM Ivančice - Přesun finančních prostředků z provozních na investiční na rekonstrukci šaten</b>							
					Neinvestiční příspěvek	-728,8	
					Investiční příspěvek	728,8	

Starosta otevřel diskusi. Pan Skála dal návrh, aby prostředky nebyly převedeny z rezervy zastupitelstva, ale naopak, aby do rezervy zastupitelstva byly převedeny i veškeré příjmy a všechny tyto prostředky aby byly začleněny do investičního plánu na rok 2015. Ing. Peška řekl, že je to na zvážení zastupitelstva, protože u těchto příjmů je představa - v plánu je využití těchto

prostředků. Na vedení města je říci, zda tyto prostředky potřebuje. V případě, že by byly převedeny do rezervy zastupitelstva, mohlo by s nimi nakládat pouze zastupitelstvo. Protože se sešlo v letošním roce naposled, nebylo by možné do konce roku tyto prostředky čerpat. Starosta řekl, že nejsou v plánu žádné velké akce, kde by se peníze utratily. Jednalo se o návrh Ing. Pešky, který to zpracoval. Je-li nějaký protinávrh, bude se nejprve hlasovat o něm. Ing. Blatný se zeptal, jaké má vedení města záměry s finančními prostředky, když o nich bude rozhodovat rada. Podle Ing. Pešky se jedná o cca 6-7 mil. Kč. Ing. Peška řekl, že by se do konce roku mohl řešit například výkup pozemků, mohla by se řešit situace s Rénou, rada by mohla řešit ty záležitosti, které jsou v její kompetenci. Jestliže žádný záměr s těmito prostředky není, potom je zbytečné jakýkoliv přesun dělat. Starosta odpověděl, že představu by měl velkou, ale zastupitelstvo musí rozhodovat kolektivně. Do konce roku rada o žádných velkých akcích rozhodovat nebude. Místostarosta Ing. Sládek řekl, že je to rezerva, kterou pravděpodobně rada čerpat nebude. Je to pro jistotu, je jenom otázka, zda to schválit a mít to připraveno, nebo jestli vedení města říká, že nebude potřeba, navrhl vzít návrh týkající se převodu prostředků zpět a neřešit ho. Ing. Peška řekl, že to chápal tak, že budou potřeba nějaké prostředky, proto bylo rozpočtové opatření předloženo. Jestliže nejsou prostředky třeba, nemusí se nic schvalovat. Pokud jsou v současné době prostředky na odkup pozemků TJ Sokol Němčice, o kterých se bude jednat v následujících bodech, a pokud nejsou potřeba prostředky, uvedené v rozpočtovém opatření, nemuselo by se nic schvalovat. Ing. Feith se zeptal, kolik je rezerva rady. Ing. Peška odpověděl, že je kolem 80 tis. Kč. Pan Skála připomněl, že o případném odkupu pozemků by stejně nerozhodovala rada nýbrž zastupitelstvo, proto není potřeba, aby byly prostředky převáděny. Ing. Feith řekl, že je princip, aby rada něco měla, o čem může rozhodovat, když je potřeba. Ing. Blatný řekl, že rezerva rady bývala v minulosti cca 350 tis. Kč na rok. Místostarosta Ing. Sládek řekl, že v programu je vyrovnání se pozemků ze "Sokolem" a na tuto transakci budou potřeba prostředky. Ing. Peška řekl, že částka na tyto pozemky je asi 4,2 mil. Kč. Odbor majetkoprávní má ve svém rozpočtu přibližně 3,5 mil. Kč. Mgr. Mrajcová vysvětlila, že nákup pozemků od "Sokola" do konce roku neproběhne, nebude podepsaná kupní smlouva, neboť je zde zapotřebí doložit souhlas od

České obce sokolské a ten město do konce roku rozhodně neobdrží. Ing. Feith se zeptal, kolik prostředků je na tuto akci schváleno. Mgr. Mrajcová odpověděla, že na tento rok bylo schváleno 3,5 mil Kč. Na rok 2015 je navržena částka přes 4,5 mil. Kč. Místostarosta se zeptal, z jakých prostředků proběhne dofinancování. Ing. Peška odpověděl, že z prostředků, jak bylo uvedeno. Místostarosta p. Sojka odpověděl, že pokud se město chce vypořádat ze „Sokolem“, je rozdíl oproti původnímu rozpočtu 600 tis. Kč. Ing. Feith shrnul, že když se bude chtít schválit smlouva se „Sokolem“ je potřeba 4,1 mil. Kč. V rozpočtu je 3,5 mil Kč, k tomu by se doplatilo 600 tis. Kč. Může to být z rozpočtu rady nebo bude nutné čekat na další zastupitelstvo, které by navýšilo rozpočtovanou částku. Ing. Peška řekl, že rada tuto částku nemá; na začátku roku byla rezerva rady 350 tis. Kč a z ní to tedy být nemůže. Rezerva zastupitelstva má zůstatek 1 986 000 Kč a dnes se schází zastupitelstvo naposledy, do konce roku by se již z toho nedalo čerpat. Proto se navrhlo prostředky převést radě. Navýšení příjmů bude možné nasměřovat kamkoliv, ale protože se zvažovaly i jiné akce, směřovalo se to tak, aby bylo možné s prostředky do konce roku nakládat. V případě, že žádný záměr není, mohou se všechny prostředky převést do rezervy zastupitelstva tak, jak bylo navrženo, ale znamená to, že to budou zmražené peníze. Místostarosta p. Sojka poznamenal, že potom smlouvu se „Sokolem“ můžeme vzít s shodit se stolu, na to reagoval Ing. Blatný, že to není pravda. Pan Fajks doplnil, že existuje nějaký postup. Jednání představenstva „Sokola“ je v lednu, tedy pan Fajks navrhl, aby se udělalo mimořádné zastupitelstvo, i kdyby se měl projednávat pouze ten jeden bod. Ing. Feith řekl, že se přece ví, kolik to bude stát, jaký je rozpočet, a může se schválit navýšená částka. Místostarosta p. Sojka navrhl, aby zastupitelé jednali a panem H, se kterým se jednalo již dříve a nic se nevyjednalo. Na dotaz p. Fajkse, proč tedy pan H není přítomný, odpověděl místostarosta p. Sojka, že

přítomnost p. H není potřeba, když město má souhlas TJ Sokol s odkupem a vyjednanou cenu. Jde o to, že pokud se to shodí ze stolu, mohl by Sokol chtít víc peněz, pak to město nebude stát 4,1 mil, ale třeba 5 milionů. Pan Skála konstatoval, že se schvalovalo provizorium a v provizoriu byla na tuto akci vyčleněna částka 4,5 mil. Kč. Starosta p. Buček se zeptal Ing. Pešky, jestliže se schválí záměr koupě pozemků, zda jsou na tuto transakci peníze, aby bylo možné „Sokolům“ zaplatit 4,1 mil. Kč. Ing. Peška řekl, že co slyšel, nezvažuje se pouze výkup těchto pozemků, ale je toho v plánu více. Starosta doplnil, že to nebude tento rok. Ing. Peška dále řekl, že jestliže to nebude tento rok, potom v příštím roce se „Sokolům“ dá 4,1 tis. Kč a bude zbývat 300 tis. Kč.

Starosta navrhl stáhnout tento bod Rozpočtové opatření z jednání zastupitelstva.

Ing. Feith upozornil, že v rozpočtovém opatření jsou ale ještě další body, o kterých by se mělo hlasovat. Pan Skála navrhl stáhnout pouze položky převod z rezervy zastupitelstva do rezervy provozní a peníze, které přijdou na daňových výnosech, aby byly dány do rezervy zastupitelstva. Následně se může rozpočtové opatření schválit. Starosta řekl, že prostředky tedy zůstanou v rezervě zastupitelstva, protože nakládání s nimi je důležitá věc a podle jeho slov by byl rád, kdyby o nakládání s nimi rozhodovalo zastupitelstvo. Starosta nechal hlasovat o upraveném rozpočtovém opatření.

Rozpočtové opatření č. 20 - ZM č. 7 - ze dne 10. 12. 2014							
orj	par	pol	org	P nebo V	popis	změna v tis. Kč	nová hodnota
<b>1.) Navýšení příjmů dle skutečnosti</b>							
		1...			Daňové příjmy	2 742,5	
		2...			Nedaňové příjmy	1 875,4	
		3...			Kapitálové příjmy	347,8	
					celkem	4 965,7	
4	6171	5901			Navýšení rezervy zastupitelstva	4 965,7	
<b>2) ZŠ TGM Ivančice - Přesun finančních prostředků z provozních na investiční na rekonstrukci šaten</b>							
4	3113	5331	321		provozní příspěvek	-728,8	
4	3113	6351	321		Investiční příspěvek	728,8	

**Hlasování :** Pro 13, proti 0, zdržel se 0

**Usnesení č. 16)** Zastupitelstvo města Ivančice schvaluje Rozpočtové opatření č. 20.

## 11.

### Nemovitosti ve vlastnictví města v areálu Knížecí les

Nemovitosti v areálu Knížecí les:

Pozemky tvořící lesní cestu, které byly nabyty zpět do majetku města jako historický majetek od Vojenských lesů a statků, s.p.– vše k.ú.Ivančice

p.č.2121/49 – les o výměře 63 m<sup>2</sup>

p.č.2121/99 – les o výměře 135 m<sup>2</sup>

p.č.2121/39 – les o výměře 263 m<sup>2</sup>

p.č.2121/100 – les o výměře 251 m<sup>2</sup>

p.č.2121/42 – ost.plocha o výměře 81 m<sup>2</sup>

p.č.2118/18 – les o výměře 108 m<sup>2</sup>

p.č.2118/22 – les o výměře 19 m<sup>2</sup>

p.č.2121/44 – ost.plocha o výměře 51 m<sup>2</sup>



p.č.2121/41 – les o výměře 209 m<sup>2</sup>  
p.č.2121/43 – ost.plocha o výměře 55 m<sup>2</sup>  
p.č.2121/101 – les o výměře 16 m<sup>2</sup>  
p.č.2121/102 – les o výměře 95 m<sup>2</sup>

p.č.2121/77 – les o výměře 20 m<sup>2</sup>  
p.č.2121/93 – ost.plocha o výměře 10 m<sup>2</sup>  
p.č.2121/40 – les o výměře 135 m<sup>2</sup>

Pozemky kolem celého areálu – vše k.ú.Ivančice

p.č.2121/45 – les o výměře 7 999 m<sup>2</sup>  
p.č.2121/59 – ost.plocha o výměře 79 m<sup>2</sup>

p.č.2121/56 – les o výměře 8 544 m<sup>2</sup>  
p.č.2121/54 – les o výměře 13 508 m<sup>2</sup>

Střelnice + sousední pozemky

st.1710 o výměře 43 m<sup>2</sup> (pronajato pro Sdružení fyz.osob)

p.č.2121/55 – les o výměře 8 646 m<sup>2</sup>

p.č.2121/60 – ost.plocha o výměře 967 m<sup>2</sup>

V diskusi místostarosta Ing. Sládek informoval, že v posledních dnech došlo k poruše vodovodního řadu v areálu Knížecí les. Byly dost velké potíže s provozem některých objektů. Vodovod vede pod některými objekty a jsou s tím dost velké problémy. Město má v tomto areálu dvě nebo tři nemovitosti, pozemky a les. Po konzultaci poruchy se zástupcem vodárenské akciové společnosti by podle názoru Místostarosty Ing. Sládka bylo nejlépe zbývající nemovitosti prodat nebo navrhnout k odprodeji, aby město nemuselo účastnit oprav a investic celého areálu. Vodoměr má na sebe napsaný obec Neslovice a řešit následně vztahy s pozice vlastníka nemovitosti s vlastníkem vodoměru při rozúčtování by bylo v nepoměru k nemovitostem, které město vlastní. Starosta rovněž navrhl kromě pozemků a lesa nabídnout budovy k odprodeji; město pro to nemá žádné využití.

**Hlasování :** Pro 13, proti 0, zdržel se 0

**Usnesení č. 17)** Zastupitelstvo města Ivančice bere na vědomí materiál týkající se přehledu nemovitostí ve vlastnictví města Ivančice v areálu Knížecí les.

## 12.

### **Smlouva o smlouvě budoucí o zřízení věcného břemene – dodatek č. 1**

Starosta uvedl další bod a předal slovo vedoucí odboru majetkoprávního Mgr. Mrajcové. Dne 5. 3. 2012 byla uzavřena Smlouva o budoucí smlouvě mezi městem Ivančice a Mikroregionem Ivančicko o zřízení věcného břemene, která se týkala „Cyklostezky Oslavany – Ivančice“. Vzhledem k tomu, že během doby vyvstala nutnost zařadit do seznamu parcel, kde bude cyklostezka probíhat, další parcelu p.č.ZE 540/3 v k.ú.Ivančice, vznikl předložený dodatek na část pozemku p.č.ZE 540/3 v k.ú.Ivančice – trvalý zábor 393 m<sup>2</sup> z celkové výměře 2 689 m<sup>2</sup>. Doporučeno radou dne 2. 12. 2014.

**Hlasování :** Pro 13, proti 0, zdržel se 0

**Usnesení č. 18)** Zastupitelstvo města Ivančice schvaluje dodatek č.1 ke smlouvě o budoucí smlouvě o zřízení věcného břemene, jehož předmětem je právo umístění stavby „Cyklostezka Oslavany-Ivančice“.

## 13.

### **Dodatek č. 1 ke smlouvě o investiční akci „Cyklostezka Oslavany-Ivančice“**

Komentář včetně návrhu dodatku č.1 zpracoval Ing. Smutný za Mikroregion Ivančicko.

Dne 22.9.2014 schválil Výbor SFDI svým usnesením č. 988 příspěvky z rozpočtu SFDI na realizaci akcí podle Pravidel pro poskytování příspěvků na výstavbu a údržbu cyklistických stezek pro rok 2014 a 2015 – 2.kolo. Mezi schválenými příspěvky je i žádost Mikroregionu Ivančicko o příspěvek na akci „Cyklostezka Oslavany-Ivančice“ – ISPROFOND 5628510072. Příspěvek z rozpočtu SFDI pro rok 2014 byl Mikroregionu Ivančicko poskytnut v maximální výši 10 000 000,- Kč při současném stanovení maximální procentuální účasti přiděleného příspěvku na uznatelných nákladech stavební části akce ve výši 85 %. Přidělený příspěvek je Mikroregionu Ivančicko poskytnut na základě Smlouvy o poskytnutí finančních prostředků z rozpočtu SFDI (dále jen „Smlouva“) uzavřené mezi SFDI a příjemcem v souladu s § 3 odst. 1 zákona č.104/2000 Sb. V návaznosti na uvedené je nutno zajistit dofinancování projektu, které v souladu s uzavřenou smlouvou o investiční akci „Cyklostezka Oslavany-Ivančice“ zajišťují města Oslavany a Ivančice. Vzhledem k celkovým předpokládaným výdajům bude tímto dodatkem řešen článek III. Dofinancování projektu, odst.1, který se ruší a nahradí se takto :

„1.Dofinancování projektu bude zajištěno z prostředků, jež Mikroregionu do výše 3 000 000,- Kč (dále jen „příspěvek“) poskytne každý spoluinvestor.“

Ostatní ustanovení Smlouvy tímto dodatkem nedotčená zůstávají v původním znění.

Doporučeno radou dne 2.12.2014.

Místostarosta p. Sojka vysvětlil důvod předloženého dodatku. Řekl, že byla schválena smlouva na práce za cca 14 mil. Kč. Vzhledem k tomu, že proběhlo výběrové řízení na zhotovitele a odstoupily tři firmy z prvních míst, vyšplhala se cena na zhruba 15,7 milionu Kč včetně neuznatelných nákladů. Proto je třeba, protože se město touto smlouvou zavázalo na spoluúčasti na cyklostezce, narovnat finanční záležitosti. Navrhl doplnění usnesení pro případ, že Mikroregion obdrží dotaci od Jihomoravského kraje. Mikroregion žádal Jihomoravský kraj o dotaci a v případě, že mu tato bude poskytnuta, město bude po Mikroregionu chtít, aby prostředky, o kterých se v tomto bodě jedná, vrátil. Pan Skála navrhl, aby se dodatkem částka zvedla ne o 1 mil. ale pouze o 500 tis. Kč. Dále uvedl, že je potřeba pohlídat realizaci a rozpočet, který byl vysoutěžený, protože je tam možnost méněprací. Navrhl uvolnit 200 tis. Kč na výkup pozemků, které jsou potřeba a 500 tis. Kč na dofinancování. Místostarosta p. Sojka řekl, že v tabulce, kterou obdrželo vedení, jsou ze strany města náklady ve výši cca 7,871 mil. Kč a náklady na nevykoupené pozemky, kde jsou smlouvy o smlouvách budoucích na 150 tis. Kč. Potom je jasné, že navrhovaná částka je nedostatečná. Pan Skála reagoval, že jsou možnosti, jak se dá ušetřit. Navázal místostarosta Ing. Sládek, že je tam několik nákladů. Jednak vícenáklad způsobený odstoupením firem, které byly 1. a 2. ve výběrovém řízení. Uznatelnými náklady je pouze povrch. Neuznatelný je autorský a technický dozor investora, který je již nasmlouvaný. Dále je tam náklad za ostatní pozemky. Proto, jak řekl místostarosta Ing. Sládek, se obává, že návrh pana Skály to nepostihne, protože je to přesně spočítatelné. Je vysoutěžená cena, technický dozor investora, autorský dozor a pozemky. Zeptal se pana Skály, zda číslo, o kterém hovoří, pokryje celou částku. Pan Skála odpověděl, že je potřeba pracovat s rozpočtem, který dal zhotovitel do soutěže, protože cena za lávku neodpovídá. Je tam asi početní chyba. Tuto početní chybu nikdo při podpisu smlouvy nevzal v úvahu. Proto je potřeba s tím pracovat. Místostarosta p. Sojka se zeptal, proč tedy nebyl dán podnět na ÚHOS, proč se to neřešilo rovnou. Pan Skála řekl, že jestliže je v rozpočtu náklad, který tam nemá co dělat, není povinností objednatele tuto částku zaplatit, platí se za provedené práce. Ing. Sládek řekl, že ho mrzí, že tato důslednost nebyla naplněna v případě „Nových mlýnů“ a „pitné vody“. Dále se ještě zeptal, zda si rozumí. Pokud se v řádném výběrovém řízení vysoutěží řádně částka, je pochopitelné, že se může něco objevit; bylo by možné upravit návrh usnesení „ano“, ale prověřit tuto skutečnost. Zeptal se, proč se to dozvídá zastupitelstvo včetně veřejnosti až nyní. Pan Skála uvedl, že je to napsáno v předávacím protokolu, když předával funkci. Pan Skála řekl, že nevidí žádný

problém v tom, si situaci pohlídat. Ing. Sládek řekl, že akceptuje, že se mohla v rozpočtu vyskytnout chyba a že se o této chybě dozvěděl zastupitelstvo až nyní, byť byly podklady k rozpočtu rozeslány. Navrhl schválit usnesení tak, jak bylo předloženo s tím, že odpovědný zástupce v Mikroregionu prověří skutečnost, o které hovořil pan Skála a v případě, že se to objeví, udělá se další dodatek na snížení ceny. Dělat úpravu usnesení na základě toho, že se to zastupitelé právě dozvěděli, by bylo krajně nezodpovědné. Starosta ukončil diskusi a přečetl návrh usnesení.

**Hlasování :** Pro 9, proti 0, zdržel se 4

**Usnesení č. 19)** Zastupitelstvo města Ivančice schvaluje Dodatek č.1 ke smlouvě o investiční akci „Cyklostezka Oslavany-Ivančice“ uzavřené ve dnech 9. a 17.12.2013 mezi Mikroregionem Ivančicko, městem Ivančice a městem Oslavany, kterým se zvyšují finanční prostředky na dofinancování projektu o 1 000 000,- Kč pro každého spoluinvestora; Dodatek bude doplněn o článek, že v případě obdržení dotace od Jihomoravského kraje požaduje město Ivančice navrácení částky 1 mil. Kč, o kterou se navyšuje původní plnění smlouvy. Zastupitelstvo dále pověřuje zástupce města v Mikroregionu o prošetření informace pana Skály o méněpráce a následně by se vyhotovil další dodatek o snížení ceny.

19.55 – byla vyhlášena čtvrt hodinová přestávka

20.10 – byla ukončena přestávka a zasedání zastupitelstva pokračovalo.

## 14.

### Návrh na revokaci usnesení

Starosta uvedl bod a předal slovo Mgr. Mrajcové.

Zastupitelstvo dne 22. 9. 2014 schválilo prodej pozemku p. č. 1621/18 – zahrada o výměře 22 m<sup>2</sup> v k.ú.Němčice u Ivančic do podílového spoluvlastnictví EK a JK. Po pozvání obou jmenovaných obdržel dne 14. 10. 2014. OMP žádost o odkoupení pouze od JK, EK se o prodej vůbec nepřihlásila. OMP proto navrhuje prodat pozemek pouze pí JK, která jako jediná po zveřejnění záměr

**Hlasování :** Pro 13, proti 0, zdržel se 0

**Usnesení č. 20)** Zastupitelstvo města Ivančice schvaluje revokaci usnesení č.8.1 z 22.9.2014 tak, že pozemek p.č.1621/18 v k.ú.Němčice u Ivančic bude prodán do výlučného vlastnictví JK, bytem v Ivančicích, Na Návsi 38/6. V ostatním zůstává citované usnesení beze změny.

## 15.

### Záměry převodů nemovitostí

I dalším bodem programu pokračovala vedoucí odboru majetkoprávního.

#### **Záměr prodeje pozemku st. 208 o výměře 22 m<sup>2</sup> v k. ú. Letkovice**

Jedná se o pozemek pod garáží na ul. Dlouhá v Letkovicích. Vlastník garáže p. T z Chrudimi požádal o legalizaci stavby, kterou započal jeho otec. Sousední pozemky pod garážemi v této řadě jsou již prodány.

OTI – pod objektem stávající garáže se nenachází žádné technické zařízení v majetku nebo správě města. Pozemek je z praktického hlediska nevyužitelný pro potřeby města, prodej doporučujeme.

Doporučeno radou dne 3.11.2014 (19/R25).

**Hlasování :** Pro 13, proti 0, zdržel se 0

**Usnesení č. 21)** Zastupitelstvo města Ivančice schvaluje záměr prodeje pozemku st.208 o výměře 22 m<sup>2</sup> v k. ú. Letkovice.

### **Záměr prodeje pozemku st. 247/2 o výměře 8 m<sup>2</sup> v k. ú. Budkovice**

V rámci obnovy operátu v k. ú. Budkovice bylo zjištěno, že garáž č.e.100 ve vlastnictví MH se částečně nachází na pozemku města.

OTI – bez námitek, na pozemku se nenachází žádné technické zařízení v majetku nebo správě města.

Doporučeno radou dne 22. 9. 2014 (27/R22).

**Hlasování :** Pro 13, proti 0, zdržel se 0

**Usnesení č. 22)** Zastupitelstvo města Ivančice schvaluje záměr prodeje pozemku st. 247/2 o výměře 8 m<sup>2</sup> v k. ú. Budkovice.

### **Záměr prodeje pozemku st. 342 o výměře 18 m<sup>2</sup> v k. ú. Budkovice**

V rámci obnovy operátu v k. ú. Budkovice bylo zjištěno, že chata č. e. 19 ve vlastnictví Mgr. LO se částečně nachází na pozemku města.

OTI – bez námitek, na pozemku se nenachází žádné technické zařízení v majetku nebo ve správě města.

Doporučeno radou dne 22. 9. 2014 (26/R22).

**Hlasování :** Pro 13, proti 0, zdržel se 0

**Usnesení č. 23)** Zastupitelstvo města Ivančice schvaluje záměr prodeje pozemku st. 342 o výměře 18 m<sup>2</sup> v k. ú. Budkovice.

## **16.**

### **Záměr směny pozemků**

Pozemek p.č.1621/11 je ve vlastnictví města a je součástí zahrady, kterou užívá pan J. Ten je naopak vlastníkem pozemku p. č. 1621/8, který je součástí stávající účelové cesty “Zahrádky” mezi zahradami.

OŽP – bez námitek.

OTI – protože se jedná o veřejnou komunikaci města, která slouží k průjezdu v proluce mezi zahradami, bude účelné, aby celá komunikace byla ve vlastnictví města. Jedná se o pozemek v místě vedle bývalého mlýnského náhonu před soutokem s řekou Jihlavou. U pozemku p.č.1621/11 není znám jakýkoli záměr jeho jiného využití do budoucna než stávající zahrady.

Doporučeno radou dne 3. 11. 2014 (11/R25).

Jedná pouze o záměr. Rozdíl ve výměrách (pozemek města je větší než pozemek p. J) bude vyrovnán, až dojde k uzavření samostatné kupní smlouvy. V kupní smlouvě dojde k vypořádání celého rozdílů výměry, která je. Ostrá smlouva bude muset opět projít zastupitelstvem. Ing. Sládek poznamenal, že jde o to, aby protistrana věděla, že bude vyrovnání, že se nejedná pouze o směnu, ale že to bude směna s vyrovnáním. V tom smyslu požádal o doplnění usnesení. Starosta ukončil diskusi a řekl, že město nebude na této transakci tratit a cena bude dorovnána dle cenové vyhlášky města.

**Hlasování :** Pro 13, proti 0, zdržel se 0

**Usnesení č. 24)** Zastupitelstvo města Ivančice schvaluje záměr směny pozemků v k. ú. Němčice u Ivančic s vyrovnáním : PJ, vlastníkem pozemku p.č.1621/8 – ostatní plocha, ostatní komunikace

o výměře 67 m<sup>2</sup> smění tento pozemek za pozemek p.č.1621/11 – zahrada o výměře 227 m<sup>2</sup>, který je ve vlastnictví města; případný rozdíl bude realizován vyrovnáním.

## 17.

### **Souhlas s aktualizací Programu regenerace Městské památkové zóny Ivančice**

Starosta v dalším bodu předal slovo Ing. Evě Skálové, která zastupitelstvu přednesla komentář k bodu.

Město Ivančice má Městskou památkovou zónu Ivančice, prohlášenou 20. listopadu 1990 vyhláškou Jm KNV v Brně plenárním zasedáním. Pro obnovu městské památkové zóny vypracoval Ing. arch. Rostislav Škarek v roce 1994 materiál Regenerace MPZ Ivančice, který byl schválen zastupitelstvem 7.11.1994. V roce 2003 byla zpracována a zastupitelstva města Ivančice dne 13.11.2003 schválena aktualizace tohoto programu na léta 2003-2008. V roce 2008 byla zpracována a zastupitelstvem města Ivančice dne 24.11.2008 schválena aktualizace tohoto programu na léta 2009-2014.

Materiál Regenerace městské památkové zóny města Ivančice - aktualizace Programu byl zpracován a projednán Komisí pro regeneraci památkové zóny. Skládá se ze dvou částí: Zhodnocení plnění Programu regenerace v letech 2009-2014 a Programu regenerace MPZ Ivančice na období 2015-2019.

Předložený materiál respektuje podrobné cíle regenerace z roku 1994 a upřesňuje rozsah regeneračních zákroků z hlediska časových a finančních podmínek na následující období.

Podle zásad přípravy zpracování a realizaci městských programů regenerace usnesení vlády ČR ze dne 25.3.1992, č. 209 (bod 3.7. Projednání a schvalování programu) výsledný návrh programu schvaluje městské zastupitelstvo. Z úplného znění Zásad Ministerstva kultury ČR pro užití a alokaci státní finanční podpory v Programu regenerace městských památkových rezervací a městských památkových zón č.j.: MK 28.808/2010 OPP z 12.5.2011 vyplývá, že program musí být schválen. (je to podmínka stanovení roční kvóty pro město; pro stupeň 1: program je schválen, je kvalitní, odpovídá usnesení vlády č. 209/1992.)

Na dotaz Ing. Blatného ohledně výše celkových nákladů 162,2 mil. Kč odpověděl Ing. Moravec, že se jedná o dlouhodobý dokument, který obsahuje seznam památek v historickém centru a záměrem je jejich budoucí oprava. V tomto volebním období byl záměr oprav 163 mil. Kč. Tento dokument je pětiletý a uplynutí této doby se musí aktualizovat. Objekty, které nebyly opraveny, v zásobníku zůstávají a je na zastupitelích, aby se rozhodli, jaké opravy se budou realizovat. Součet veškerých oprav je sice 162,2 mil Kč, ale neznamená to, že by se v tomto pětiletém období tato částka musela vynaložit. Ing. Blatný řekl, že by se tedy některé památky měly podle předloženého návrhu opravit. Starosta doplnil, že současné zastupitelstvo bude pokračovat v opravě památek, které započalo zastupitelstvo minulé. V nejbližší době se bude opravovat pomník padlých a pomník Jana Blahoslava. S opravami kulturních památek by se mělo pracovat systematicky, nečekat se na dotace, které by mohly přijít, ale opravovat památky postupně i bez dotací. Nějaká památka se zahrne do rozpočtu města, aby mohla být řádně opravena. V současné době se pracuje na památníku padlých, protože bude 70. výročí osvobození a památníku Jana Blahoslava; jejich oprava by měla být realizovaná v jarních měsících. Další dotazy nebyly a starosta proto přečetl návrh na usnesení.

**Hlasování :** Pro 13, proti 0, zdržel se 0

**Usnesení č. 25)** Zastupitelstvo města Ivančice uděluje souhlas se zpracovanou aktualizací Programu regenerace městské památkové zóny Ivančice na období 2015-2019.

## 18.

### **Žádost o souhlas s umístěním stavby rodinného domu na pozemku p. č. KN 1201/1 (budoucí KN 1201/3) k. ú. Alexovice v lokalitě „U STASTU“**

Bod předložil místostarosta p. Sojka.

Žadatelé RW a MW, oba bytem Ivančice požádali zastupitelstvo města o udělení souhlasu s umístěním stavby rodinného domu + doplňkových staveb na pozemku p.č. KN 1201/1 (budoucí p.č. 1201/3), k.ú. Alexovice a přípojek inženýrských sítí na pozemcích p.č. KN 1202 a 12013, k.ú. Ivančice v lokalitě „U STASTU“.

Jedná se o lokalitu mimo zastavěné území města, na kterém lze umístiti stavbu pro bydlení pouze se souhlasem zastupitelstva, které má v tomto případě postavení dotčeného orgánu a může stanovovat podmínky.

Na tuto lokalitu má město Ivančice zpracovanou architektonickou studii a i projednávaný územní plán počítá s touto lokalitou na bydlení. Problém je v tom, že zde není vybudována technická a dopravní infrastruktura. O tuto lokalitu je velký zájem a aby zde mohla být zahájena individuální výstavba rodinných domů, je zde nutno provést minimálně prodloužení vodovodního a kanalizačního řadu a vedení NN a zpevněnou příjezdovou komunikaci.

Uvedená žádost byla projednána na 27. schůzi rady města. RM nedoporučuje zastupitelstvu udělit RW a MW souhlas s umístěním stavby rodinného domu a doplňkových staveb na pozemku p.č. KN 1201/1 (budoucí 1201/3), k.ú. Alexovice, včetně přípojek inženýrských sítí na pozemcích p.č. KN 120 1213, k.ú. Alexovice. RM doporučuje zastupitelstvu schválit výkup pozemků v dané lokalitě, neboť za racionální považuje systémové řešení zástavby lokality městem včetně zasilování a vybudování místních komunikací a následný prodej stavebních parcel zájemcům s tím, že současným žadatelům by bylo garantováno nabytí předjednaných parcel.

#### Vyjádření OTI:

OTI upozorňuje na skutečnost, že v uvedené lokalitě není vybudována technická infrastruktura a přístupové komunikace podle platných norem. Pokud bude povolena výstavba rodinných domů, nebude město schopné zajistit výstavbu nové komunikace a přivedení technických sítí ke stavbám. Na možnou přístupovou komunikaci a technickou infrastrukturu není v současné době vypracována a projednána potřebná dokumentace.

Místostarosta p. Sojka navrhl jednat s vlastníkem většiny pozemků v dané lokalitě panem Sojkou o tom, jak společnými silami tuto lokalitu zasilovat a následně výstavbu povolovat. Nebo je zde možnost odkupu pozemků městem, následné zasilování a poté nabízení k prodeji zájemcům. Za současné situace město nedoporučuje v této lokalitě jakoukoliv výstavbu. Starosta p. Buček doplnil, že plán zástavby tohoto území již delší dobu existuje, je nakreslena studie na zastavění této plochy. Město vstoupilo do jednání s majitelem pozemků panem Sojkou a učinilo mu nabídku. Byl pozván na schůzku, na kterou se však nedostavil; OMP byl požádán, aby jej pozval písemně, že by město od něj vykoupilo veškeré pozemky, které v Alexovicích má (od Stastu nalevo). Nacházejí se tam pozemky dalších soukromých majitelů a města. Na to již studie zpracovaná je, vybuďovala by se řádná komunikace s inženýrskými sítěmi a poté by to bylo dáno k dispozici stavebníkům za rozumné peníze. Zatím není možné říci za jaké peníze, protože se neví, zda pan Sojka vůbec s městem o odprodeji všech pozemků bude jednat. Neví se ani, jaká by byla částka, kdyby s prodejem souhlasil. Přislíbil, že k jednání je ochoten, ale doposud žádné vyjádření městu nedal. Město by realizaci zástavby v této lokalitě chtělo řešit komplexně, studie je na 24 rodinných domů, velikost parcely by byla cca 800 – 900 m<sup>2</sup>. Vše bude záležet na tom, jak jednání a panem Sojkou dopadnou. Pokud tam nebude vybudovaná komunikace, nebude moci být výstavba povolena, i když mnozí občané již do toho investovali nemalé prostředky. Starosta požádal o vyjádření i vedoucího odboru regionálního rozvoje

(ORR) Ing. Coufala. Ten řekl, že v této lokalitě technická infrastruktura vybudovaná není, je tam potřeba prodloužit síť, vybudovat kanalizaci a komunikaci. Zatím byla povolena výstavba pouze jednoho domu, a pokud ke kolaudaci nebude vybudovaná komunikace, nebude dům zkolaudován. Místostarosta p. Sojka ještě doplnil, že se jedná o záplavové území a s tím je spojeno spousta problémů, a to jak s výstavbou tak následně i s pojistkami na domy, které tam budou. Podle znaleckého posudku, který se nechal zpracovat, je zasíťování ohodnoceno zhruba na 700,- Kč za m<sup>2</sup>, a to za předpokladu, že nebude hladina spodní vody v 1 metru. Tím by náklady určitě stouply. Minulé zastupitelstvo výstavbu jednoho domu povolilo, místostarosta se tedy zeptal vedoucího ORR, zda se zjišťovaly nějaké skutečnosti. Ing. Coufal odpověděl, že dům se nachází ve vzdálenosti 50 m od komunikace, která je na té ulici ( ulici Zahradní). Stavební zákon říká, že pokud se ve vzdálenosti 50 m nachází komunikace, považuje se to za dostačující. Místostarosta p., Sojka se ještě zeptal, zda tedy pro povolení výstavby není žádná překážka. Ing. Coufal odpověděl, že nějaké překážky ještě jsou a stavebník ještě nedodal veškerá vyjádření. Pokud je stavebník dodá, první dům by se mohl stavět. Místostarosta Ing. Sládek se zeptal, jakým způsobem bude napojení domu na vodovod a kanalizaci. Ing. Coufal odpověděl, že nebude napojení ani na vodovod ani na kanalizaci. Pokud vodoprávní úřad využije zákona a řekne, aby dům byl napojen, potom není stavebník dům schopen postavit. Ing. Coufal odpověděl, že to je jedno z vyjádření, která chybí. Místostarosta p. Sojka řekl, že se dům nachází v záplavovém území a spousta lidí to chce řešit vrty; pokud by se tam však dostala voda, tak studny by byly znehodnoceny. Starosta ještě doplnil, že by se rovněž mohlo stát, že by mohla někomu prosakovat jímka a opět by mohlo dojít ke znehodnocení pitné vody. Proto město navrhuje koncepční řešení lokalit Němčice, Alexovice, vykoupení pozemků, zasíťování tak, jak to bylo na lokalitě Boží Hora a předat to stavebníkům za rozumné peníze. Město na těchto věcech nebude chtít vydělat. To, co do toho investuje, bude požadovat po stavebnících. Jeden z přítomných občanů se zeptal, zda s návrhem města pan Sojka nesouhlasil. Starosta odpověděl, že pan Sojka slíbil, že bude ochoten jednat. Z města odešel oficiální dopis s jasným záměrem města a město by zároveň bylo garantem veškerých sítí. Pokud by město pozemky získalo, muselo by se zapracovat do rozpočtu města, ale to už by byl další postup. Místostarosta Ing. Sládek doporučil stavebníkovi, aby byl ve spojení s radnicí, aby měl potřebné informace a aby nemusel čekat na případná zasedání rady nebo zastupitelstva. Radnice má zájem, aby se stavělo, ale zároveň aby výstavba byla koordinovaná, a pokud stavebníci mají zájem o to, aby měli pozemky s veškerými sítěmi, tak jde o to, aby je město mohlo průběžně informovat a nekomplikovalo zájemcům situaci. Dotazující uvedl, že je majitelem prvního pozemku, kdy mu byl souhlas ze strany zastupitelstva již vydán. Na základě toho si stavebníci vyřídili hypotéku. Zaplatili zálohu firmě, která bude dům stavět. Ing. Feith řekl, že pan Sojka je největší vlastník pozemků a pokud se s ním město dohodne, tak věří, že se město dohodne i s ostatními vlastníky. Místostarosta p. Sojka ještě doplnil, že situace kolem již povolené výstavby rodinného domu řešitelná je, ale to je jediný dům. Starosta ještě doporučil, že by bylo vhodné, aby se dům do budoucna na infrastrukturu rovněž napojil. Podobná situace je i v Němčicích a je jenom škoda, že zájemci, kteří tam koupili pozemky, nejednali zároveň s městem o souhlasu se stavbou, protože dokud nebudou inženýrské sítě vybudované, město souhlas nevydá. Starosta ještě dodal, že věří, že se městu podaří dotáhnout jednání s panem Sojkou do konce. Následně by se město rovněž snažilo, aby bylo zasíťování provedeno v co nejkratší možné době. Protože již nebyly žádné další dotazy, přečetl starosta návrh na usnesení.

**Hlasování :** Pro 13, proti 0, zdržel se 0

**Usnesení č. 26)** Zastupitelstvo města Ivančice neuděluje RW a MW souhlas s umístěním stavby rodinného domu a doplňkových staveb na pozemku p.č. KN 1201/1 (budoucí 1201/3), k.ú. Alexovice, včetně přípojek inženýrských sítí na pozemcích p.č. KN 120 1213, k.ú. Alexovice. Důvodem je snaha města o systémové řešení, tzn. vykoupení pozemků v této lokalitě, provedení

potřebné veřejné technické a dopravní infrastruktury a následný odprodej stavebních parcel zájemcům o individuální výstavbu RD.

## 19.

### **Žádost o souhlas s umístěním stavby rodinného domu na pozemku p. č. KN 1201/1 (budoucí KN 1201/4) k. ú. Alexovice v lokalitě „U STASTU“**

Žadatel TD, bytem Ivančice požádal zastupitelstvo města o udělení souhlasu s umístěním stavby rodinného domu + doplňkových staveb na pozemku p.č. KN 1201/1 (budoucí p.č. 1201/4), k.ú. Alexovice a přípojek inženýrských sítí na pozemcích p.č. KN 1202 a 12013, k.ú. Ivančice v lokalitě „U STASTU“.

Jedná se o lokalitu mimo zastavěné území města, na kterém lze umístiti stavbu pro bydlení pouze se souhlasem zastupitelstva, které má v tomto případě postavení dotčeného orgánu a může stanovovat podmínky.

Na tuto lokalitu má město Ivančice zpracovanou architektonickou studii a i projednávaný územní plán počítá s touto lokalitou na bydlení. Problém je v tom, že zde není vybudována technická a dopravní infrastruktura. O tuto lokalitu je velký zájem, a aby zde mohla být zahájena individuální výstavba rodinných domů, je zde nutno provést minimálně prodloužení vodovodního a kanalizačního řadu a vedení NN a zpevněnou příjezdovou komunikaci.

Uvedená žádost byla projednána na 27. schůzi rady města. RM nedoporučuje zastupitelstvu udělit TD souhlas s umístěním stavby rodinného domu a doplňkových staveb na pozemku p.č. KN 1201/1 (budoucí 1201/4), k.ú. Alexovice, včetně přípojek inženýrských sítí na pozemcích p.č. KN 120 1213, k.ú. Alexovice. RM doporučuje zastupitelstvu schválit výkup pozemků v dané lokalitě, neboť za racionální považuje systémové řešení zástavby lokality městem včetně zasilování a vybudování místních komunikací a následný prodej stavebních parcel zájemcům s tím, že současným žadatelům by bylo garantováno nabytí předjednaných parcel.

#### Vyjádření OTI:

OTI upozorňuje na skutečnost, že v uvedené lokalitě není vybudována technická infrastruktura a přístupové komunikace podle platných norem. Pokud bude povolena výstavba rodinných domů, nebude město schopné zajistit výstavbu nové komunikace a přivedení technických sítí ke stavbám. Na možnou přístupovou komunikaci a technickou infrastrukturu není v současné době vypracována a projednána potřebná dokumentace.

Další z budoucích zájemců o stavbu se zeptal, co by se stalo, kdyby domy otočili směrem od „Stastu“. Vzdálenost 50 m by v tom případě dodrželi všichni tři stavebníci. Udělali by si vodovodní přípojku na svoje náklady. Starosta předal slovo vedoucímu odboru regionálního rozvoje. Stavebník ještě dodal, že je tam i veřejné osvětlení. Na dotaz Ing. Coufala, jak daleko od komunikace by to v tom případě bylo, odpověděl stavebník, že první dům by byl ve vzdálenosti cca 14 m, druhý pozemek je 15 m a třetí pozemek je rovněž 15 m. Od hranice dlažby by tedy vzdálenost byla cca 45 m. Starosta požádal v tomto případě o strpení, až jak dopadnou jednání s panem Sojkou. Stavebník se obrátil na starostu s připomínkou, že kdyby to pan Sojka městu neprodal, zda by bylo jím navržené řešení možné. Ing. Sládek řekl, že kdyby bylo jednoznačné stanovisko, že pozemky pan Sojka neprodá, potom by se zastupitelstvo k tomuto problému vrátilo a řešilo by se to znovu. K navrženému řešení místostarosta Ing. Sládek uvedl, že stavebník si vybuduje na své náklady např. vodovodní přípojku, následně ji bude muset bezúplatně převést provozovateli, protože ji nikdo nekoupí, obyvatelé novostavby se s největší pravděpodobností budou dopouštět přestupků, protože přípojka nebude provozovaná jako veřejný vodovod nebo veřejná kanalizace. K tomu musí být oprávnění. Ing. Sládek znovu zopakoval, že město má zájem pozemky vykoupit a potřebnou infrastrukturu



vybudovat, aby byla řádná komunikace, řádný chodník. Na dotaz stavebníka místostarosta Ing. Sládek odpověděl, že možná by to šlo, a pokud se zjistí, že majitel pozemků to nechce prodat, a jednoznačně to odmítne, pak se k tomu zastupitelé znovu vrátí a v této lokalitě to bude následně řešeno jiným způsobem. Místostarosta Ing. Sládek ještě řekl, že lidé v Ivančicích kupují pozemky „drahé zahrady“ a chtějí na nich stavět rodinné domy a majitelé pozemků na tom vydělávají. Starosta ukončil diskusi a přečetl návrh na usnesení.

**Hlasování :** Pro 13, proti 0, zdržel se 0

**Usnesení č. 27)** Zastupitelstvo města Ivančice neuděluje TD souhlas s umístěním stavby rodinného domu a doplňkových staveb na pozemku p.č. KN 1201/1 (budoucí 1201/4), k.ú. Alexovice, včetně přípojek inženýrských sítí na pozemcích p.č. KN 120 1213, k.ú. Alexovice. Důvodem je snaha města o systémové řešení, tzn. vykoupení pozemků v této lokalitě, provedení potřebné veřejné technické a dopravní infrastruktury a následný odprodej stavebních parcel zájemcům o individuální výstavbu RD.

## 20.

### **Návrh na vypovězení Smlouvy o sběru, přepravě a odstraňování odpadu ve městě Ivančice č. 21/10**

Starosta předložil zastupitelstvu města ke schválení návrh na vypovězení Smlouvy o sběru, přepravě a odstraňování odpadu ve městě Ivančice č. 21 / 10, včetně všech příloh, uzavřené dne 08. 06. 2010 mezi městem Ivančice a společností KTS EKOLOGIE s.r.o., se sídlem Hutní osada 14, 664 84 Zastávka, IČ: 28310942.

Dle bodů 6.4 a 6.5 předmětné smlouvy lze smlouvu vypovědět písemnou výpovědí s šestiměsíční výpovědní lhůtou plynoucí od prvního dne měsíce následujícího po doručení výpovědi druhé smluvní straně. Výpověď musí být učiněna písemně, jinak je neplatná. Výpověď musí být zaslána doporučenou poštou na adresu druhé smluvní strany uvedenou v záhlaví této smlouvy.

O společnosti KTS a o sběru odpadu se v Ivančicích jedná už několik let. V současné době nejde o to, kdo bude svážet popelnice, protože společnost KTS má dobré ceny. Město Ivančice si musí ujasnit, jakým směrem se v odstraňování odpadů bude ubírat. Od občanů vybere zhruba 5 mil. Kč za popelnice, ale zaplatí 8,5 mil. Kč. Kdyby město chtělo veškeré náklady přenést na občany, museli by obyvatelé platit ne 500,- Kč, ale 850,- Kč. Probíhala jednání s firmou KTS, se kterou se dohodlo projetí všech míst, kde jsou umístěna mobilní kontejnerová zařízení, a bylo konstatováno, že město Ivančice poskytuje občanům nadstandardní služby jako žádné jiné město v Jihomoravském kraji. Tyto služby se neposkytují ani tak občanům ale chatařům a podnikatelům, kteří svévolně ukládají odpad do těchto kontejnerů. A přitom se jedná o odpad, který by měl skončit v odpadním dvoře. Starosta dále řekl, že s vedoucím odboru životního prostředí Ing. Halúzkou a s jednatelem společnosti KTS panem Markem projdou věci týkající se umístění kontejnerů, udělá se doplnění smlouvy 21/10, mezi tím se vypíše poptávkové řízení a to na určitou komoditu. Město Ivančice v minulosti nakoupilo techniku pro možnost vybudování Technických služeb. Byla zakoupena dvě vozidla a uvažuje se o nákupu kontejnerového vozidla, aby město si tuto službu mohlo dělat samo tak, jak to bylo v minulosti. Bohužel byly zrušeny Technické služby, bylo zrušeno i toto vozidlo, město není soběstačné. Návrhem spolu s osadními výbory je samozřejmě občanům tuto službu poskytovat, ale ne tak, že přijede jeden kontejner a občané do něj dají, co se jim zlíbí. Dole jsou haluze, nahoře cihly a např. starý otoman. Návrh je přistavit každou 1. sobotu do každé obce 3 – 4 kontejnery, kde si občané budou moci odložit suť, která je zpoplatněna 50,- Kč, do dalšího kontejneru by se dal starý nábytek, který je cca 1 200,- Kč, do dalšího by se dal biologický odpad, který se zadarmo

sveze do Nové Vsi, a takovou službu by bylo možné občanům poskytnout. Není možné nechat volně přístupné kontejnery v chatových oblastech, protože se staly snadným zdrojem pro ukládání odpadu místních podnikatelů a jsou největší zátěží systému, který zde funguje. Nebylo šťastným řešením, že byly kontejnery vyváženy tzv. paušální metodou, kde i z osadních výborů jsou zprávy, že kontejnery byly odváženy neplné, naplnil se plán a město zbytečně doplácelo. Starosta dále řekl, že před dvěma lety upozorňoval, že se zvedlo množství odpadu na odpadním dvoře trojnásobně. Město samo si musí provozovat odpadní dvůr, samo si musí z těchto odpadů udělat druhotné suroviny a najít cestu tak, jak v Rosicích, kde 60 – 70% odpadu z odpadního dvora dokážou recyklovat a následně prodat jako druhotnou surovinu. Součástí výběrového řízení bude to, co odveze „kuka vůz“, bioodpad, odpad popelnicový, plasty, papír, sklo a nápojové kartony.

Toto by mělo být součástí dohody a zbytek služeb by si město mělo provozovat samo. Techniku na to město má. U hřbitova samozřejmě kontejner být musí, ale dál se to bude regulovat. Není jiná obec, jak potvrdili i zástupci společnosti KTS, že by se někde takhle přistavovaly kontejnery. Jako příměr uvedl starosta, jak to dělají např. v Oslavanech nebo v Rosicích. Každý občan má zaplacený poplatek a není možné, aby dopláceli na chataře, kteří si svůj nepořádek dovezou z Brna a odloží ho do našich kontejnerů. Město za ně bude platit a následně se budou zvedat ceny občanům za svoz komunálního odpadu. Starosta ještě dodal, že nechal vypracovat živnostenským a majetkoprávním odborem dotaz všem podnikatelům, jak nakládají s odpady a co s nimi dělají. Všem, kdo mají živnostenský list, přijde papír, jak nakládají s odpadem. Stačí připojit kopii smlouvy se společností, která odpad odváží, stačí prohlášení, že produkují málo odpadu nebo neprodukují nic, pálím to v kamnech, čestné prohlášení atd. Jsou tam uvedeny věci, které zarazily i starostu, např. jak je nakládáno s nebezpečnými odpady, zda je vedena průběžná evidence. Průběžnou evidenci si musí vést každý podnikatel, který tyto odpady produkuje. Pokud je neprodukuje, stačí napsat čestné prohlášení. V Oslavanech je takový dotazník posílaný každé dva roky a každý se vrací. A opravdu je nutné, aby tyto věci město a občané nemuseli za podnikatele a chataře platit. Starosta řekl, že spočítal, že jeden chatař stojí město 18 000,- Kč a zaplatí 500,- Kč, když jsou počítány kontejnery, které jsou umístěny v chatových oblastech. Určitě to není snaha vyštvať společnost KTS, bude vypsáno výběrové řízení na svoz komunálního odpadu a na základě toho se město následně rozhodne. Smlouva se může i nadále prodloužit, výpovědní doba je ½ roku a tuto dobu má město na to, aby si v odpadovém hospodářství udělalo pořádek. Město jednalo se zástupci společnosti KTS, shodlo se na určitých prioritách, jejich cena za popelnice je určitě dobrá, protože kdyby se poplatek pro občany stanovoval podle toho, byla by výše tohoto poplatku 350,- Kč. Bohužel se produkují i jiné odpady, je odpadní dvůr apod. Jak řekl starosta, v této oblasti se pohybuje a ví, že se to dá dělat lépe než v současné době. Závěrem řekl, že se případného výběrového řízení nezúčastní firma, kterou v současné době on sám vlastní, ale vlastnit ji nebude. Následně otevřel diskusi. Ing. Blatný se zeptal, zda výpověď smlouvy se týká pouze kontejnerů. Starosta odpověděl, že se to týká celé smlouvy. V lednu bude město spolupracovat na dodatku smlouvy, kdy se projdou místa, kde jsou kontejnery umístěny, jejich počet se sníží, budou přistavovány pouze v určitý den. Sníží se počet kontejnerů na „Skřipáku“, v případě černých skládek se s tím město bude muset vypořádat. Smlouva má výpovědní dobu 6 měsíců. Takže po tuto dobu normálně poběží a město může např. v květnu, když zjistí, že společnost KTS je dobrá, smlouvu prodloužit. Do té doby si ten systém sběru kontejnerů, odpadního dvora vyřeší město tak, že v tom bude soběstačné. Společně s panem Skálou starosta v minulém období podnikl pracovní cestu, jejímž předmětem bylo využití bioplynových stanic, různých odpadních dvorů. V jednom z následujících bodů jednání bude řešen záměr odkupu části areálu Hutira. Je to další krok k tomu, aby se z odpadů vytvářely druhotné suroviny. Město občany trochu více zaukoluje, aby třídili odpady tak, aby náklady pro město byly co nejnižší. Ing. Blatný řekl, že chtěl vědět, zda vypovězení smlouvy znamená, že město Ivančice vystupuje ze společnosti KTS. Na to starosta

odpověděl, že je dohoda se společností KTS. Ke snížení počtu kontejnerů řekl Ing. Blatný, že má strach z toho, aby nevznikaly divoké skládky do doby, než se lidé naučí dávat odpad tam, kam patří. Starosta řekl, že tato služba se lidem zajistí, ale jak řekl na začátku. Každý občan je povinen v pondělí vyvést popelnici před dům a postavit ji na určité místo. Město přistaví kontejner v sobotu a napíše se v sobotu od 9,00 do 15.00 hodin. V této době budou mít chataři možnost odpad do kontejneru odnést. Například v chatové oblasti pod Biskoupkami nikoho nezajímá, jakým způsobem si chataři řeší odpady. Platí 500,- Kč obci Biskoupy a odpady si musí vozit domů. V celé oblasti až pod Templštn se nikdo odpady nezabývá, že by přistavil kontejner. Město Ivančice kontejner v sobotu nebo v některý určený den přistaví, ale ne že bude přistavený celý týden tak, aby tam mohl kdokoliv večer přijet a vyhodit tam, co se mu zachce. Tuna směsného odpadu stojí 1 200,- Kč bez daně. V Řezovicích byl kontejner, dole byly haluze, na tom cihly a nahoře oتمان, jsou to věci, které by bylo možné zužitkovat jako dřevo, zbytek by šel do bioplynové stanice v Nové Vsi. Některé stanice již za bioodpad musí platit, protože všechno je dotované a tyto stanice se musí něčím krmit. Touto cestou, by chtěl, aby se město Ivančice vydalo. Do diskuse se přihlásil pan M a potvrdil starostova slova, že takový servis nikde jinde jako v Ivančicích není. Jestliže chce někdo kontejner, objedná si ho, naplní si ho a také si ho zaplatí. Starosta doplnil, že se určitě objeví černé skládky, ale jejich likvidace určitě vyjde na méně peněz než kontejnery. Dále existují např. fotopasti, které vyfotí toho, kdo tam odpad dá. Město má vyhlášku, která bude následně dopracovaná v souvislosti s pokutami za černé skládky. Bolet to nebude obyvatelé Ivančic, ale ivančické podnikatele, kteří byli zvyklí na to, že zadarmo zlikvidují svoji stavební suť, odpady z výroby atd. Obyvatelé Ivančic na tom jenom vydělají, protože nebudou muset platit tyto vícenáklady.

Následně bude řešena i otázka odpadního dvora. Městské lesy mají štěpkovač, pořídí se lis na papír, toto všechno jsou druhotné suroviny, které se dají dále využít. Jenom je třeba naučit občany odpady třídit. Třídění probíhá ve městě docela dobře, což ukazují výsledky Ekokomu. Město nebude dělat sponzory chatařům a podnikatelům. Pan F se zeptal na třídění odpadu v barevných kontejnerech. Zda se v tomto směru bude rozlišovat odpad občanů a odpad živnostníka. Starosta odpověděl, že v tomto směru se nic nemění, tam mohou dávat odpad jako občané tak podnikatelé. Ekokom městu za tříděný odpad dává peníze. Starosta vysvětlil, že hovořil o velkoobjemových kontejnerech. Za to, že občané třídí odpad v barevných kontejnerech, v minulém roce město od Ekokomu obdrželo cca 440 tis. Kč. Tato částka sloužila k úhradě za svoz.

**Hlasování :** Pro 11, proti 0, zdržel se 2

**Usnesení č. 28)**

- A) Zastupitelstvo města schvaluje vypovězení Smlouvy o sběru, přepravě a odstraňování odpadu ve městě Ivančice č. 21 / 10, včetně všech příloh, uzavřené dne 08. 06. 2010 mezi městem Ivančice a společností KTS EKOLOGIE s.r.o., se sídlem Hutní osada 14, 664 84 Zastávka, IČ: 28310942, dle bodů 6.4 a 6.5 smlouvy tak, aby byla doručena společnosti nejpozději do 31. 12. 2014.
- B) Zastupitelstvo města schvaluje znění výpovědi Smlouvy o sběru, přepravě a odstraňování odpadu ve městě Ivančice č. 21 / 10 ze dne 08. 06. 2010 se společností KTS EKOLOGIE s.r.o.

## 21.

### **Obecně závazná vyhláška č. 3/2014 (místní poplatek za „komunální odpady“)**

Další bod uvedl starosta. Předložil zastupitelstvu města ke schválení Obecně závaznou vyhlášku (OZV) č. 3/2014 o místním poplatku za provoz systému shromažďování, sběru,

přepravy, třídění, využívání a odstraňování komunálních odpadů. V podstatě se jedná o znění stejné jako v předešlé vyhlášce platné pro rok 2014. Pro účely výpočtu byly použity podklady za příslušné období, tak jak ukládá legislativa, tzn. za uzavřený rok 2013. OZV se předkládá ve znění doporučeném usnesením rady města č.27/2014.

Ing. Halúzka doplnil, že podstatná změna je v tom, že oproti roku 2014 došlo ke zvýšení poplatku o 50,- Kč, tj. na částku 550,- Kč na poplatníka/rok. K další změně došlo v článku 6, bod 2, kdy byla původní úleva ve výši 50,- Kč na poplatníka mladšího než 3 roky anebo staršího než 70 let - zde rada navrhuje, aby se úleva zvedla na 100,- Kč.

Pan F se zeptal na ekonomickou zátěž. Řekl, že systém, který u nás v současné době funguje, nemotivuje k tomu svoz komunálního odpadu minimalizovat tím způsobem, že se odpad třídí. Nebo člověk, který nekupuje např. zboží ve vratných obalech, je na tom úplně stejně jako člověk, který kupuje. V Rakousku se popelnice váží, každý člověk má na popelnici čárkový kód a přesně ví, kolik odpadu za rok vyprodukoval. Starosta odpověděl, že fixní částka 500,- Kč na občana je systém špatný, ale bohužel se s tím v současné době nedá nic jiného dělat. Jedna s cest, jakou by se mohlo jít, je ta jak řekl pan F. Další dotazy nebyly.

**Hlasování :** Pro 11, proti 0, zdržel se 2

**Usnesení č. 29)** Zastupitelstvo města schvaluje OZV č. 3/2014, o místním poplatku za provoz systému shromažďování, sběru, přepravy, třídění, využívání a odstraňování komunálních odpadů.

## 22.

### Zřízení osadních výborů

Místostarosta p. Sojka seznámil zastupitele s bodem zřízení osadních výborů. Řekl, že by chtěl narovnat situaci, kdy město oficiálně nemá zřízené osadní výbory.

Zákon č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení) v platném znění stanoví v § § 120 a 121, že „v částech obce může zřídit zastupitelstvo obce osadní nebo místní výbory (dále jen "osadní výbor"). Osadní výbor má minimálně 3 členy. Počet členů osadního výboru určí zastupitelstvo obce. Členy osadního výboru jsou občané obce, kteří jsou přihlášení k trvalému pobytu v té části obce, pro kterou je osadní výbor zřízen, a jsou určeni zastupitelstvem obce. Předsedu osadního výboru zvolí zastupitelstvo obce z řad členů osadního výboru.

Osadní výbor je oprávněn

- a) předkládat zastupitelstvu obce, radě obce a výborům návrhy týkající se rozvoje části obce a rozpočtu obce,
- b) vyjadřovat se k návrhům předkládaným zastupitelstvu obce a radě obce k rozhodnutí, pokud se týkají části obce,
- c) vyjadřovat se k připomínkám a podnětům předkládaným občany obce, kteří jsou hlášeni k trvalému pobytu v části obce, orgánům obce.

Požádá-li předseda osadního výboru na zasedání zastupitelstva obce o slovo, musí mu být uděleno.“

Spolupráce se zástupci místních částí Budkovice, Hrubšice a Řeznovice je potřebná, proto se zastupitelstvu předkládá návrh na zřízení osadních výborů tak, jak je uvedeno výše. Se stávajícími mluvčími místních částí bude jednáno tak, aby na nejbližším zasedání zastupitelstva mohli být zvoleni členové výborů a jejich předsedové.

Tyto osadní výbory by dávaly městu podněty na zlepšení prostředí v jednotlivých místních částech, vedení města by chtělo se zástupci osadních výborů diskutovat o problémech těchto částí města. Určitě je sousta problémů, které si tam občané dokáží vyřešit sami, kdyby je město nějakým způsobem podpořilo. Není možné, aby město odpovídalo jednotlivým občanům, ale určitě bude dobré vědět osoby, které budou mít jednotlivé městské nebo místní části na starosti.

Je plno podnětů, které je třeba s těmito částmi řešit, např. již zmíněné kontejnery, autobusová doprava - zda zrušit nebo přidat spoje, zda autobus větší nebo menší, vědět co je prioritou pro tu kterou část. Osadní výbor musí spolupracovat s městem a město musí vědět, na koho se může obrátit. Proto město hodlá „posvětit“ to, co už funguje, a kde to nefunguje, tam by město chtělo, aby to fungovalo. MVDr. Šlapanský řekl, že nejdůležitější bylo slovo „posvětit“. Jak řekl, sám je členem osadního výboru Budkovic a na dotaz místostarosty, jak funguje tento výbor z hlediska právního, byl nucen odpovědět, že neví, protože nezažil žádný institut zřízení osadního výboru. Osadní výbor funguje zvykovým právem a krok, který město nyní činí, je uvedení do nějakého formálního řádu. Jako další se o slovo přihlásil pan H a rovněž komentoval kladně postup města se zřízením osadních výborů.

**Hlasování :** Pro 13, proti 0, zdržel se 0

**Usnesení č. 30)** Zastupitelstvo města Ivančice schvaluje zřízení Osadního výboru Budkovic, Osadního výboru Hrubšice a Osadního výboru Řeznovice. Osadní výbory budou pětičlenné. Zastupitelstvo města Ivančice ukládá místostarostovi p. Jaroslavu Sojkovi jednat s místními částmi o návrhu členů jednotlivých výborů tak, aby na nejbližším zasedání zastupitelstva mohli být zvoleni členové osadních výborů a jejich předsedové.

## 23.

### **Schválení Rámcové smlouvy o obchodování na finančním trhu**

Ing. Peška přednesl komentář k návrhu na schválení Rámcové smlouvy o obchodování na finančním trhu s Českou spořitelnou, a. s. Praha. Uvedl, že se jedná o formální krok. Úprava smlouvy je z důvodu legislativního – provádí se na základě vzorové dokumentace publikované Evropskou bankovní federací.

Přestože se jedná o formální záležitost, se Ing. Blatný zeptal, zda má město nějaké volné prostředky. Ing. Peška odpověděl, že schválení této smlouvy nemá vliv na volné prostředky. Město má fixaci úrokové sazby, která již proběhla v minulosti, a díky schválené smlouvě se měsíčně provádí tzv. SWAP operace, na základě kterých probíhá fixace. Ing. Blatný se zeptal na některá ustanovení předložené smlouvy. Ing. Peška odpověděl, že smlouva je značně složitá, neboť zahrnuje veškeré operace, které se na trhu mohou objevit. Města Ivančice se týkají pouze SWAP operace, ke kterým je ve smlouvě jeden odstavec. Předložená smlouva je vzor Evropské bankovní federace. Město se nezavazuje k ničemu jinému, než co bylo předmětem smlouvy do současnosti, pouze do budoucna je nutné, aby smlouva měla formu takovou, jak je zastupitelům předložena. Ing. Feith doplnil, že tato smlouva neřeší nákup žádných cenných papírů nebo investice do nějakých finančních nástrojů, to zde řešeno není. Zde se jedná pouze o to, aby byla smlouva v souladu s požadavkem Evropské bankovní federace. Starosta se rovněž zeptal, proč se tato smlouva předkládá. I zde zazněla odpověď, že je to z důvodu dodržení legislativy.

**Hlasování :** Pro 13, proti 0, zdržel se 0

**Usnesení č. 31)** Zastupitelstvo města Ivančice schvaluje Rámcovou smlouvu o obchodování na finančním trhu s Českou spořitelnou, a. s., Praha 4, Olbrachtova 1929/62, PSČ 140 00.

## 24.

### **Nabytí pozemků do vlastnictví města**

V návaznosti na dřívější jednání města o výkupu pozemků (týká se sportovní haly na Rybářské ul.) ve vlastnictví TJ Sokol Němčice bylo pokračováno ve vyjednávání o ceně. Předchozí jednání nevedla k uspokojení požadavků Sokola, obě strany doložily znalecké posudky, které se velmi rozcházely ve stanovení ceny. Zastupitelstvo na svém jednání dne 19.5.2014

neschválilo požadovanou částku ve výši 5 375 700,- Kč. Proto město nechalo vypracovat nový aktuální posudek, který předložilo k jednání. Výsledkem je dohoda mezi městem a TJ Sokol Němčice, dohodnutá cena je stanovena na 4 097 030,- Kč. Dotčené pozemky jsou v dohodě zachovány v původním obsahu. TJ Sokol Němčice přislíbil obdrženou částku investovat do oprav tělocvičny v sokolovně Němčice a do vybudování venkovního hřiště s tartanovým povrchem. Vzhledem k tomu, že vznikne další možnost využití sportovišť pro školy a širokou veřejnost, se doporučuje nabytí pozemků za 4 097 030,- Kč a předloženou kupní smlouvu schválit.

OMP – ve smlouvě je respektována cena dle znaleckého posudku 4 097 030,- Kč, kupní cena bude splatná do 30 dnů ode dne doručení vyrozumění o provedení vkladu práva vlastnického do katastru nemovitostí, správní poplatek 1 000,- Kč za vklad uhradí město. V čl.V je konstatováno, že nedílnou součástí této smlouvy je písemný souhlas České obce sokolské, tudíž smlouva může být podepsána, až bude obsahovat tuto přílohu, pak teprve bude podán návrh na vklad.

V rozpočtu města byla částka 3,5 mil. Kč na nákup těchto pozemků, v dalším roce je částka navýšena na 4,5 mil. Kč. Pokud by se odkup pozemků podařil, potom by plánovaná částka 4,5 mil. Kč nebyla potřeba a bylo by ji možné použít jinde. Může být použito 3,5 mil. Kč, které byly schváleny v rozpočtu na rok 2014, a dofinancovalo by se 600 tis. Kč ze zdrojů, které město najde. Tímto krokem by došlo k vyřešení problému s pozemky pod sportovní halou. Jednotlivé sportovní oddíly by se nemusely bát o svá zařízení. Jako příklad starosta uvedl kuželkáře, volejbalisty. V rámci rozvoje této sportovní zóny by bylo dobré pozemky vykoupit a dohoda, která by se se „Sokolem“ uzavřela, je dohodou pro obě strany výhodnou. Nyní se bude čekat, až TJ Sokol Němčice předloží souhlas České obce sokolské. To však již bude pouze formální věc, bude záviset na TJ Sokol Němčice, jak rychle se jim finanční prostředky převedou, aby s nimi mohli dále disponovat. Právníci České obce sokolské uvedli, že tyto peníze nemohou použít na nic jiného než na rozvoj majetku, který TJ Sokol v Ivančicích má. Proto byl tento bod zařazen dodatečně. V diskusi, kterou starosta otevřel, Ing. Blatný řekl, že je určitě dobré pozemky vykoupit, ale dotázal se, zda pro pozemky, které jsou na volných plochách, má město nějaké využití. Starosta odpověděl, že si využití dovede představit, ale zároveň že je na pracovní skupině, aby řekla, jakým směrem se dál sport bude rozvíjet. Ing. Blatný uvedl, že bude hovořit jako předseda FC. Řekl, že s dětmi musí jezdit po celém okolí, aby měly kde trénovat. V současné době nemohou fotbalisté jít do městské haly, protože ta je plně obsazená, házená je celoroční, badminton to stejné. Fotbalisté chodí do sokolovny, kde je poplatek 260,- Kč na hodinu, do orlovný, kde je poplatek také 260,- Kč na hodinu. Městská hala stojí 160,- Kč na hodinu. Všichni chtějí velké peníze a město jim poskytuje finanční prostředky. Starosta odpověděl, že se zastupitelé domluvili, že se musí udělat nějaký pasport pozemků, nájmu a dalších věcí. Házenkáři také jezdí do Krumlova a do Bránic. Podle názoru starosty každému oddílu bylo poskytováno dost. FC byl zrekonstruován stadion, byly vybudovány nové kabiny. Závěrem starosta řekl, že určitě bude nějaké sezení sportovních oddílů. V současnosti se řeší pozemky pod sportovní halou a bylo by dobré je vyřešit. Jednání o spolupráci mezi jednotlivými oddíly musí být následné. Ing. Blatný se zeptal, jakou částku město TJ Sokol v minulosti poskytlo. Starosta odpověděl, že tuto otázku nechce na zastupitelstvu řešit, protože při jejím projednávání byl proti. Mgr. Musil byl vyjednávačem TJ Sokol Němčice a starosta byl tehdy nařčen, že nepřeje sportu. Tehdy byl proti tomu, aby se sokolům poskytovalo zařízení na náklady města; chtěl, aby to bylo ve vlastnictví Základní školy Němčice. Na tyto prostředky byla udělaná smlouva, podle které si to děti z němčické školy odeviči. Protože další dotazy nebyly, nechal starosta hlasovat o návrhu usnesení.

**Hlasování :** Pro 13, proti 0, zdržel se 0

**Usnesení č. 32)** Zastupitelstvo města Ivančice schvaluje nabytí pozemků st.119 o výměře 1 117 m<sup>2</sup>, st.544 o výměře 299 m<sup>2</sup>, st.545 o výměře 1 708 m<sup>2</sup>, st.549 o výměře 314 m<sup>2</sup> a p.č.91 – ost.plocha o výměře 3 665 m<sup>2</sup> v k. ú. Kounické Předměstí od Tělocvičné jednoty Sokol Němčice, IČ 65267028, za cenu 4 097 030,- Kč, dle přiloženého návrhu kupní smlouvy.

## 25.

### **Záměr odkupu části areálu společnosti Hutira**

Bod předložil zastupitelstvu starosta města. Řekl, že areál Hutira je dlouhodobě předmětem zájmu města, ale jsou neustále dohady ohledně ceny areálu. Tato jednání se táhnou 6 – 7 let. Město v současnosti nakoupilo novou techniku, ale nemá žádný prostor, kde by ji mohlo skladovat. Podobně je to i se skladováním technické soli, písku, dopravního značení. Původní cena na tento areál byla 17 mil. Kč. Následně byla snížena na 14 mil Kč, byly různé varianty, které se posuzovaly. Areál Hutiry se nyní bude po částech rozprodávat, pokud by si město nekoupilo to, co je pro ně nutné. Je potřeba někde uskladnit 7 kontejnerů, 4 multikáry, traktor, sůl, písek, značky a pod., když město nemá adekvátní prostory na toto skladování. Bylo možné se stěhovat do areálu firmy NEDO, ale nestalo se. Je třeba někam soustředit četu zedníků, strunových sekáčů, sekaček, soustředit vše na jedno místo, aby se po Ivančicích nemuselo hledat, kde kdo je. Zástupci města jednali se společností Hutira a podařilo se vyjednat odprodej celého areálu mimo kancelářských budov, které město na nic nepotřebuje. Jednalo by se o plochu, zhruba 9 000 m<sup>2</sup>. Starosta měl u sebe odhad, který zněl na 8 mil. Kč, městu se podařilo dojednat cenu 7 mil. Kč. Jedná se o pozemky včetně zahrady, kde dříve bývaly chovatelské výstavy, pozemky, které se nacházejí za ní. Záměr, jak s těmito pozemky naložit, město má. Bylo by možné realizovat napojení na odpadní dvůr, na jeho rozšíření. Dala by se vybudovat třídíčka odpadů, dalo by se recyklovat. Městu se naskytla jedinečná možnost. Pozemek je zasíťovaný, odkanalizovaný, naproti tomuto areálu je pozemek města, kde je rovněž možné stavět a může se tak rozvíjet činnost města. Začátkem roku 2015 by město chtělo pracovat na Réně, aby zmizely nevzhledné hromady, které zbyly po minulých stavbách. Záměrem by bylo centralizovat tam odpočinkový život města. Nákup areálu za tuto cenu je dobrým typem. Samozřejmě ne všichni musí nutně s koupí souhlasit. Může se poukazovat na to, že za 4 mil. Kč se koupily pozemky pod sportovní halou, za 7 mil. Kč se kupuje část areálu Hutira, tak co by se koupilo následovně. Odpověď je, že příští rok se nekoupí asi nic. Důvodem není, že by na nic nebylo, ale že již nic nebude potřeba. "Sokoli" byla akce, která se táhne 3-4 roky, "Hutira" se táhne 8 let. Zároveň by bylo možné využít areál bývalé zvláštní školy, kde by mohlo být zázemí pro pracovní četu případně pro Technické služby Ivančice. Zemědělskou techniku by tam mohly mít uskladněnou i Městské lesy Ivančice. V současné době se parkuje v areálu bývalé "ZTŠ", ve mlýně, v „červené stodole“. V následně otevřené diskusi se dotázal p. H, zda tam nevádí betonárka. Starosta odpověděl, že ta je mimo; je tam příjezdová cesta přes pozemek, který by město koupilo, který bude zatížený věčným břemenem. Nájezd je i od čističky i od odpadního dvora. Je tam i pozemek pana P, který se však prodává za 2,5 mil. Kč a tato cena není velikosti pozemku adekvátní. Pan Skála se zeptal na usnesení z minulého zasedání zastupitelstva, kdy se měl zhotovit nový znalecký posudek. Starosta odpověděl, že nový znalecký posudek na část, o kterou má město v současné době zájem, bez administrativní budovy, kterou město nepotřebuje, je na plochu cca 9 000 m<sup>2</sup>. Tento osudek obdržel starosta těsně před zasedáním. Starosta požádal Mgr. Mrajcovou, aby tento posudek namnožila a zastupitelům ho poskytla. Ing. Blatný konstatoval, že se jedná o cca 600 Kč/m<sup>2</sup>.

**Hlasování :** Pro 13, proti 0, zdržel se 0

**Usnesení č. 33)** Zastupitelstvo města Ivančice pověřuje starostu k jednání o odkupu části areálu Hutira dle přiloženého znaleckého posudku za následujících podmínek: vyčíslení úspory, kolik

město ušetří, opuštěním nájmu v jiných areálech, cena maximálně 7 milionů Kč, a zpracování návrhu na využití areálu.

## 26.

### **Rezignace předsedy kontrolního výboru a volba nového předsedy**

MUDr. Šlapanský řekl již na ustavujícím zastupitelstvu, že když bude jiný zájemce o funkci předsedy kontrolního výboru, dá funkci k dispozici. I na dnešním zasedání poté, kdy Mgr. Musil sdělil, že hodlá navrhnout revokaci usnesení o předsedovi kontrolního výboru a navrhnout p. Pavla Fajkse, MVDr. Šlapanský zopakoval, že dává funkci k dispozici. JUDr. Chládková vysvětlila, že zastupitelstvo volí a odvolává předsedy výborů, ale MVDr. Šlapanského z funkce předsedy kontrolního výboru neodvolalo ani odvolat nechce, ale MVDr. Šlapanský na funkci rezignoval.

Proto by návrh na usnesení měl znít, že zastupitelstvo bere na vědomí rezignaci MVDr. Šlapanského na funkci předsedy kontrolního výboru a v návaznosti na to volí předsedou pana Pavla Fajkse.

**Hlasování :** Pro 12, proti 0, zdržel se 1

**Usnesení č. 34)** Zastupitelstvo města Ivančice bere na vědomí rezignaci MVDr. Luboše Šlapanského na funkci předsedy kontrolního výboru a v návaznosti na to volí předsedou pana Pavla Fajkse.

## 27.

### **Různé**

Ing. Blatný, řekl, že někdy v únoru, až se bude schvalovat rozpočet, budou se zároveň schvalovat dotace pro organizace a sdružení, která si podala žádost. Při tomto schvalování se vždy vyskytuje řada připomínek, zda prostředky poskytnout či nikoliv. Ing. Blatný připravil návrh na způsob rozdělování těchto dotací. Předal ho vedení města pro radu města, aby se na něj podívala a následně by se mohl současně schválit na příštím zastupitelstvu. Starosta Ing. Blatnému poděkoval, materiál bude určitě radě předložen k projednání. Pravidla pro rozdělování dotací se hledají již dlouho a bude jenom správné, když se budou při rozdělování finančních prostředků implantovat. Zájem města je, aby tyto oddíly žily.

Dále Ing. Blatný 24. 11. 2014 požádal jako předseda FC o schůzku vedení města. Starosta řekl, že chtěl o tom hovořit po skončení zastupitelstva. Čekalo se, jak dopadne finanční situace a co si bude moci město dovolit. Provést stavební úpravy na stadionu jako bourání zdi by neměl být problém. Chtěl by se s Ing. Blatným domluvit, co je město schopno udělat a co ne. V souvislosti se sestavováním rozpočtu určitě dojde na konzultace se všemi, kdo projeví zájem. Místostarosta p. Sojka řekl, že hovořil s Mgr. H, zda by nebylo možné získat nějaké prostředky z dotací. Ona se tomu bude věnovat, určitě by se nesměřovalo ke kraji, kde by bylo možné získat pouze 200 tis. Kč, ale zda by nebylo možné získat prostředky jinde. Ing. Blatný řekl, že dotaci měli přislíbenou již dvakrát a vždy z toho sešlo. Místostarosta odpověděl že by byla škoda to znovu nezkusit. Ing. Blatný řekl, že by bylo vhodné mít člověka, který by se věnoval pouze dotačním titulům. Starosta odpověděl, že tím je zaměstnaný Ing. Saibert, který zastupuje za Ing. Smutného, a že se o dotační tituly usilovně stará. Vyzvedl projekt, který mělo FC zpracovaný, ovšem přestože byla dotace dvakrát slíbená, šly peníze nakonec jinam. Město přislíbilo dofinancování tohoto projektu. Kdyby byla dotace poskytnuta, stavba by již byla zhotovena. Město připraveno bylo.

Mgr. H se vyjádřila k materiálům ohledně rozdělování dotací, které předal Ing. Blatný starostovi. Řekla, že v minulém období se již také podobný materiál tvořil a bylo by ho rovněž



možné při rozdělování dotací použít. Dále se Mgr. H dotázala, že se sestavuje komise pro sport, volný čas a školství, zda by se tím rovněž nemohla zabývat. Starosta odpověděl, že určitě vítá každou komis, že již vidí dva členy - Mgr. H a Ing. Blatného - a vyzval je, ať si najdou další „sportáky“ v Ivančicích; každá dobrá rada je pro město dobrá.

K projektům Mgr. H dodala, že jim věří, protože sama ze zkušenosti může říci, že Středisko volného času provozuje svoji činnost zejména díky projektům. Určitě by se na nich ráda podílela v souvislosti s prací v komisi. V současné době se připravuje další programové období a sport je v něm rovněž zahrnut. Evropská komise vyhlásila, že jednou z priorit je podpora sportování všech věkových kategorií.

JUDr. Chládková upozornila, že je třeba, aby komise měly stanovenou pracovní náplň tak, aby si vzájemně nezasahovaly do svých aktivit; např. již Komise pro rozvoj města má t.č. ve své náplni, že bude mapovat sportovní oddíly, členskou základnu, vybavení, atd. Místostarosta odpověděl, že budou vymezeny náplně komisí tak, aby se vzájemně nepřekrývaly.

Pan Skála navrhl v souvislosti s úpravou Rény, že by bylo vhodné do rozpočtu zahrnout peníze na zpracování studie využití lokality a následně udělat další kroky, které s tím souvisí. Jak již uvedl Ing. Blatný, existují dotace, které by bylo možné využít, ale bez projektu o ně není možné žádat. Starosta odpověděl, že na těchto studiích se již pracuje. První fází je částečný odvoz nepořádku, jsou vytipované lokality, Ing. Janíček bude vypisovat výběrové řízení na odvoz a uložení. Odstraní se černé skládky a na to, že musí být studie využití, se upozorňuje 4 roky. Zatím je tam lesopark, možná by byla do budoucna možná dotace na rekultivaci. Podstatné bude zamezení tomu, aby tam lidé dál nepořádek nevyváželi. Co se odveze, bude ku prospěchu. Ing. Blatný ještě doplnil, že území se nachází v záplavové zóně a proto je třeba zvážit, zda nebude nutné následně zase hlínu navážet, aby došlo ke zvýšení terénu. Starosta odpověděl, že nejprve by se odvážela jedna část, kterou osel pan Šedý, už je vše domluvené. Mgr. Mrajcová připravuje podklady. Naveze se hlína, kde bude skrývka ornice. S vodaři je domluveno posunutí šachet nahoru, rozhrne se hlína, znovu se to oseje a uvidí se, co bude dál. Další část je nalevo směrem k jatkám a poslední prostor, který je využíván, by se dělal až naposled. Město chce, aby náklady byly co nejnižší a prostor se upravilo co nejvíce.

Pan Skála navrhl v souvislosti se 70. výročí osvobození města, které bude v příštím roce, že by bylo vhodné nejen opravit pomník, ale připravit i nějaké pásmo. S částkou na to by mělo být počítáno v rozpočtu města. Starosta odpověděl, že byl v jednání se školou, která se nabídla, že prostranství upraví, osází novými dřevinami tak, aby to bylo důstojné, a pomník do té doby bude opraven. Záměrem je zapojit i Kulturní a informační centrum, promítání v kině.

Mgr. H pozvala přítomné na setkání s mládežnickým parlamentem. Uvedla, že na únor je domluvena beseda a záměrem je, sejít se se všemi zastupiteli. Dál Mgr. H pozvala přítomné na poslední dva adventní pátky. První pátek bude vypouštění balónků a následovat bude od 16.00 hodin program v "Horizontu". Druhý pátek bude opět akce na náměstí a v 18.00 se budou na náměstí promítat Pelišky.

Starosta informoval, že se mu podařilo dojednat otevření parkoviště u mateřské školky v Alexovicích, kde bylo znemožněno parkování pro rodiče, kteří vozí děti do této školky. Plot bude ve čtvrtek 11. 12. odstraněn. Město má následně úkol vyjednávat s majitelem pozemků o možnosti jiného parkování.

Další informace, dotazy ani připomínky nebyly.

## 28.

### **7. zasedání Zastupitelstva města Ivančice konané dne 10. prosince 2014 – rekapitulace přijatých usnesení:**

**Usnesení č. 1)** Zastupitelstvo města schvaluje rozšíření programu o bod č. 24 Nabytí pozemků do vlastnictví města.

**Usnesení č. 2)** Zastupitelstvo města schvaluje rozšíření programu o bod č. 25 Záměr koupě areálu Hutira.

**Usnesení č. 3)** Zastupitelstvo města schvaluje rozšíření programu o bod č. 26 Rezignace předsedy kontrolního výboru a volba nového předsedy kontrolního výboru.

**Usnesení č. 4)** Program zastupitelstva byl schválen.

**Usnesení č. 5)** Zastupitelstvo města pověřuje sčítáním hlasů Ing. Josefa Janíčka.

**Usnesení č. 6)** Zastupitelstvo města Ivančice určuje ověřovateli zápisu Ing. Jana Blatného a MVDr. Luboše Šlapanského.

**Usnesení č. 7)** Zastupitelstvo města Ivančice bere na vědomí zprávu finančního výboru bez výhrad.

**Usnesení č. 8)** Zastupitelstvo města Ivančice určuje, že starostu města Ivančice v době jeho nepřítomnosti nebo v době, kdy starosta nevykonává funkci (§ 73 odst.3, a v § 79 odst. 1 zákona o obcích), zastupuje místostarosta pan Jaroslav Sojka.

**Usnesení č. 9)** Zastupitelstvo města Ivančice schvaluje Ing. Romana Sládka jako určeného člena zastupitelstva pro pořizování Územního plánu Ivančice.

**Usnesení č. 10)** Zastupitelstvo města Ivančice schvaluje provizorní rozpočet na rok 2015 dle předloženého návrhu Ing. Ladislavem Peškou.

**Usnesení č. 11)** Zastupitelstvo ukládá Radě města zajistit stanovení priorit pro veškeré investiční akce (investice a opravy nad 100 tis. Kč), které budou předloženy pro rozpočet na rok 2015.

**Usnesení č. 12)** Zastupitelstvo ukládá tajemníkovi města zajistit do 25. ledna 2015 návrh úsporných opatření za jednotlivé odbory na základě jejich plánovaných výdajů na rok 2015 a ředitelům příspěvkových organizací města zajistit do 25. ledna 2015 návrh úsporných opatření za jednotlivé příspěvkové organizace na základě jejich plánovaných výdajů na rok 2015. Stručný popis úspor a jejich finanční dopad bude předán odpovědnými osobami do 26. ledna 2015 vedoucímu OPF (odbor plánovací a finanční), který to zakomponuje do návrhu rozpočtu na rok 2015 a tento návrh předloží FV nejpozději do 27. ledna 2015 do 17:00. Předložení návrhu znamená, že budou zaslány všechny relevantní informace každému členu FV v elektronické podobě.

**Usnesení č. 13)** Zastupitelstvo ukládá Radě města předložit rozpočet na rok 2015 nejpozději do 27. února 2015.

**Usnesení č. 14)** Zastupitelstvo města Ivančice schvaluje Dodatek č. 3 ke smlouvě o úvěru č. 1192/12/LCD ze dne 22. 10. 2012 s Českou spořitelnou, a. s. Praha 4, Olbrachtova 1929/62, PSČ 140 00.

**Usnesení č. 15)** Zastupitelstvo města Ivančice bere na vědomí informaci o tom, že SVAK Ivančice bude vložený majetek evidovat v rozvaze a město Ivančice povede evidenci na podrozvahových účtech (dle ustanovení § 28 odst. 1 zákona č. 563/1991 Sb., o účetnictví, ve znění pozdějších předpisů). Současně schvaluje Dodatek č. 20, který byl předložen. Tato změna se provede k 31. 12. 2014 dle odsouhlaseného seznamu vloženého dlouhodobého majetku v celkové hodnotě 152 866 593,- Kč.

**Usnesení č. 16)** Zastupitelstvo města Ivančice schvaluje Rozpočtové opáření č. 20.

**Usnesení č. 17)** Zastupitelstvo města Ivančice bere na vědomí materiál, týkající se přehledu nemovitostí ve vlastnictví města Ivančice v areálu Knížecí les.

**Usnesení č. 18)** Zastupitelstvo města Ivančice schvaluje dodatek č.1 ke smlouvě o budoucí smlouvě o zřízení věcného břemene, jehož předmětem je právo umístění stavby „Cyklostezka Oslavany-Ivančice“.

**Usnesení č. 19)** Zastupitelstvo města Ivančice schvaluje Dodatek č.1 ke smlouvě o investiční akci „Cyklostezka Oslavany-Ivančice“ uzavřené ve dnech 9. a 17.12.2013 mezi Mikroregionem Ivančicko, městem Ivančice a městem Oslavany, kterým se zvyšují finanční prostředky na dofinancování projektu o 1 000 000,- Kč pro každého spoluinvestora; Dodatek bude doplněn o článek, že v případě obdržení dotace od Jihomoravského kraje požaduje město Ivančice navrácení částky 1 mil. Kč, o kterou se navyšuje původní plnění smlouvy. Zastupitelstvo dále pověřuje zástupce města v Mikroregionu a prošetření informace pana Skály o méněpráce a následně by se vyhotovil další dodatek o snížení ceny.

**Usnesení č. 20)** Zastupitelstvo města Ivančice schvaluje revokaci usnesení č.8.1 z 22.9.2014 tak, že pozemek p.č.1621/18 v k.ú.Němčice u Ivančic bude prodán do výlučného vlastnictví Judity Kocábové, bytem v Ivančicích, Na Návsí 38/6. V ostatním zůstává citované usnesení beze změny.

**Usnesení č. 21)** Zastupitelstvo města Ivančice schvaluje záměr prodeje pozemku st.208 o výměře 22 m<sup>2</sup> v k. ú. Letkovice.

**Usnesení č. 22)** Zastupitelstvo města Ivančice schvaluje záměr prodeje pozemku st. 247/2 o výměře 8 m<sup>2</sup> v k. ú. Budkovice

**Usnesení č. 23)** Zastupitelstvo města Ivančice schvaluje záměr prodeje pozemku st. 342 o výměře 18 m<sup>2</sup> v k. ú. Budkovice.

**Usnesení č. 24)** Zastupitelstvo města Ivančice schvaluje záměr směny pozemků v k.ú.Němčice u Ivančic s vyrovnáním : PJ, vlastník pozemku p.č.1621/8 – ostatní plocha, ostatní komunikace o výměře 67 m<sup>2</sup> smění tento pozemek za pozemek p.č.1621/11 – zahrada o výměře 227 m<sup>2</sup>, který je ve vlastnictví města; případný rozdíl bude realizován vyrovnáním.

**Usnesení č. 25)** Zastupitelstvo města Ivančice uděluje souhlas se zpracovanou aktualizací Programu regenerace městské památkové zóny Ivančice na období 2015-2019.

**Usnesení č. 26)** Zastupitelstvo města Ivančice neuděluje RW a MW souhlas s umístěním stavby rodinného domu a doplňkových staveb na pozemku p.č. KN 1201/1 (budoucí 1201/3), k.ú. Alexovice, včetně přípojek inženýrských sítí na pozemcích p.č. KN 120 1213, k.ú. Alexovice. Důvodem je snaha města o systémové řešení, tzn. vykoupění pozemků v této lokalitě, provedení potřebné veřejné technické a dopravní infrastruktury a následný odprodej stavebních parcel zájemcům o individuální výstavbu RD.

**Usnesení č. 27)** Zastupitelstvo města Ivančice neuděluje TD souhlas s umístěním stavby rodinného domu a doplňkových staveb na pozemku p.č. KN 1201/1 (budoucí 1201/4), k.ú. Alexovice, včetně přípojek inženýrských sítí na pozemcích p.č. KN 120 1213, k.ú. Alexovice. Důvodem je snaha města o systémové řešení, tzn. vykoupení pozemků v této lokalitě, provedení potřebné veřejné technické a dopravní infrastruktury a následný odprodej stavebních parcel zájemcům o individuální výstavbu RD.

**Usnesení č. 28)**

A.) Zastupitelstvo města schvaluje vypovězení Smlouvy o sběru, přepravě a odstraňování odpadu ve městě Ivančice č. 21 / 10, včetně všech příloh, uzavřené dne 08. 06. 2010 mezi městem Ivančice a společností KTS EKOLOGIE s.r.o., se sídlem Hutní osada 14, 664 84 Zastávka, IČ: 28310942, dle bodů 6.4 a 6.5 smlouvy tak, aby byla doručena společnosti nejpozději do 31. 12. 2014.

B.) Zastupitelstvo města schvaluje znění výpovědi Smlouvy o sběru, přepravě a odstraňování odpadu ve městě Ivančice č. 21 / 10 ze dne 08. 06. 2010 se společností KTS EKOLOGIE s.r.o.

**Usnesení č. 29)** Zastupitelstvo města schvaluje OZV č. 3/2014, o místním poplatku za provoz systému shromažďování, sběru, přepravy, třídění, využívání a odstraňování komunálních odpadů.

**Usnesení č. 30)** Zastupitelstvo města Ivančice schvaluje zřízení Osadního výboru Budkovic, Osadního výboru Hrubšice a Osadního výboru Řeznovice. Osadní výbory budou pětičlenné. Zastupitelstvo města Ivančice ukládá místostarostovi p. Jaroslavu Sojkovi jednat s místními částmi o návrhu členů jednotlivých výborů tak, aby na nejbližším zasedání zastupitelstva mohli být zvoleni členové osadních výborů a jejich předsedové.

**Usnesení č. 31)** Zastupitelstvo města Ivančice schvaluje Rámcovou smlouvu o obchodování na finančním trhu s Českou spořitelnou, a. s., Praha 4, Olbrachtova 1929/62, PSČ 140 00.

**Usnesení č. 32)** Zastupitelstvo města Ivančice schvaluje nabytí pozemků st.119 o výměře 1 117 m<sup>2</sup>, st.544 o výměře 299 m<sup>2</sup>, st.545 o výměře 1 708 m<sup>2</sup>, st.549 o výměře 314 m<sup>2</sup> a p.č.91 – ost.plocha o výměře 3 665 m<sup>2</sup> v k. ú. Kounické Předměstí od Tělocvičné jednoty Sokol Němčice, IČ 65267028, za cenu 4 097 030,- Kč, dle přiloženého návrhu kupní smlouvy.

**Usnesení č. 33)** Zastupitelstvo města Ivančice pověřuje starostu k jednání o odkupu části areálu Hutira dle přiloženého znaleckého posudku za následujících podmínek: vyčíslení úspory, kolik město ušetří, opuštěním nájmu v jiných areálech, cena maximálně 7 milionů Kč, a zpracování návrhu na využití areálu.

**Usnesení č. 34)** Zastupitelstvo města Ivančice bere na vědomí rezignaci MVDr. Luboše Šlapanského na funkci předsedy kontrolního výboru a v návaznosti na to volí předsedou pana Pavla Fajkse.

**27.**  
**Závěr**

Starosta poděkoval přítomným za účast; zakončil zasedání zastupitelstva v 22.10 hodin.

V Ivančicích dne 10. prosince 2014

Milan Buček  
starosta města

Jaroslav Sojka  
místostarosta

Ing. Jan Blatný  
ověřovatel

MVDr. Luboš Šlapanský  
ověřovatel

Zapsala: Ing. Ivana Krejčová

---

Příloha: č. 1) prezenční listina