

Zápis
z 5. veřejného zasedání Zastupitelstva města Ivančice
konaného dne 10. srpna 2016

Přítomni: Adam Vojtěch MUDr, Blatný Jan Ing., Buček Milan, Halouzka Radek, Horáková Růžena, Feith Erik Ing., MBA, Musil Radek Mgr., Skála Radoslav, Sládek Roman Ing., Sojka Jaroslav, Šlapanský Luboš MVDr., Štork Rostislav

Omluveni: Chytka Tomáš Mgr., Kuczman Mikuláš MUDr., Fajks Pavel

Zasedání zastupitelstva města bylo řádně svoláno a vyhlášeno. Protože byla přítomna nadpoloviční většina členů zastupitelstva, bylo usnášeníschopné. Zasedání zahájil starosta města Milan Buček v 16.03 hodin a přivítal veřejnost. Starosta navrhl rozšířit program jednání o další dva body. Jako bod 18 navrhl starosta zařadit – Záměr bezúplatného nabytí pozemků v k. ú. Hrubšice a jako bod č. 19 – Dodatek č. 2 ke Smlouvě o vzájemných vztazích při realizaci projektu „Zlepšení kvality vod v řekách Jihlava a Svratka nad nádrží Nové Mlýny“, ve znění dodatku č. 1. Do diskuse se přihlásil MUDr. Adam a požádal o přesunutí bodu č. 17 na začátek jednání jako bod č. 5. Další připomínky nebyly, proto starosta přečetl návrh programu jednání zastupitelstva.

Návrh doplněného programu:

1. Kontrola úkolů
2. Zpráva o činnosti rady
3. Zpráva finančního výboru
4. Zpráva kontrolního výboru – vypouští se
5. Obecně závazná vyhláška č. 5/2016 o stanovení místního koeficientu pro výpočet daně z nemovitých věcí
6. Změna zřizovací listiny příspěvkové organizace Mateřská škola Chřestová Ivančice
7. Pověření osoby, před kterou lze činit prohlášení o uzavření manželství
8. Zvýšení vkladu města do základního kapitálu KTS EKOLOGIE, s. r. o.
9. Rozpočtové opatření č. 16
10. Záměr nabytí pozemků v k. ú. Letkovice a Řeznovice (část Letkovického rybníka)
11. Záměr nabytí pozemků PK v k. ú. Ivančice (okolí kapličky č. e. 1484)
12. Záměr nabytí pozemků p. č. 2369/11 v k. ú. Budkovice a p. č. 269/18 v k. ú. Hrubšice
13. Záměr směny pozemků v k. ú. Němčice u Ivančic (pro plánovanou výstavbu RD v lokalitě Ke Karlovu)
14. Záměry převodů nemovitých věcí (prodeje pozemků)
15. Převody nemovitých věcí – koupě pozemku p. č. 2425/7 v k. ú. Budkovice
16. Převody nemovitých věcí – prodej pozemku p. č. 271/3 v k. ú. Řeznovice
17. Informace o prodeji nemovitých věcí – p. č. 540/179 v k. ú. Letkovice
18. Záměr bezúplatného nabytí pozemků v k. ú. Hrubšice
19. Dodatek č. 2 ke Smlouvě o vzájemných vztazích při realizaci projektu „Zlepšení kvality vod v řekách Jihlava a Svratka nad nádrží Nové Mlýny“, ve znění dodatku č. 1
20. Různé, informace

Sčítáním hlasů byl pověřen Mgr. Radek Hlaváč.

Zápis provede Ing. Ivana Krejčová.

Ověřovatelé: Zápis podepisuje starosta, místostarosta a dva ověřovatelé ze zastupitelstva. Jako ověřovatele navrhl starosta Ing. Jana Blatného a pana Rostislava Štorka. Protože oba zastupitelé s návrhem souhlasili, nechal starosta o návrhu hlasovat.

Hlasování : Pro 10, proti 0, zdržel se 2

Usnesení č. 1) Zastupitelstvo města Ivančice určuje ověřovateli zápisu Ing. Jana Blatného a pana Rostislava Štorka.

Zápis z minulého zasedání zastupitelstva byl ověřen. Všichni členové zastupitelstva města obdrželi jeho kopii, zápis byl uložen k nahlédnutí na sekretariátu tajemnice Městského úřadu Ivančice (dále MěÚ), vyvěšen na informační desce a zveřejněn na webových stránkách města. Proti zápisu nebyly vzneseny námitky. V případě, že jednání zastupitelstva bude trvat déle jak dvě hodiny, bude zařazena desetiminutová přestávka.

Starosta nechal hlasovat o návrhu doplněného programu.

Hlasování : Pro 12, proti 0, zdržel se 0

Usnesení č. 2) Zastupitelstvo města Ivančice schvaluje program zasedání zastupitelstva.

1.

Kontrola úkolů

Místostarosta p. Sojka předložil zastupitelům upravený harmonogram oprav Besedního domu. Harmonogram byl upraven v souvislosti s vůlí zastupitelů, aby rekonstrukce probíhala rychlejším tempem. Do harmonogramu byly zařazeny nové položky, a to sanace vlhkého zdiva/hydroizolace a vybavení pokojů pro hosty. V diskusi se Ing. Blatný zeptal, zda by se zastupitelé nemohli zúčastnit kontrolního dne v Besedním domě. Místostarosta p. Sojka odpověděl, že vše je na domluvě a budou-li zastupitelé chtít, mohou se zúčastnit například kontrolního dne, kdy je přítomen zástupce technického dozoru a může podat komentář k pracím, které v současné době na rekonstrukci Besedního domu probíhají. Místostarosta Ing. Sládek navrhl, aby bylo přesně řečeno datum, kdy bude nejbližší kontrolní den. Místostarosta p. Sojka odpověděl, že to se neví, a že se pokusí domluvit termín tak, aby byl v odpoledních hodinách, aby to zastupitelům vyhovovalo, např. na 16.00 hodinu. Starosta doplnil, že pokud bude mít kdokoliv ze zastupitelů zájem, může se do Besedního domu po předešlé dohodě přijít podívat.

Starosta představil nového vedoucího odboru investic, správy majetku a právního Ing. Jaroslava Ronzaniho.

Pan Skála se zeptal, zda bylo nějakým způsobem rozhodnuto, jak bude Besední dům provozován. Místostarosta p. Sojka odpověděl, že město má zveřejněný záměr, a předal slovo Ing. Ladislavu Peškovi, vedoucímu odboru plánovacího a finančního (dále jen „OPF“). Ten řekl, že Besední dům bude po rekonstrukci pronajat plátcí DPH. Starosta ještě doplnil, že záměr byl zveřejněn, ale město dosud nejednalo s konkrétními zájemci. Zájemce zajímalo, od kdy bude možné budovu provozovat. Město Ivančice samo Besední dům provozovat nemůže, neboť nemá kapacitu pracovníků, kteří by byli schopni Besední dům provozovat, a zároveň město nemá ani potřebné finanční prostředky. Firma, které bude Besední dům pronajat, musí být solventní, prověřená, aby město nedopadlo tak, jak v minulosti již několikrát. Pan Skála se zeptal, komu přísluší rozhodnutí o tom, jak bude Besední dům provozován. Místostarosta p. Sojka odpověděl, že o tom budou rozhodovat zastupitelé. Záměr pronájmu podle starosty

oficiálně zveřejněn nikde nebyl. Jednání, která dosud probíhala, byla pouze neoficiální. Pan Skála svůj dotaz zdůvodnil tím, že z důvodu nemoci se několika zasedání zastupitelstva nezúčastnil a tudíž nevěděl, zda například nebyl již odsouhlasen záměr pronájmu. Místostarosta p. Sojka odpověděl, že se pokusí usnesení dohledat. Pan Skála dále řekl, že by měl několik připomínek k předloženému harmonogramu prací a na to místostarosta p. Sojka odpověděl, že si mohou dohodnout schůzku a jednotlivé kroky probrat. Pan Skála pokračoval, že termíny rekonstrukce do roku 2018 jsou zbytečně dlouhé a pokud zastupitelé přijmou rozhodnutí investovat finanční prostředky do Besedního domu, bylo by třeba tyto termíny co nejvíce zkrátit. Určitě ani případným nájemcům by nevyhovovalo, kdyby v dalších částech budovy probíhaly stavební práce. Další dotaz pana Skály byl, podle jaké dokumentace rekonstrukce Besedního domu probíhá. Zda je pro tyto účely využita původní dokumentace, kterou město mělo zpracovanou, nebo rekonstrukční práce probíhají zcela nahodile. Místostarosta p. Sojka odpověděl, že dotazy jsou tak závažné, že by bylo vhodné uspořádat jednání týkající se výhradně rekonstrukce Besedního domu, projít všechny postupové kroky a doladit je s tím, co by zastupitelé chtěli. Doplnil ještě, že město v současné době čeká na přijetí novely zákona o veřejných zakázkách. Starosta navrhl svolat mimořádnou radu, na kterou budou pozváni všichni zastupitelé a na ní projednat další kroky rekonstrukce Besedního domu. Pan Skála požádal, aby jednání bylo svoláno v odpoledních hodinách, nejlépe po 16. hodině v první polovině měsíce září. Ing. Feith doplnil, že vzhledem k tomu, že do konce září se podávají podklady pro přípravu rozpočtu na další rok, bylo by třeba stanovit, kolik prostředků bude na rekonstrukci Besedního domu uvolněno. MVDr. Šlapanský řekl, že by bylo vhodné před jednáním provést vlastní prohlídku Besedního domu. Další dotazy nebyly, a proto starosta přikročil k projednávání dalšího bodu.

2.

Zpráva o činnosti rady

Starosta informoval zastupitele, že rada se sešla od posledního zasedání zastupitelstva celkem 8krát a projednala 199 bodů programu. Zápisy jsou k dispozici k nahlédnutí na sekretariátu tajemnice MěÚ; výpisy jsou zveřejněny na webových stránkách města. V uplynulém období nebyl starostou pozastaven výkon usnesení rady pro nesprávnost. Rada se zabývala běžnou agendou. V rámci diskuse se Ing. Blatný zeptal, proč na 20. schůzi města bylo schváleno poskytnutí daru paní BD a ne Osadnímu výboru Letkovice a proč někdy je uvedeno v zápisu jméno příjemce a někdy jen iniciály. Místostarosta Sojka odpověděl, že osadní výbor nemá právní subjektivitu, aby mohl přijmout dar, ale paní D jako fyzická osoba může.

3.

Zpráva finančního výboru

Předsedkyně Finančního výboru (dále jen „FV“) pí Horáková sdělila, že FV se sešel od posledního zasedání zastupitelstva jednou, a to v termínu 22. 7. 2016, pouze ve dvou členech, proto bylo jednání pouze informativní. O průběhu čerpání rozpočtu roku 2016 byli všichni členové FV informováni elektronicky vedoucím OPF. Příjmy i výdaje odpovídaly přiměřenému časovému horizontu. Na této schůzce byla přítomna jako host tajemnice městského úřadu, která seznámila zástupce FV s pravidly finančního ohodnocení zaměstnanců zařazených do MěÚ a se způsobem čerpání rozpočtu jednotlivých odborů. Podle FV je strategickým odborem jak pro čerpání rozpočtu tak i pracovně odbor investic, správy majetku a právní, kde díky obtížné situaci obsazování pracovního místa vedoucího odboru může dojít k prodlevám a závažnému ohrožení realizace projektů. Předsedkyně FV se rozhodla pozvat paní tajemnici spolu s panem

místostarostou p. Sojkou i na následující schůzku FV. Ing. Peška informoval FV o rozpočtovém opatření č. 16. MUDr. Adam se zeptal, proč neprojednal FV takový bod, jakým je navrhované zvýšení koeficientu pro výpočet daně z nemovitých věcí, neboť přijetí obecně závazné vyhlášky je zásadním rozhodnutím. Paní Horáková odpověděla, že materiál byl členům FV zaslán elektronicky a ze členů FV se ozval pouze Ing. Moravec. Dále pí Horáková řekla, že si netroufla ve svém komentáři vyjádřit svůj názor za všechny členy FV. Mgr. Musil doplnil, že stejně jako rozpočet i otázky daňové jsou zásadní pro každý subjekt a podle jeho názoru by se tyto otázky neměly řešit elektronicky, ale členové by se měli scházet fyzicky. Zastupitelé vzali zprávu finančního výboru na vědomí.

4.

Zpráva kontrolního výboru

Vypouští se

5.

Obecně závazná vyhláška č. 5/2016 o stanovení místního koeficientu pro výpočet daně z nemovitých věcí, kterou se mění obecně závazná vyhláška č. 16/1994 ve znění vyhlášek č. 1/1998, č. 1/2009 a č. 3/2009

Starosta pokračoval bodem, kterým bylo stanovení koeficientu pro daň z příjmu nemovitostí. Předložený návrh vyhlášky stanoví místní koeficient 2 (dle zákona lze stanovit 1 – 5). Vyhláška již byla na jednání zastupitelstva zařazena v roce 2009. Vlivem tehdejšího ministra financí by bylo pro občany dvojí zdanění, a proto byla tehdy vyhláška zrušena a koeficient daně zůstal 1. Starosta dále řekl, že stanovením koeficientu 2 se město srovná s ostatními obcemi, jako jsou Oslavany a Moravský Krumlov. Z podobných měst velkých jako Ivančice mají koeficient 1 pouze Jaroměřice nad Rokytnou. Zvýšení koeficientu neznamená, že město chce brát peníze lidem. Samozřejmě zvýšení koeficientu bude mít největší dopad na podnikatele a občany, kteří mají větší majetky. Jestliže bude vyhláška schválena, byl by přínos pro město 5,6 mil. Kč. Moravský Krumlov tento výnos dal v rozpočtu zvlášť a dokládal občanům, co za tyto finanční prostředky pořídil. Město Ivančice počítá pro následující období s výrazným poklesem výnosů z radarů a to až o 3 mil. Kč. Pokud se chce město Ivančice i nadále rozvíjet, je třeba zajistit dostatečný objem prostředků. Starosta předal slovo Ing. Eriku Feithovi. Ten potvrdil slova starosty, že město Ivančice je jedinou obcí, která má koeficient 1. Jestliže se vezme na zřetel, jaké služby město Ivančice poskytuje ať již ve vzdělávání, infrastruktuře apod. občané se nedívají na to, jaké prostředky město má, ale co dokáže zrealizovat. Z tohoto pohledu rovněž souhlasil s navýšením koeficientu na 2. Pokud chce město Ivančice poskytovat minimálně stejný standard jako okolní obce, tak by zároveň mělo mít možnost dostat finanční prostředky do rozpočtu. Druhou otázkou bylo, co chce město s těmito prostředky následně udělat. Navrhl, že jako možnost se nabízí o 1 mil. Kč, zvýšit provoní příspěvek školám, tak aby mohly podporovat své vize. Jak Ing. Feith řekl, hovořil se všemi řediteli, jaký dopad to bude pro jednotlivá zařízení mít. Všichni ředitelé tento postup kvitovali. Další částka ve výši cca 3,5 mil. Kč by byla použita na splácení současného úvěru, nebo na to, když bude budována nová infrastruktura v Řeznovicích, Hrubšicích a Budkovicích, aby se město nemuselo dále zadlužovat, ale aby tyto prostředky byly použity na konkrétní účely. Zbývající milion, jak řekl Ing. Feith, by bylo možné využít pro podporu talentovaných dětí ve věku do 18 let, ať již se jedná o sportovce nebo děti, které využívají možnosti stáží v zahraničí. Výnos ze zvýšení koeficientu není na to, že by se měla zvýšit příjmová stránka rozpočtu a tím by mohly vzrůst provozní výdaje úřadu, ale město by ji chtělo využít na konkrétní výše uvedené účely.

MUDr. Adam vysvětlil, jakým způsobem byl koeficient upraven v roce 2009: Jednalo se v té době o tzv. daňový balíček, ve kterém byl koeficient daně z nemovitosti 1, ale ve skutečnosti byl zvýšen na dvojnásobek, proto město upustilo od zvýšení koeficientu na 2, což by byl vlastně čtyřnásobek. Důsledkem zvýšení koeficientu by bylo zvýšení zátěže pro občany. MUDr. Adam dále řekl, jsou určité i jiné způsoby, jak získat finanční prostředky pro město, aniž by se musely získat od občanů. K vystoupení Ing. Feitha uvedl, podpora talentovaných dětí, jak bylo uvedeno, je sice líbivá, ale jedná se o rodiny, které jsou dobře situované, a podpora v tomto případě není důležitá. Starosta řekl, že by chtěl, v případě, že bude vyhláška přijata na dalším zastupitelstvu přesně stanovit, na jaký účel by prostředky byly využity. Pokud má město Ivančice pokles příjmů z radaru, bude muset tyto prostředky nějakým způsobem nahradit. Samozřejmě v první řadě se využijí dotační tituly, ale i zde je pokles. V minulosti pokryla dotace třeba 90%, v současnosti je to pouze 50% nebo 60%. Za těchto podmínek se již ani nevyplácí dotace využívat. Město nemá možnosti, jak jinak k penězům přijít. MUDr. Adam navrhl upravit v tom případě rozpočet. Jak řekl starosta dál, podle svého názoru pokládal za správný krok upravit obecně závaznou vyhlášku. Jedná se o narovnání koeficientu podle ostatních obcí. Ing. Feith doplnil, že 17 okolních obcí má koeficient 2 nebo vyšší. Ke slovu se vrátil starosta a řekl, že je pravdou, že obyčejný občan zaplatí víc, ale největší dopad bude zvýšení mít na podnikatele a občany, kteří mají větší majetky. Z daní těch, kteří zaplatí nejvíce, potom mohou těžit ostatní občané. Mgr. Musil ve svém příspěvku reagoval na Ing. Feitha a řekl, že není možné argumentovat tím, že sousední obce mají koeficient 2. Zeptal se Ing. Pešky, jak vypadá čerpání rozpočtu v roce 2016 v jednotlivých kapitolách a jaký je výhled čerpání do konce roku. Ing. Peška odpověděl, že příjmy se naplňují dobře, a co se týče výdajové stránky, došlo k posunu plánovaných akcí směrem ke konci roku. Mgr. Musil ještě dodal, že díky k vládní politice dochází k lepšímu výběru daní a tato skutečnost se odrazila i v rozpočtu města Ivančice, kdy došlo k nárůstu příjmové stránky rozpočtu o 3 mil. Kč. Proto je podle jeho názoru v tuto chvíli bezpředmětné řešit otázku koeficientu. Ing. Peška zpřesnil částku výběru daní a řekl, že do června došlo oproti předpokladu ke zvýšení příjmů o 6 mil. Kč. Místostarosta Sojka ve svém příspěvku řekl, že by byl rád, aby se proti sobě postavily argumenty typu nový loterijní zákon, snížení příjmů z radarů a další prostředky, které jsou určeny na výkon státní správy, neboť zde město investuje stále více a více prostředků. Takovým způsobem by se měly porovnat příjmy města a jeho náklady. Nedá se sledovat pouze zvýšení příjmů, je nutné porovnávat i narůstající nákladovou stránku. Slova se ujal Ing. Blatný. Řekl, že nerozumí tomu, když město chce na jedné straně zvýšit koeficient, aby vydělalo 5,63 mil. Kč, a na druhé straně v dodatečně předloženém bodu nechá 7,4 mil. Kč Svazku vodovodů a kanalizací, ale i tyto prostředky by mohlo dostat město. Ing. Sládek odpověděl, že tyto prostředky jsou určeny na rozvoj vodohospodářské infrastruktury města Ivančice. Ing. Blatný odpověděl, že by ale prostředky mohly být převedeny na účet města Ivančice. Starosta navrhl ponechat tento bod až do momentu, kdy bude na pořadu jednání. Ing. Blatný odpověděl, že pouze poukázal na to, že na jedné straně město chce získat prostředky zvýšením koeficientu daně a na druhé straně ještě větší částku nechá na účtu Svazku. Ing. Sládek upřesnil, že městu Ivančice částka 7,4 mil. Kč zůstane v rozpočtu, neboť objem prostředků v této výši má na rozvoj vodohospodářské infrastruktury ve Svazku. Ing. Blatný pokračoval ve svém příspěvku a řekl, že v některé radě bylo uvedeno, že město převede 25 mil. Kč na spořicí účet. Z toho je patrné, že město nedokáže ani využít prostředky, které má, tak proč tedy zvyšovat koeficient daně, aby byl příjem města ještě větší. Starosta doplnil, že z prostředků, které byly volné a byly převedeny na spořicí účet, má město úrok cca 12 tisíc Kč měsíčně. Jak dál starosta řekl, není to jenom současné vedení, které nestačí prostředky vyčerpat, ale dělo se tak i v minulosti. Znovu zopakoval, že důvodem ke zvýšení koeficientu je vyrovnání se ostatním obcím. Pokud město bude moci s těmito prostředky počítat, je to pro příjmy města jenom dobře. Ekonomika v současné době roste a příjmy se naplňují, ale může dojít opět k situaci z roku 2009 a potom budou prostředky městu chybět. V současné době je ekonomika

na vzestupu, lidé mají práci, kdo chce pracovat, pracuje, město není schopno sehnat pomocné síly na sečení trávy, firmy nejsou schopny sehnat zaměstnance; práce je v současné době dostatek. Tak kdy jindy by se měl koeficient zvednout - až opět dojde k propadu ekonomiky jako v roce 2009? Ing. Blatný vyjádřil názor, že není správné srovnávat se s městy, které mají vyšší koeficient - proč se například nesrovnáváme s městy, která platí za vodu méně, jak platí město Ivančice? Starosta odpověděl, že porovnával Oslavany a Moravský Krumlov, které jsou městu Ivančice nejbližší. Pan Skála řekl, že to je nejjednodušší cesta, vytáhnout peníze z lidí; argument, že dopad bude vyšší na podnikatele než na obyčejné lidi, nemůže obstát. Mnohem lepší by bylo vědět, co občan za prostředky vybrané při zvýšeném koeficientu dostane. Chybou je, že k vyhlášce, kterou zastupitelé obdrželi, nebylo přiloženo srovnání, jakým způsobem budou takto získané prostředky využity. Stejně tak byla zarážející informace, že město může získat prostředky z dotací ve výši 50-60%, ale muselo by splnit určité podmínky. Nechť tedy aparát pracuje tak, aby město na dotace dosáhlo. Závěrem pan Skála řekl, že s vyhláškou tak, jak byla předložena, nesouhlasí a nepodpoří ji. Naopak si myslí, že by se město mělo snažit o to, aby rozpočet naplnilo jiným způsobem, např. pomocí dotačních titulů, a to i za cenu, že výše dotace bude třeba pouze 50% nebo 60%. Jeho poslední dotaz směřoval k tomu, kolik je v současné době v rozpočtu města prostředků a kolik by mělo být na konci roku. Ing. Peška odpověděl, že v současné době se na běžném účtu nachází cca 60 mil. Kč. Jestliže město zrealizuje všechny naplánované akce, tak na konci roku by byl účet nulový. Jestliže nebudou všechny akce realizované, potom na účtu zůstane odpovídající zůstatek. Pan Skála se zeptal, zda je tedy počítáno s tím, že město do konce roku skutečně proinvestuje 60 mil. Kč. Ing. Peška odpověděl, že se jedná spíše o otázku pro odbor investic, správy majetku a právní (dále jen „OISMaP“). Skutečnost je ale taková, že jestliže bude zapojen celý loňský zůstatek, a veškeré akce budou provedeny, byl by účet nulový. Pan Skála řekl, že vzhledem k tomu, kolik času zbývá do konce roku, je nepravděpodobné, že by byla celá částka prostavěná. Starosta vysvětlil, že zvýšení koeficientu by mělo přinést užitek do budoucna, kdy z těchto prostředků bude moci město těžit. Ing. Feith doplnil, že předmětem není příjem letošního roku, ale daň bude platit až od příštího roku. Zvýšení koeficientu by se mělo projevit až v horizontu několika let kdy by tvořil stabilní příjem bez ohledu na to, jaká bude ekonomická situace. V žádném případě není rozhodující, zda se vyčerpá letošní rozpočet nebo ne. Jako další důvod uvedl, že město má cca 115 mil. Kč dluh. Díky tomu, že je nízká úroková míra, má město dojednané výhodné podmínky splácení. Na jedné straně má město 60 mil. Kč, ale na druhé straně má také dluh 115 mil. Kč; čistá pozice města je tedy minus 60 mil. Kč. Argument, že v letošním roce nebudou prostředky vyčerpány, je irelevantní i přes to, že jak správně řekl pan Skála, opravdu nebude možné všechny tyto prostředky proinvestovat. Stejně tak je irelevantní a populistické tvrzení, že město tyto prostředky nepotřebuje, protože má na účtu 60 mil. Kč. Stále však je třeba myslet na to, že záměrem města je horizont 10 – 15 let. Reagoval MUDr. Adam a se svým příspěvkem se vrátil do roku 2009, že všichni zastupitelé, kteří v té době v zastupitelstvu zasedali, si jistě vzpomenou, co to bylo za problém, zda zvýšit koeficient nebo ne. Vzhledem k tomu, že se ve skutečnosti jednalo o čtyřnásobné navýšení daní oproti roku 2009, postavil se proti přijetí předložené obecně závazné vyhlášky. Mgr. Musil ve svém příspěvku potvrdil slova starosty, že se jedná o politické rozhodnutí, jak se k otázce kdo postaví. Sám za sebe Mgr. Musil řekl, že bude rovněž hlasovat proti přijetí vyhlášky, protože pro něj jsou argumenty takové, že letos přiteklo do rozpočtu více finančních prostředků, se kterými město Ivančice původně nepočítalo, ale přišly, protože se vládě daří daně vybírat. Dalším argumentem je to, že nedochází k úplnému vyčerpání všech prostředků města. Podle Ing. Pešky se z loňského roku zapojovalo do rozpočtu 63 mil. Kč. Snížení příjmu z radarů je pozitivní zpráva, protože lidé jezdí slušněji a to byl i cíl instalování radarů. Zopakoval, že z argumentů, tak jak je shrnul, je patrné, že město v současné době 5 mil. Kč z navýšení koeficientu nepotřebuje. Ing. Blatný řekl, že nesouhlasí s argumentem, že se jedná o politické rozhodnutí. Jak řekl, je 15 zastupitelů,

kteří zastupují město Ivančice a měli by táhnout za jeden provaz ve prospěch města. Zároveň nesouhlasí s výrokem Mgr. Musila, že se daří vládě. To že se ekonomika v republice zvedá, je především výsledkem podnikatelského sektoru. Jak dále řekl, rovněž nemůže zvednout ruku pro přijetí vyhlášky, a to z toho důvodu, že zátěž na občany je už velmi vysoká. V roce 1996 stál jeden kubík vody 0,80 Kč. V dnešní době je cena téměř 1000x vyšší. Ing. Feith dal Ing. Blatnému za pravdu, ale zároveň upozornil, že občané mají na město stále více a více požadavků, a všechno to stojí peníze. Závěrem pan Skála řekl, že kdyby byla podrobně popsána budoucnost a to bylo přílohou předložené vyhlášky, bylo by možné i k jejímu schválení přistoupit jiným způsobem; ale zde chybí rozbor využití prostředků, které by se získaly zvýšením koeficientu. Pravdou je, jak již řekl Ing. Blatný, že finanční zátěž na obyčejné lidi je již opravdu vysoká. Příkladem je, kolik lidí dosáhne na průměrnou mzdu, která je v republice. Většina občanů se k ní ani nepřiblíží. Pokud město bude chtít, aby mu lidé věnovali finanční prostředky navíc na jeho rozvoj, je třeba prezentovat, na jaký rozvoj budou využity. Nikde není uvedeno, že zastupitelé tuto vyhlášku nemohou znovu projednávat. Necht' je ale projednána v momentě, kdy bude známo, jak se získanými finančními prostředky město naloží. Než starosta diskusi ukončil, řekl, že schválení vyhlášky není podmíněno žádnou koaliční dohodou a je čistě na zastupitelích, jakým způsobem budou hlasovat.

Hlasování : Pro 5, proti 4, zdržel se 3

Usnesení č. 3) Zastupitelstvo města Ivančice schvaluje Obecně závaznou vyhlášku č. 5/2016 o stanovení místního koeficientu pro výpočet daně z nemovitých věcí, kterou se mění obecně závazná vyhláška č. 16/1994 ve znění vyhlášek č. 1/1998, č. 1/2009 a č. 3/2009.

Návrh nebyl zastupitelstvem přijat.

6.

Změna zřizovací listiny příspěvkové organizace Mateřská škola Chřestová Ivančice

Starosta předložil zastupitelům bod, ve kterém se opravuje adresa sídla příspěvkové organizace s tím, že původní listina, která byla následně upravována dodatky, se ruší a z důvodu přehlednosti nahrazuje novou.

V diskusi pan Skála navrhl vypustit poslední přílohu, která s projednávaným materiálem nesouvisí. Starosta s připomínkou pana Skály souhlasil; cílem projednání bodu bylo sjednocení sídla organizace s registrem RÚIAN.

Hlasování : Pro 12, proti 0, zdržel se 0

Usnesení č. 4) Zastupitelstvo města Ivančice schvaluje zřizovací listinu Mateřské školy Chřestová Ivančice, okres Brno-venkov, příspěvková organizace, IČ 70935467.

7.

Pověření osoby, před kterou lze činit prohlášení o uzavření manželství

Zákon č. 301/2000 Zákon o matrikách v platném znění stanoví v § 11a (1) Snoubenci projeví vůli, že spolu vstupují do manželství před a) starostou, místostarostou nebo pověřeným členem zastupitelstva obce, městské části hlavního města Prahy, městského obvodu nebo městské části územně členěného statutárního města, které jsou matričním úřadem, a to pouze ve správním obvodu tohoto matričního úřadu

Osobu, před kterou lze činit prohlášení o uzavření manželství, jsou dle zákona o matrikách tedy starosta p. Buček, místostarosta p. Sojka a místostarosta Ing. Sládek.

Usnesením č. 13) zastupitelstva ze dne 5.11.2014 byli pověřeni jako osoby, před kterými lze činit prohlášení o uzavření manželství, pí Horáková a Mgr. Musil.

Nyní se předkládá návrh na pověření též Ing. Feitha, který je občany žádán o možnost učinit prohlášení o uzavření manželství před ním.

Hlasování : Pro 12, proti 0, zdržel se 0

Usnesení č. 5) Zastupitelstvo města Ivančice pověřuje jako další osobu, před kterou lze činit prohlášení o uzavření manželství, Ing. Erika Feitha, MBA.

Osobami, před kterými lze činit prohlášení o uzavření manželství, tedy jsou starosta p. Milan Buček, místostarosta p. Jaroslav Sojka, místostarosta Ing. Roman Sládek, paní Růžena Horáková, Mgr. Radek Musil, Ing. Erik Feith, MBA; při té příležitosti jsou oprávněni užívat závěsný odznak.

8.

Zvýšení vkladu města do základního kapitálu KTS EKOLOGIE s. r. o.

Vedení KTS EKOLOGIE s. r. o., IČO: 28310942, se sídlem Hutní osada 14. 664 84 Zastávka, (dále jen KTS) má záměr výstavby vlastního zařízení pro úpravu a skladování odpadů. V této souvislosti se rozhodlo kvůli lepším možnostem financování zvýšit základní kapitál zvýšením vkladů jednotlivých společníků.

Město Ivančice bylo jediný z 34 společníků KTS, který na valné hromadě nehlasoval pro zvýšení základního kapitálu. Jelikož rozhodnutí valné hromady KTS je pro město Ivančice závazné, je povinno zvýšit svůj vklad o 25 000,- Kč, takže výše vkladu bude činit 50 000 Kč.

Doporučeno radou města (dále „RM“) č. 22, bod 29, ze dne 27. 7. 2016.

Jak řekl starosta v úvodu diskuze, město i přesto, že má zajištěnou jinou firmu na svoz odpadu, stále zůstává členem společnosti KTS. Město nechce ze společnosti vystoupit, protože se může ukázat, že rozhodnutí zastupitelstva využívat služby jiné firmy bylo chybné. Město Ivančice má stále záměr vybudovat technické služby a odpadní dvůr, který by si samo provozovalo. Společnost KTS EKOLOGIE s. r. o. uvažuje o tom, že vybuduje moderní třídíčku odpadů, společnost má vybudovanou novou kompostárnu. Po komunikaci s vedením společnosti KTS by bylo vhodné, aby zastupitelstvo navýšení základního jmění schválilo. Město si tímto stále nechává otevřenou možnost pro případ, že by se současným stavem svozu odpadů nebylo spokojené. Není totiž možné nadefinovat si pouze jednotlivé služby, ale musí se vysoutěžit celý balík služeb. Město se ale přesvědčilo, že když si provozovalo samo odpadní dvůr, bylo možné ušetřit nemalé prostředky. Vše závisí na výši nákladů, které za odpady na konci roku budou. Následně se bude hledat výhodná cesta pro město. Požadovaná částka navýšení vkladu není tak vysoká, aby ji město Ivančice nemohlo poskytnout, nehledě na to, že kdyby město ze společnosti KTS vystoupilo, dostalo by celý vklad zpět včetně prostředků, které společnost získala díky svému rozvoji. Ing. Blatný řekl, že nechápe, proč je město stále členem společnosti KTS. Starosta odpověděl, že se jedná o „zadní vrátka“, kdyby se ukázalo, že současný stav svozu odpadu není pro město výhodnější. Do budoucna by bylo třeba do společnosti KTS dostat odborníky, protože současné vedení nemá potřebné znalosti. Jednatelé společnosti jsou starostové obcí, kteří samozřejmě nejsou odborníky v tomto oboru. Společnost KTS má v současné době již obrát několik milionů a proto by bylo třeba, aby v jejím vedení pracoval tým odborníků. Kdyby se ukázalo, že svoz přes firmu SITA není pro město výhodný, mohlo by svázat přes KTS nebo soutěžit jako veřejnou zakázku svozovou firmu a to je velice náročné. Místostarosta Sojka dodal, že je možné zadat zakázku bez výběrového řízení. Může se ukázat, že městu společnost SITA zdraží své služby a v ten moment se město ocitá, protože je ve službách, v otevřeném výběrovém řízení nadlimitním a délka tohoto výběrového řízení je ½ až ¾ roku. Město Ivančice není schopno si takové výběrové řízení samo zorganizovat. Není problém si sestavit specifikaci služeb, ale administrovat zakázku podle zákona město nemůže

samo zvládnout. Proto místostarosta navrhl navýšit základní jmění společnosti KTS a ponechat si tak možnou cestu zpět. Pokud nastanou ze strany KTS finanční požadavky, které by město nebylo ochotno akceptovat, navrhl by místostarosta ze společnosti vystoupit. V tom případě by společnost KTS městu vyplatila obchodní podíl. MUDr. Adam se ve svém příspěvku vrátil ke slově místostarosty o tom, že město nemá kapacity na to, aby administrovalo veřejnou zakázku. Jsou to argumenty, které už minulé vedení používalo, ale nebyly brány na zřetel. Již v té době bylo jasné, že nebyla lepší možnost, než být členem vlastní organizace, která svázela pro město výhodně. Starosta odpověděl, že jednak neměl v minulosti dnešní znalosti o chodu města a zadávání zakázek. Jde především o to, vyjednat pro město co nejlepší podmínky; v minulosti takové podmínky město nemělo -byla města, která měla podmínky daleko lepší než Ivančice. Závěrem MUDr. Adam řekl, že pokud má město Ivančice záměr zůstat členem společnosti KTS, musí základní jmění společnosti navýšit. Starosta ještě doplnil, že požadavkem města rovněž bude to, aby se jeho zástupci dostali do vedení společnosti tak, jak to bylo v minulosti. Další dotazy nebyly, a proto nechal starosta hlasovat o návrhu usnesení.

Hlasování : Pro 11, proti 1, zdržel se 0

Usnesení č. 6) Zastupitelstvo města Ivančice schvaluje zvýšení vkladu města Ivančice jako společníka do základního kapitálu KTS EKOLOGIE s. r. o., IČO: 28310942, se sídlem Hutní osada 14, 664 84 Zastávka na základě usnesení valné hromady KTS EKOLOGIE s. r. o. na částku 50 000,- Kč; hrazeno bude z rezervy zastupitelstva z rozpočtu na ok 2016.

9.

Rozpočtové opatření č. 16

V dalším bodu programu starosta předal slovo Ing. Ladislavu Peškovi, vedoucímu OPF. Ten ve svém komentáři seznámil zastupitele s jednotlivými položkami rozpočtového opatření. Prvním bodem rozpočtového opatření bylo navýšení příjmů o částku 7 724,2 tis. Kč. Třída 1 byla navýšena o částku 8 732,7 tis. Kč, třída 2, díky poklesu výše příjmů z radaru byla ponížena o 1 858,50 tis. Kč a třída 3 byla navýšena o 650 tis. Kč. Další položky jsou uvedeny v následující tabulce.

RO č. 16 - ke schválení na 5. VZM dne 10. 8. 2016 (v tis. Kč)

1) Navýšení rozpočtu příjmů o 7 724,2 tis. Kč							
ORJ	Par	Pol	ORG	Individuální text	RU 2016	RO č. 16	Nová hodnota
4		1111		Daň z příjmu FO ze závislé činnosti		-329,10	21 779,90
4		1112		Daň z příjmu fyzických osob ze samostatné výdělečné činnosti		-74,50	2 325,50
4		1113		Daň z příjmu fyzických osob z kapitálových výnosů		1 343,10	3 843,10
4		1121		Daň z příjmu právnických osob		1 290,10	24 290,10
4		1122		Daň z příjmu právnických osob – za obec		-198,00	1 832,00
4		1211		Daň z přidané hodnoty		4 269,90	48 569,90
7		1332		Poplatky za znečišťování ovzduší		15,00	15,00
13		1353	746	Správní poplatky – zkušební komisař		-300,00	664,30
10		1355		Odvod z výherních hracích přístrojů		1 400,00	8 500,00
7		1361	1	Správní poplatky		64,40	105,00

6		1361	2	Správní poplatky – ORR		100,00	600,00
13		1361	2	Správní poplatky - SSÚ		57,50	120,00
11		1361	9	Správní poplatky - ŽL		-100,00	224,80
13		1361	746	Správní poplatky – evidence vozidel		100,00	2 224,00
4		1511		Daň z nemovitostí		1 072,40	8 177,40
				Celkem za třídu 1		8 710,80	
10	3639	2119		Věcná břemena		700,00	900,00
13	2299	2212	997	Sankční platby přijaté od jiných subjektů		-3 000,00	5 000,00
14	5311	2212		Sankční platby přijaté od jiných subjektů		-50,00	51,50
14	5311	2212	1	Sankční platby přijaté od jiných subjektů		-70,00	133,00
7	3725	2310		Příjmy z prodeje krátkodobého a drobného dlouhodobého majetku		93,00	93,00
13	2299	2324	6	Přijaté nekapitálové příspěvky a náhrady		130,00	380,00
7	3725	2324	903	Separace - EKOKOM		338,50	780,00
				Celkem za třídu 2		-1 858,50	
10	3639	3111		Příjmy z prodeje pozemků		650,00	800,00
				Celkem za třídu 3		650,00	
				Navýšení rozpočtu P celkem			7 502,30
2)	Úprava příspěvku – Sdružení historických sídel						
4	3639	5229		Sdružení historických sídel	9,50	2,10	11,60
3)	Zvýšení vkladu města do základního kapitálu společnosti KTS EKOLOGIE s. r. o.						
22	3722	6202		KTS EKOLOGIE s. r. o.		25,00	
4)	Narozpočtování prostředků ve výši 194,3 tis. Kč na úhradu nákladů spojených se soudními výdaji						
10	3612	5192		SBD Réna – soudní řízení		194,300	
				Výdaje celkem – (body 2 – 4)		221,40	
5)	Tabulka OISMAP – dofinancování akcí						
10	6330	4131	523	Z rozpočtu BS - investice		-600,00	
555	3612	6121	1663	Rekonstrukce dvou bytových jednotek Růžová 14		600,00	
				změna		0,00	
4	6171	5901		z rezervy zastupitelstva		-1 564,50	
555	6171	5171		Spoluúčast na možné dotace – regenerace památkové zóny		-280,00	
555	3612	6121	1559	Vypracování PD a inženýrská činnost na akci infrastruktura Ivančice, Ke Karlovu A a B		544,50	
555	3141	6121	347	Zateplení krčku TGM a výtah školní jídelna		370,00	
101	3613	5169	869	Úpravy v areálu HUTIRA		250,00	
101	6171	5169		Stavební úpravy MěÚ		400,00	
101	6171	5171		Spoluúčast na možné dotaci – regenerace památkové zóny		280,00	
				Celkem OISMAP		2 444,50	

V diskusi místostarosta p. Sojka zdůvodnil přesuny prostředků a dofinancování akcí v tabulce OISMaP.

Pan Skála se zeptal, co se skrývá pod položkou vypracování projektové dokumentace a inženýrská činnost. Místostarosta odpověděl, že se jedná o dokumentaci pro územní rozhodnutí. K dotazu na inženýrskou činnost místostarosta odpověděl, že bude směřovat k získání souhlasů dotčených správců sítí. Pan Skála se zeptal, zda město není schopno si tuto činnost zajistit vlastními silami. Místostarosta Sojka odpověděl, že město se může pokusit o zajištění této činnosti vlastními zdroji. Tuto otázku by bylo dobré prodiskutovat s pracovníky OISMaP, zda jsou schopni tuto činnost zorganizovat a zajistit v požadovaném rozsahu. Podrobnější vysvětlení podal místostarosta Ing. Sládek. Vysvětlil, co všechno inženýrská činnost obsahuje. Podle jeho názoru je lepší nechat tuto činnost na projektantovi. Pracovníci úřadu stíhají tak tak dělat vlastní věci.

Druhý dotaz pana Skály byl, zda již město má vyřešeny pozemky v lokalitě Ke Karlovu, zda již má souhlasy vlastníků. Místostarosta p. Sojka odpověděl, že to je právě jedním z důvodů, proč se územní řízení zahajuje. V momentě, kdy bude územní rozhodnutí, město bude mít souhlasy a než budou investovány prostředky města do pozemků, bude jistota, se bude stavět. V případě, že územní rozhodnutí nebude, je sice vypracovaná studie, ale nemusí to dopadnout pro město dobře, protože se mu nepodaří získat pozemky od všech vlastníků.

- 17.25 – odešel starosta
- 17.30 – vrátil se starosta

Pan Skála řekl, že studie se zpracovávala z důvodu, zda je možné stavět a další stupeň projektové dokumentace by se zpracovával až v momentě, kdy bude město vlastníkem pozemků. V rozpočtovém opatření je navržena částka 544,5 tis. Kč na územní rozhodnutí, a přitom k pozemkům město nemá zatím žádnou smlouvu. Je možné, že za výše uvedenou částku město pořídí projekt, který následně nebude využit. Místostarosta p. Sojka odpověděl, že je to lepší varianta, než pozemky vykoupit a teprve potom postupovat dál. Pan Skála dopověděl, že by uzavřel smlouvu o smlouvě budoucí. Město do této akce jde s tím, že rodinné domy se v lokalitě postaví. Pokud by se měl vyskytnout nějaký problém, měl by se zachytit již v tomto stadiu. V územním plánu s výstavbou počítáno je.

Místostarosta Ing. Sládek reagoval, že smlouva o smlouvě budoucí byla rozeslána vlastníkům pozemků. V současné době se čeká na jejich vyjádření. Všichni vlastníci pozemků byli pozváni na radnici; někteří se dostavili, takže jim situace byla vysvětlena. Ve smlouvě je současně uveden i souhlas s uložení inženýrských sítí. Navrhl, aby prvním krokem pro zpracování dokumentace byl souhlas vlastníků s uložení sítí a potom necht' pokračuje akce dál. Jinak by mohlo dojít k zablokování výstavby. Pan Skála poznamenal, že by bylo škoda, kdyby město investovalo 500 tis. Kč na něco, co by zůstalo ležet ve stole. První krok město udělalo, studie byla zpracovaná, město již vynaložilo jisté prostředky, ať se tedy majitelé vyjádří; a když město bude mít kladné stanovisko, mohou se následně odsouhlasit další prostředky, které se do dalšího stupně projektové dokumentace vloží. Ing. Sládek řekl, že město má v současné době předběžný souhlas od 2 majitelů a proto chce akci zahájit. Je pravděpodobné, že se městu nepovede v krátké době získat souhlas od všech vlastníků a vybudovat tak celý areál. Tím, že 2 majitelé dali svůj souhlas, může město akci zahájit a ostatní tak uvidí zájem města o realizaci projektu. Město může maximálně udělat to, že ve stadiu určitého stupně rozpracovanosti, když zjistí, že souhlasy majitelů nejsou, tak se akce zastaví; bude se postupovat po etapách - územní rozhodnutí se udělá pouze na tu část, kde bude město mít souhlasy vlastníků, aby nebyla další výstavba blokována. Čekat na to, až se na základě studie všichni (15-20 vlastníků) vyjádří, pak bude celá akce odsouzena k zániku; souhlas vyjádřili 2 vlastníci, většina to dosud neudělala. Pan Skála se zeptal, kolik je celkem vlastníků pozemků. Místostarosta p. Sojka odpověděl, že

etapy A a B mají asi 15 vlastníků. P. Skála pokračoval, že pokud je 15 vlastníků, ale souhlas je od 2 potom částka 500 tis. Kč je vysoká. Proto navrhl postupovat opačným způsobem. Znovu si pozvat majitele pozemků, necht' se vyjádří, zda do projektu půjdou nebo ne. Je třeba jim i naznačit, že pro město to představuje vynaložení určitých finančních prostředků. A potom buď souhlas bude nebo nebude. Místostarosta p. Sojka řekl, že dalším aspektem je, že se s těmi pozemky obchoduje. Pozemky tak mohou získat vlastníci, kteří s nimi budou mít jiný záměr. Potom by bylo problematické studii řešit. Pravdou je, že studii budou muset akceptovat, ale jakým způsobem bude řešeno veřejné prostranství, to se neví - jak město získá např. chodníky, komunikace apod. P. Skála navázal, že situace je složitá, když vlastníků je tolik, ale to není pádným argumentem. Zeptal se, zda je od vlastníků písemné vyjádření. Jestliže byli všichni obesláni, potom by město mělo zaurgovat jejich písemné vyjádření. Až bude mít město toto vyjádření, může akci zahájit. Místostarosta Ing. Sládek odpověděl, že tyto kroky už proběhly. Ti majitelé, kteří řekli své ano, nyní čekají, jak město bude dále postupovat. V případě, že souhlasy nebudou, necht' se projektová dokumentace dále nezpracovává. V současné době se řeší pan S, který v této lokalitě chce stavět. V r. 2013 mu dalo zastupitelstvo souhlas, že na svém pozemku může stavět; teď čeká. Pan Skála reagoval, že město deklarovalo, že se tento projekt bude realizovat způsobem, kterým se dělala Boží Hora. Necht' se tedy k tomu přistupuje stejným způsobem. I když bude na lokalitu vydáno územní rozhodnutí, musí dojít k tomu, že pozemky budou rozdělené na jednotlivé parcely, protože ani na základě územního rozhodnutí si nikdo nic nepostaví. Studie také řešila to, že majitelé musí dát pozemky dohromady a následně se rozparcelují. Zeptal se Ing. Coufala, vedoucího odboru regionálního rozvoje, zda je studie závazná, a dostal kladnou odpověď. Tím že se peníze v rámci rozpočtového opatření neodsouhlasí, nic se nepromešká. Znovu navrhl zintenzivnit jednání s majiteli pozemků. Starosta vysvětlil, jak složitá jsou jednání s vlastníky, s nimiž místostarostové intenzivně jednají. Skála reagoval, že když studie je závazná, musí vlastníci podle ní stavět. Místostarosta Ing. Sládek navázal na slova o závaznosti studie. Jestliže někdo koupí pozemek, což se již stalo, a řekne, že si koupil pozemek, kde má být silnice, bude to celé zablokované. Kdyby bylo v běhu alespoň územní řízení a majitel byl osloven nějakým zájemcem, pozemek již nebude prodáván. Již jednou se stalo, že některý vlastník již pozemek prodal, nový majitel přišel, seznámil se se studií a zjistil, že je to zablokované. Současní majitelé neinformují případné kupující o skutečném stavu a ti, až přijdou na stavební úřad, zjistí, že podle studie je na pozemku plánovaná např. komunikace. Ing. Sládek shrnul současný stav - město má v současné době v lokalitě A předběžný souhlas od tří majitelů a je schopno dotáhnout realizaci do finále. Necht' se tedy zastupitelé dohodnou, že návrh rozpočtového opatření schválí s dovětkem, že na příštím zasedání zastupitelstva bude jeho případný objem snížen dle skutečně vynaložených nákladů. Pan Skála se zeptal, co by se v lokalitě za uvedených podmínek vybudovalo. Ing. Sládek odpověděl, že se jedná o vybudování jedné ulice včetně inženýrských sítí. Vše by bylo v souladu se studií a jedná se o etapu, která je akceschopná, bude-li územně povolená, dá se povolit i stavebně a dá se zahájit stavební řízení. P. Skála připomněl, že v minulosti zastupitelstvo konstatovalo, že do lokality investuje peníze na projekty apod., až budou s vlastníky pozemků uzavřené aspoň smlouvy o budoucích smlouvách. Ale teď je to jinak. Pokud však lze za současného stavu vybudovat něco smysluplného – celou ulici, nemá s tím problém.

Starosta diskusi ukončil a nechal hlasovat o usnesení s dovětkem podle návrhu místostarosty Ing. Sládka.

Hlasování : Pro 12, proti 0, zdržel se 0

Usnesení č. 7) Zastupitelstvo města Ivančice schvaluje rozpočtové opatření č. 16 s tím, že položka týkající se vypracování projektové dokumentace na akci „Infrastruktura Ke Karlovu“ bude snížena z důvodu menšího rozsahu objemu vlastní projektové dokumentace; na příštím zastupitelstvu bude rozpočtovým opatřením srovnána na skutečně vynaložené náklady.

10. Záměr nabytí pozemků v k. ú. Letkovice a Řeznovice (část Letkovického rybníka)

Výše uvedený záměr nabytí vlastnického práva se týká části pozemků Letkovického rybníka – vodní plocha, které jsou ve vlastnictví fyzických osob, téměř výlučně s bydlištěm v místních částech Ivančic. Pouze 5 pozemků je ve vlastnictví ČR. U zájmových pozemků se jedná o výměru 16 690 m². Celková výměra rybníka činí 47 206 m², přičemž město Ivančice vlastní zbývající pozemky s výměrou 30 516 m².

Město Ivančice se nabytím pozemků chce stát jediným vlastníkem, který řádnou údržbou a péčí zlepší stav rybníka do takové míry, aby mohl být více využíván, zejména místními občany.

Doporučeno radou č. 22, bod 19, ze dne 27. 7. 2016.

Do diskuse se přihlásil Ing. Blatný, a zeptal se, jakým způsobem bude řešena přístupová cesta. Starosta odpověděl, že se zjistí, zda cesta není součástí některého s výše uvedených pozemků. Prvním krokem je záměr nabytí uvedených pozemků a bude pouze na jejich majitelích, zda budou chtít pozemky prodat nebo ne.

Hlasování : Pro 12, proti 0, zdržel se 0

Usnesení č. 8) Zastupitelstvo města Ivančice schvaluje záměr nabytí pozemků v k. ú. Řeznovice: : p.č. 403/13, 403/15, 403/16, 403/17 a v k.ú. Letkovice: p.č. 1839/2, 1842/2, 1843/2, 1845/8, 1845/9, 1861/2, 1943/2, 1946/21, 1946/22, 1946/23, 1946/24, 1946/27, 1946/28, 1946/36, 1946/53, 1946/54, 1946/55, 1946/57, 1946/59, 1946/60, 1946/61, 1946/62, 1946/63, 1946/66, 1946/73, 1946/92, 1946/93, 1946/94, 1946/95, 1946/96, 1946/105, 1946/106, 2022/9, 2022/19, 2022/20, 2022/22, 2022/23, 2022/24, 2022/30, 2022/31, 2022/35, 2022/37, 2022/38, 2022/46, 2022/47, 2022/48, 2022/50, 2022/51, 2022/53, 2022/61, 2022/66, 2022/72, 2022/73.

11. Záměr nabytí pozemků PK v k. ú. Ivančice (okolí kapličky č. e. 1484)

Jedná se o pozemky již mimo město směrem na Neslovice po levé straně silnice. Výše uvedený záměr nabytí vlastnického práva se týká pozemků v okolí kapličky (č. e. 1484) na p.č. st. 532/2 v k. ú. Ivančice. Druh dotčených pozemků je ostatní plocha (neplodná půda), ve vlastnictví fyzické osoby. Město Ivančice tak chce nabytím těchto pozemků zpřístupnit veřejnosti tuto opomíjenou kulturní památku. Majitel je ochoten městu pozemky prodat. Do budoucna by byl záměr města vybudovat i přístupovou cestu ke kapličce, která je pěkná a zachovalá. Doporučenou radou č. 22, bod č. 18, ze dne 27. 7. 2016.

V diskusi Ing. Blatný upozornil a to, že nyní se lze ke kapličce dostat pouze přes pole. Starosta odpověděl, že cesta bude řešena následně se zemědělci, kteří sousední pole obhospodařují. Město navrhne například směnu nějakého pozemku za cestu ke kapličce.

Hlasování : Pro 12, proti 0, zdržel se 0

Usnesení č. 9) Zastupitelstvo města Ivančice schvaluje záměr nabytí pozemků PK: p. č. 1007 o výměře 94 m² a p. č. 1009/3 o výměře 1 410 m² v k. ú. Ivančice.

12.

Záměr nabytí pozemků p. č. 2369/11 v k. ú. Budkovice, p. č. 269/18 v k. ú. Hrubšice

- a) Pozemek p. č. 2369/11 v k. ú. Budkovice - jedná se o druh pozemku (ostatní plocha) s tím, že tento pozemek bude vhodný k vedení kanalizace v Budkovicích.
- b) Pozemek p. č. 269/18 v k. ú. Hrubšice - jedná se o druh pozemku (orná půda) směrem k Hrubšicím po pravé straně silnice. Vlastník pozemku se již v minulosti obrátil na město Ivančice s návrhem na prodej pozemku, kvůli nejasné realizaci kanalizace z Hrubšic však k tomu nedošlo. Pozemek by tak mohl být zařazen mezi pozemky, kde by kanalizace mohla být vedena mezi krajskou komunikací a řekou Jihlavou. Cena za 1 m² pozemku by činila 100,- Kč.

Doporučenou radou č. 22, body č. 26 a 27, ze dne 27. 7. 2016.

Do diskuse se přihlásil pan Skála a řekl, že v záměru by neměla být uvedena cena a navíc tato cena není odpovídající v místě a čase. Cena za tento typ pozemků se pohybuje v rozmezí 20 – 30 Kč/m², jedná se o pozemky v záplavovém území a částečně přes ně vede vysoké napětí. Starosta řekl, že s vlastníky pozemků hovořil a ani jedna z majitelek nechtěla prodat za cenu nižší, než je cena uvedená v materiálech. Původně chtěla jedna z majitelek prodat za cenu 150 Kč/m². Pan Skála navrhl vymazat cenu 100 Kč/m² z předloženého materiálu.

Hlasování : Pro 4, proti 0, zdržel se 8

Usnesení č. 10) Zastupitelstvo města Ivančice schvaluje záměr nabytí pozemků

- a) p. č. 2369/11 o výměře 59 m² v k. ú. Budkovice
- b) p. č. 269/18 o výměře 545 m² v k. ú. Hrubšice.

Návrh **nebyl** přijat.

Hlasování : Pro 9, proti 1, zdržel se 2

Usnesení č. 11) Zastupitelstvo města Ivančice schvaluje záměr nabytí pozemků

- a) p. č. 2369/11 o výměře 59 m² v k. ú. Budkovice za cenu 100 Kč/m².
- b) p. č. 269/18 o výměře 545 m² v k. ú. Hrubšice. za cenu 100 Kč/m².

13.

Záměr směny pozemků v k. ú. Němčice u Ivančic

Tento bod předložil zastupitelům místostarosta p. Sojka.

Záměr směny se týká části pozemku v k. ú. Němčice u Ivančic pro plánovanou výstavbu rodinných domů v lokalitě Ke Karlovu, který je ve vlastnictví pana AM z Němčic, za pozemky ve vlastnictví města Ivančice o celkové výměře 1 713 m² za stejnou část pozemku PK p. č., 798/1 z výměry 2 680 m². Všechny dotčené pozemky jsou ornou půdou.

Doporučeno radou č. 22, bod č. 34, ze dne 27. 7. 2016.

Pan Skála se zeptal, zda majitel v současné době využívá všechny pozemky. Starosta odpověděl, že pozemky využívá pouze majitel.

Hlasování : Pro 12, proti 0, zdržel se 0

Usnesení č. 12) Zastupitelstvo města Ivančice schvaluje záměr směny pozemků p. č. 1158/57 o výměře 189 m², p. č. 1158/58 o výměře 1 107 m², p. č. 1158/64 o výměře 417 m², k. ú. Němčice u Ivančic ve vlastnictví města Ivančice za část pozemku PK p. č. 798/1 v k. ú. Němčice u Ivančic.

14.

Záměry převodů nemovitých věcí

Starosta pokračoval dalším bodem, kterým byly záměry převodů nemovitostí.

13.1) Záměr prodeje id. podílu k části p. č. 2446/10, ostatní plocha k. ú. Kounické Předměstí
Jedná se o pozemek pod garáží ve vlastnictví manželů MK a IK. Stavěli garáž zároveň s ostatními v jedné řadě, ale nevyřídili si, na rozdíl od ostatních, příslušné dokumenty. Záměr prodeje doporučila rada zastupitelstvu schválit už v roce 2014, ale zastupitelstvo ve věci nejednalo.

„Pozemek je ve spoluvlastnictví města Ivančice – id. ½, Mgr. JS – id ¼ a AS – id ¼.

Hlasování : Pro 12, proti 0, zdržel se 0

Usnesení č. 13) Zastupitelstvo města Ivančice schvaluje záměr prodeje id. podílu k části p. č. 2446/10, ostatní plocha k. ú. Kounické Předměstí (k části pozemku - cca 22 m²).

13.2) Záměr prodeje p. č. st. 362/1, ostatní plocha k. ú. Kounické Předměstí

Na pozemku se nachází opěrná zeď a schodiště k chatě. Kromě toho je zde dřevěný přístřešek sloužící k uložení náradí. Na sousedícím pozemku p. č. st. 362/1 je chata.

Opěrná zeď zabraňuje částečně padání kamenů a dřevěný přístřešek mohou sloužit pouze vlastníkovu chaty, nikoliv jiným účelům.

Rada města svým usnesením č. 11/R21 doporučuje zastupitelstvu schválit záměr prodeje.

Pan Skála se zeptal, zda chce město změnit koncepci prodeje nemovitostí oproti minulým letům, kdy bylo řečeno, že město nebude prodávat pozemky kolem chat. V případě schválení tohoto bodu by mohla nastat reakce ostatních občanů s žádostmi o odkup pozemků. Místostarosta p. Sojka odpověděl, že tento problém se neřeší určitě naposledy, protože hned následující bod je podobný. Občané legalizují své stavby. Město je vyzvalo, ab si sami zažádali o pozemky pod takovými stavbami. Starosta doplnil, že před rokem byli všichni občané vyzváni, aby si stavby, které mají na cizích pozemcích, zlegalizovali. V chatových oblastech je mnoho různých přístavků, které se nacházejí na pozemcích města. Trend, kdy město neprodává větší pozemky, by měl zůstat zachovaný. Diskuse mezi zastupiteli pokračovala. Tajemnice městského úřadu JUDr. Chládková zopakovala, že město v loňském roce vyzývalo občany, ať si všichni, kdo mají různé stavby a přístavky na obecním, dají svou situaci právně do pořádku. Takže nyní projednávaný záměr prodeje je reakcí na tu výzvu města. JUDr. Dvořáčková, právnická OISMaP, k projednávanému bodu řekla, že chata se nachází na stráni a je podepřená betonovým tarasem. Stejně tak je na něm i přístřešek a na ten stavební úřad nevydá dodatečné stavební povolení, dokud nebude zmíněný pozemek majetkem občana. Místostarosta Ing. Sládek se zeptal vedoucího odboru regionálního rozvoje, zda město může souhlasit podmínit tím, že si žadatel požádá o dodatečné povolení stavby, kterou na pozemku má. Ing. Coufal odpověděl, že ano. JUDr. Chládková řekla, že město by nemělo suplovat povinnosti občana vůči orgánu státní správy. Město vyzvalo občany, aby své přístavky dalo do pořádku a bylo by absurdní, kdyby tomu, kdo na takovou výzvu reagoval, nebyla žádost schválena. Pokud jde o výrok města z minulosti, že nebude prodávat pozemky kolem chat, ten znamenal, že město nebude prodávat pozemky, které jsou jakoby zahradami nebo volnými plochami kolem zmíněných chat. Starosta ukončil diskusi a nechal o bodu hlasovat.

Hlasování : Pro 11, proti 0, zdržel se 1

Usnesení č. 14) Zastupitelstvo města Ivančice schvaluje záměr prodeje p. č. st. 362/1, ostatní plocha, o výměře 92 m², k. ú. Kounické Předměstí.

18.05 hod. - protože jednání trvalo více jak dvě hodiny, byla zařazena desetiminutová přestávka.

- Odešel MUDR. Vojtěch Adam a Mgr. Radek Musil

18.15 pokračovalo zasedání zastupitelstva

13.3) Záměr prodeje p. č. 590/115, orná půda, k. ú. Ivančice

Jedná se o pozemek na stráni za pozemkem p. č. 590/109 v majetku žadatelů – manželů D. Pozemky sousedící byly již prodány. Pro město není parcela k využití.

Rada města usnesením č. 25/R17 doporučila prodej.

Hlasování : Pro 10, proti 0, zdržel se 0

Usnesení č. 15) Zastupitelstvo města Ivančice schvaluje záměr prodeje p. č. 590/115, orná půda, o výměře 47 m², k. ú. Ivančice.

13.4) Záměr prodeje části p. č. 3027/1, orná půda, k. ú. Ivančice

Žadatelé, manželé P, žádají o prodej části parcely o výměře cca 400 m² k výstavbě rodinného domu. Dle návrhu nového územního plánu se jedná o plochu smíšenou výrobní, určenou k výstavbě budov výroby, skladů, obchodní provozy, dopravní a technické infrastruktury.

V současné době se zpracovává GP pro prodej pozemku fy Klas Neslovice, která ho má pronajatý.

Rada města prodej pro účely výstavby rodinného domu nedoporučuje.

Hlasování o návrhu neprodat:

Hlasování : Pro 10, proti 0, zdržel se 0

Usnesení č. 16) Zastupitelstvo města Ivančice **neschvaluje** záměr prodeje části p. č. 3027/1, orná půda, o výměře cca 400 m², k. ú. Ivančice.

13.5) Záměr prodeje p. č. 207/1, ostatní plocha, k. ú. Řeznovice

Jedná se o pozemek před rodinným domem žadatele – Ing. TB, Ivančice. Pozemek je vedle stávající místní komunikace vedoucí ke hřbitovu a garážím. Komunikace nemá v současné době příslušné parametry a je ve špatném stavu, v budoucnu se bude muset rekonstruovat a spolu s chodníky se rozšíří uliční prostor.

Z uvedeného důvodu rada nedoporučuje schválit záměr prodeje, a to usnesením č. 26/R17.

Hlasování o návrhu neprodat: Pro 10, proti 0, zdržel se 0

Usnesení č. 17) Zastupitelstvo města Ivančice **neschvaluje** záměr prodeje p. č. 207/1, ostatní plocha, o výměře 116 m², k. ú. Řeznovice.

13.6) Záměr prodeje části p. č. st. 43/1, k. ú. Alexovice

Jedná se o pozemek před garáží žadatele, Ing. VV. Pozemek je vedle stávající místní komunikace. Účelem žádosti je vybudování vyhrazeného parkoviště. Podle charakteru prostoru je pravděpodobné, že se zřízením parkovacího stání nebude souhlasit Policie ČR.

Hlasování o návrhu neprodat: Pro 10, proti 0, zdržel se 0

Usnesení č. 18) Zastupitelstvo města Ivančice **neschvaluje** záměr prodeje části p. č. st. 43/1, k.ú. Alexovice.

13.7) Záměr prodeje části pozemku mezi p. č. 9/2 a p. č. 10, k. ú. Ivančice

Jedná se o pozemek ve středu města, za poštou a Základní uměleckou školou. Žadatelem o odkoupení je pan TM. Účelem je vybudování herních prvků pro děti a návštěvníky Family Pointu a Nové zahrady, které sídlí v přílehlé budově Eden.

Rada města prodej doporučuje usnesením č. 13/R17.

Hlasování : Pro 10, proti 0, zdržel se 0

Usnesení č. 19) Zastupitelstvo města Ivančice schvaluje záměr prodeje části pozemku mezi p. č. 9/2 a 10, o výměře cca 10 m², k. ú. Ivančice.

13.8) Záměr prodeje pozemku p. č. st.1024, vodní dílo, k. ú. Ivančice a p. č. 2596/2, vodní plocha, k. ú. Kounické Předměstí

- a) Jedná se o pozemek bezprostředně související se stavbou jezu a je jeho nedílnou součástí, nemůže být využíván k jiným účelům, změna vlastnictví nemůže ovlivnit účel jeho užívání a stávající vodní poměry ve vodním toku řeky Jihlava. Odprodej se jeví jako možný.
- b) Jedná se o pozemek, na kterém se nachází upravené koryto drobného vodního toku Martálka, a s ním související správa vodního toku, kterou zajišťuje Povodí Moravy, s.p. Teprve druhořadým účelem užívání pozemku, resp. upraveného koryta na něm vybudovaném, je odvedení vody od malé vodní elektrárny. Z důvodu údržby, případných oprav a zejména provádění správy vodního toku, by nebylo vhodné pozemek odprodat jinému vlastníkovi

O prodej uvedených pozemků požádala fy Tulorex, jejímž vlastníkem je Ing. JP, se sídlem Na Cihelně 32, Praha 5, která má oba pozemky v pronájmu. Nájemní smlouvy jsou uzavřeny na dobu neurčitou s šestiměsíční výpovědní lhůtou. Nájemné je stanoveno dohodou, tedy 9 670 Kč a 9 158 Kč ročně, se zvýšením o míru inflace.

V majetku společnosti je malá vodní elektrárna, kterou firma rekonstruuje. Žadatel má v úmyslu opravit i odpadní kanál a po dohodě uzavřené s chataři opravit mostek, který je ve špatném technickém stavu. Za tím účelem uzavřel Ing. P s chataři smlouvu o sdružení finančních prostředků.

Žadatel deklaruje, že změna vlastnictví nebude v žádném případě na újmu veřejnosti, pozemky budou přístupné k využití občanům.

Rada města projednala žádost jako bod č. 49/R17, ve věci nerozhodla a ponechává ji na zvážení zastupitelstva.

V diskusi starosta navrhl tento bod odložit. Majitel elektrárny by chtěl všem zastupitelům předvést svůj záměr v lokalitě. Skupuje pozemky pod vodním dílem a náhonem od majitelů, dělá tam lávku a živě komunikuje s městem i s majiteli a sousedy ve zmíněné oblasti. Vedení města se domnívá, že je důležité, aby jeho záměry slyšeli všichni zastupitelé.

Hlasování : Pro 10, proti 0, zdržel se 0

Usnesení č. 20) Zastupitelstvo města Ivančice **odkládá** záměr prodeje pozemku p.č. st. 1024, vodní dílo, hráz, o výměře 967 m², nad kterým je vybudováno těleso jezu, a p.č. 2596/2, vodní plocha, o výměře 9 158 m², k.ú. Kounické Předměstí.

15.

Převody nemovitých věcí

Pozemek p.č. 2425/2, ze kterého byl geometrickým plánem (dále jen „GP“) oddělen pozemek p.č. 2425/7, je ve vlastnictví fy JDS Invest s.r.o. (Ing. S). O nabytí tohoto pozemku několikrát jednala rada, kdy nedoporučila schválit záměr nabytí pozemku; poslední usnesení ve věci č. 8/R40 z r. 2015 doporučuje zastupitelstvu schválit koupi pozemku za cenu 300 Kč/m².

Náklady za vyhotovení GP uhradil vlastník / budoucí prodávající a z předešlé dohody vyplývá, že město jako kupující uhradí daň z převodu nemovité věci.

Starosta v komentáři řekl, že Osadní výbor Budkovice vysvětlil, že se jedná o točnu. Majitel pozemku požaduje cenu 300,- Kč/m². Ing. Blatný se zeptal, zda sousední pozemky jsou v majetku města. Starosta vysvětlil, jaký je skutečný stav podle podkladů, které zastupitelé

obdrželi. Řekl, že okolní pozemek je v majetku města. Současný majitel deklaruje, že třeba pozemek oplotí apod. Na dotaz Ing. Blatného, kde se pozemky nachází, odpověděl MVDr. Šlapanský, že se jedná o pozemky tzv. zemědělského dvora. To, že město pozemky vykoupí, zjednoduší přístup těm, kteří se v areálu pohybují. Starosta ukončil diskusi a nechal o bodu hlasovat.

Hlasování : Pro 10, proti 0, zdržel se 0

Usnesení č. 21) Zastupitelstvo města Ivančice schvaluje koupi pozemku p. č. 2425/7, ostatní plocha, o výměře 261 m², k. ú. Budkovice za cenu 300 Kč/m².

16.

Převody nemovitých věcí

Prodej pozemku p.č. 271/3, zastavěná plocha, o výměře 58 m², k.ú. Řeznovice, dle GP č. 267-5/2015, paní JV, Ivančice, za cenu 300 Kč/m².

Rada města doporučila schválit záměr podeje usnesením č. 21/R10 ze dne 6. 4. 2016, pozemek nelze využít k jinému účelu. Záměr byl schválen zastupitelstvem 6.6.2016, vyvěšen byl od 8.6 do 24.6. 2016.

Místostarosta p. Sojka se zeptal, zda uvedené parcelní číslo a výměra souhlasí s čísly parcel a výměrami po provedené digitalizaci. JUDr. Dvořáčková odpověděla, že vycházela z geometrického plánu, který žadatelka poskytla. Na dotaz místostarosty Sojky, jakým způsobem se tedy situace vyřeší, JUDr. Dvořáčková odpověděla, že bude třeba nechat zpracovat nový geometrický plán. Starosta navrhl bod odložit do vyjasnění celé situace. Vůle zastupitelstva je pozemek prodat.

Hlasování : Pro 10, proti 0, zdržel se 0

Usnesení č. 22) Zastupitelstvo města Ivančice **odkládá** prodej pozemku p.č. 271/3, zastavěná plocha, o výměře 58 m², k.ú. Řeznovice, dle GP č. 267-5/2015, paní JV, bytem Ivančice, za cenu 300 Kč/m².

17.

Informace k prodeji nemovitých věcí – p. č. 540/179, ostatní plocha, v k. ú. Letkovice

Usnesením č. 30/R7 ze dne 9.3.2016 rada doporučila zastupitelstvu schválit záměr prodeje uvedené parcely. Jedná se o pozemek v areálu bývalého zemědělského družstva o výměře 485 m². O prodej zažádali postupně dva žadatelé:

- 1) JD, Ivančice (žádost doručena 20.1.2016)
- 2) MV, Ivančice – Němčice (žádost doručena 14.4.2016)

Záměr byl vyvěšen na úřední desce od 30.3. 2016 do 15.4.2016.

zastupitelstvo dne 6.6.2016 rozhodlo prodat pozemek obálkovou metodou, protože se přihlásili 2 zájemci. Tento záměr byl vyvěšen od 20.6. 2016 do 7.7.2016. Nabídky měly být doručeny do 11.7.2016 do 13 hod., minimální nabídka 300 Kč/m².

Žádná nabídka nebyla obálkovou metodou předložena. V diskusi starosta řekl, že se zastupitelé rozhodli pozemek prodat, a proto navrhl inzerovat jeho prodej v místních periodikách, na webových stránkách a v kabelové televizi. Dále starosta řekl, že by se měli znovu obeslat oba bývalí zájemci, zda jejich zájem o zmíněný pozemek stále trvá. Následně by se na příštím zasedání zastupitelé prodejem pozemku znovu zabývali. Starosta diskusi ukončil a vyzval zastupitele, aby informaci **vzali na vědomí a zároveň pověřili radu** města, aby zajistila potřebné kroky v souvislosti s inzercí prodeje pozemku a obesláním původních žadatelů – zájemců o koupi.

Pan Skála se ještě zeptal, zda bude znovu vyvěšen záměr. Starosta odpověděl, že záměr byl již vyvěšen, pouze se znovu obešlou dva původní zájemci o koupi pozemku a zároveň se provede inzerce prodeje.

18.

Záměr bezúplatného převodu nemovitých věcí

V úvodu tohoto bodu řekl starosta, že jde o záměr nabytí pozemků v Hrubšicích městem - pozemky jsou ve vlastnictví pana PB, který je městu nabízí. Na některých z těchto pozemků udělal neoprávněně černou skládku sutě a odpadu. Odpadem byly zavezeny i některé pozemky města. Mimo pozemky zavezené skládkou město potřebuje ještě další dva pozemky, jedním je struha kolem komunikace a jedním je vlastní komunikace. Pozemky město potřebuje z důvodu plánovaného odkanalizování Hrubšic. Pan B městu zmíněné pozemky daruje. Město by na pozemcích vybudovalo dětské hřiště nebo něco pro občany Hrubšic, protože v této místní části zatím nic není a pozemek hřiště, které se nachází u zámku v Hrubšicích, je v majetku pana B a další firmy se sídlem v Praze. Situace vypadá tak, že pozemek hřiště město nezíská. Ale pozemky, kde se nachází černá skládka, by město zrekultivovalo a ve spolupráci s osadním výborem by zde vybudovalo dětské hřiště. JUDr. Chládková upozornila, že podle názvu bodu zastupitelé rozhodují o tom, že město nabude pozemky bezúplatně. Ing. Sládek řekl, že pozemky pod skládkou by město nabylo bezúplatně, ale pozemky pod komunikací za cenu 30 až 50,- Kč/m². Starosta řekl, že původní domluva s panem B byla taková, že všechny pozemky převede městu bezúplatně a proto byl materiál předložen s tímto názvem a návrhem. V případě, že by byl nakonec požadavek pana B jiný, muselo by zastupitelstvo ve věci znovu rozhodovat.

Hlasování : Pro 10, proti 0, zdržel se 0

Usnesení č. 23) Zastupitelstvo města Ivančice schvaluje záměr bezúplatného převodu pozemků v k. ú. Hrubšice p. č. 243/3 o výměře 1 761 m² – orná půda, p. č. 242/3 o výměře 263 m² – orná půda, p. č. 456/4 o výměře 95 m² ostatní plocha, p. č. 240/1 o výměře 180 m² ostatní plocha, p. č. 455/5 o výměře 212 m² ostatní plocha, p. č. 456/6 o výměře 135 m² ostatní plocha, p. č. 72/2 o výměře 534 m² ostatní plocha.

19.

Dodatek č. 2 ke Smlouvě o vzájemných vztazích při realizaci projektu „Zlepšení kvality vod v řekách Jihlava a Svratka nad nádrží Nové Mlýny“, ve znění Dodatku č. 1

Místostarosta Ing. Roman Sládek se úvodem k tomuto bodu pokusil stručně shrnout základní fakta. V minulosti byla se Svazkem vodovodů a kanalizací Ivančice (dále jen „Svazek“) podepsána smlouva o vzájemných vztazích při realizaci projektu „Zlepšení kvality vod v řekách Jihlava a Svratka nad nádrží Nové Mlýny“ (dále jen „Smlouva“). V průběhu realizace od vydání stavebního povolení až po ukončení výstavby došlo k tomu, že z tzv. provozního modelu, kdy jednotlivé Svazky, které byly spoluvlastníky většiny akcí Vodárenské akciové společnosti, se staly *stoprocentními vlastníky* Vodárenské akciové společnosti, a tím se z provozního modelu stal model vlastnický. Na základě toho Státní fond životního prostředí (dále jen „SFŽP“) se rozhodl, že je možné přistoupit k tzv. konsolidaci finanční podpory a tento postoj vyjádřil tak, že navýšil Svazku finanční prostředky do výše cca kolem 30 mil. Kč. V mezidobí došlo k několika jednáním mezi Svazkem a Ministerstvem životního prostředí ČR. Z důvodu jednoduššího provedení se přesun těchto prostředků udělal na dosud neuzavřenou akci kanalizace Popůvky, jejímž investorem je také Svazek. Prostředky pak byly odeslány na Svazek. Valná hromada Svazku se dohodla na tom, že tyto prostředky přednostně rozdělí do

členských obcí, se kterými byla uzavřena Smlouva, tedy Ivančic, Oslavan, Moravských Bránic a Nových Bránic s tím, že se vypočítala částka, kterou mají zastupitelé uvedenu v předloženém materiálu, tj. 7 401 524 Kč je připraveno pro město Ivančice. Jestliže dojde k vzájemnému odsouhlasení částky, Svazek za tyto prostředky vybuduje ve městě vodohospodářskou infrastrukturu. Termín je stanoven do konce roku 2018. „Proto, aby celá akce mohla být zrealizovaná, je třeba, aby zastupitelé schválili předložený dodatek ke Smlouvě. Ivančice jsou poslední obcí, která rozhodnutí dosud nepřijala. Jakmile bude dodatek schválen, formality se naplní a prostředky se mohou ihned začít čerpat.

Jednání, která probíhala, vedl současný předseda Svazku, kterým je starosta Oslavan pan Aldorf společně s místopředsedou Svazku panem Hájkem, starostou Ostrovačic. Podmínky byly dojednané přímo s ministrem životního prostředí.

Starosta v navazující diskusi řekl, že město již má tyto prostředky virtuálně utraceny a to na ulici Na Brněnce, Říční a hlavně na projektovou dokumentaci v rámci akce „Odkanalizování Budkovic, Řeznovice a Hrubšic“. Místostarosta Ing. Sládek poopravil slova starosty s tím, že projektovou dokumentaci platí Svazek. Dodal, že když bude město realizovat akci týkající se vodohospodářské infrastruktury, může do výše 7 401 524,- Kč pověřit Svazek, aby akci provedl. Výhodou při tomto způsobu čerpání je že Svazek je plátcem DPH, ale město by mělo vše o 21% dražší.

Ing. Blatný se zeptal, kdo bude sledovat to, aby částka byla řádně vyčerpaná, nebyla překročena nebo nedočerpaná. Starosta odpověděl, že Svazek bude městu poskytovat informace o průběžném čerpání. Místostarosta Ing. Sládek řekl, že se jedná o úkol, na kterém by se měl podílet odbor finanční a plánovací MěÚ, který by měl na základě schváleného rozpočtu přezkontrolovat schválené akce a zjistit, co se ještě má v letošním roce budovat a za jakou cenu. V souvislosti s tím, by měli zastupitelé obdržet informaci, kolik prostředků se městu uvolní tím, když budou využity finanční prostředky ze Svazku, o kterých teď zastupitelé jedná. Ing. Blatný navrhl, aby se otázkou zabýval i finanční výbor zastupitelstva. Na dotaz p. Skály, do jakého majetku budou prostředky, o kterých se jedná, investované, odpověděl Ing. Sládek, že budou investované do majetku Svazku; peníze jsou Svazku. P. Skála reagoval, že jestliže došlo k vyrovnání tak, jak bylo předloženo, tak se jedná o prostředky města; město se ve Smlouvě zavázalo, že dofinancuje procenta, která budou na akci chybět, a když byla nyní zvýšena podpora akce, měly by se prostředky ušetřit městu. Ing. Sládek řekl, že se ušetří, p. Skála oponoval, že se neušetří - tím, že město vstoupilo do projektu, přišlo o velkou část infrastruktury, která od té doby už není města, ale je Svazku. A prostředky, které se zvýšením podpory získají nyní, půjdou znovu do infrastruktury, která bude Svazku. Město neušetří vůbec nic, naopak přijde o 7 milionů korun. Ing. Sládek odpověděl, že s tímto názorem zásadně nesouhlasí, protože Státní fond životního prostředí podporu navýšil žadateli – tedy Svazku - ne městu. Pan Skála reagoval, že město Ivančice se zavázalo, že dofinancuje rozdíl; to Ing. Sládek potvrdil, že to je pravda a město tento rozdíl zafinancovalo. P. Skála pokračoval, že v tom případě tedy prostředky po zvýšení podpory měly přijít do rozpočtu města. Ing. Sládek řekl, že by tedy bylo nutné poručit SFŽP, aby prostředky poukázal městu. Kdyby žadatelem a zpracovatelem žádosti bylo město, tak by bylo partnerem a příjemcem podpory; pro SFŽP je však partnerem Svazek. Městu se uvolní 7,5 mil. Kč, protože Svazek zafinancuje vybudování další infrastruktury. I kdyby to vybuďovalo město, stejně by pak dávalo majetek do hospodaření Svazku. Říkat, že město přišlo o 7,5 mil. Kč je podle názoru Ing. Sládka nesmysl. Diskuse mezi Ing. Sládkem a panem Skálou ohledně těchto protichůdných názorů pokračovala. Dále se p. Skála zeptal, jakým způsobem bude realizovaná infrastruktura v Budkovicích, Řeznovicích a Hrubšicích. Ing. Sládek odpověděl, že to bude stejně, jako byla akce „Nové Mlýny“. Pan Skála doplnil, že tedy opět o dotaci požádá Svazek, město doplatí rozdíl a vybudovaný majetek bude zase Svazku. V případě, že by město vystoupilo ze Svazku, tak majetek kanalizace

Řeznovic, Hrubšic a Budkovic je jenom pro Ivančice a město by odcházelo s tímto majetkem. Naopak čistírna odpadních vod by městu nepatřila, protože je majetkem společným.

Starosta navrhl, aby se diskuse vrátila zpět ke schvalování dodatku a případná další konverzace kolem Svazku aby se řešila samostatným jednáním. Místostarosta Ing. Sládek řekl, že principy financování kanalizace v Budkovicích, Hrubšicích a Řeznovicích zastupitelé schválili podobně, tak jak to bylo u akce „Nové Mlýny“.

Pan Skála požádal o doložení bodu, aby zastupitelé obdrželi veškeré podklady, které s předloženým dodatkem souvisejí a jsou k dispozici; upozornil, že i rada tento bod také odložila. Starosta připomněl, že zastupitelstvo bylo svoláno právě kvůli projednání tohoto bodu a jestliže nebude přijato usnesení, dostane se město Ivančice do problémů a 7,5 mil. Kč na ivančické akce město nedostane. Ing. Sládek řekl, že žádné jiné podklady zastupitelé neobdrží než ty, které mají před sebou. Ing. Blatný upozornil, že materiály k tomuto bodu zastupitelé dostali až v průběhu zasedání zastupitelstva a nebylo možné si je prostudovat. Pan Skála řekl, že u podkladů mělo být i rozhodnutí ministerstva, protože to přece není nic tajného. Ing. Feith poznamenal, že ideální by bylo, kdyby se prostředky ocitly na účtu města Ivančice, ale z hlediska věcného je jedno, zda prostředky leží na účtu města nebo Svazku, protože Svazek dává příslib a město Ivančice bude rozhodovat, co za ty peníze Svazek pořídí; právo o těchto prostředcích rozhodovat městu stále zůstává.

Starosta diskusi ukončil a nechal o bodu hlasovat.

Hlasování : Pro 8, proti 0, zdržel se 2

Usnesení č. 24) Zastupitelstvo města Ivančice schvaluje Dodatek č. 2 ke Smlouvě o vzájemných vztazích při realizaci projektu „Zlepšení kvality vod v řekách Jihlava a Svratka nad nádrží Nové Mlýny“, uzavřené dne 23. 5. 2011, ve znění Dodatku č. 1 ze dne 20. 12. 2013, se Svazkem vodovodů a kanalizací Ivančice, IČO: 49458892 se sídlem Kounická 1598/78, 664 91 Ivančice za účasti dalších smluvních stran: Město Oslavany, IČO: 00282286, Obec Moravské Bránice, IČO 00488208, obec Nové Bránice, IČO 00488224, dle něhož částka 7 401 524,- Kč jako zvýšená podpora uvedeného projektu od SFŽP ČR pro město Ivančice bude nahrazena Svazkem vodovodů a kanalizací Ivančice přednostní realizací vzájemně odsouhlasených oprav, obnov nebo nových investic na vodohospodářském majetku v hodnotě uvedené částky nejpozději do 31. 12. 2018.

20.

Různé, informace

Starosta sdělil zastupitelům, že jim všem pošle informaci, jakým směrem se dále vyvíjí akce „bentonit“. Firma, která vlastní těžební práva, je nabídla městu, a to za podstatně jinou cenu než v minulosti - pozemky města nad ložiskem soud nevyvlastní, těžba žádná nebude. Ale prostředky, které firma vyčíslila jako náklady, by město použilo k odkoupení těžebních práv a následně by požádalo o odpis ložiska. V lokalitě by bylo možné zahájit revitalizaci. Jak dále starosta řekl, jednal předběžně s firmou, která by v lokalitě dokázala vybudovat kulturně komerční areál. To je však pouze ve stádiu nápadů, co by tam mohlo být vybudované.

Dále starosta zastupitele informoval o vývoji prodeje zbývajících pozemků v Meruňkovém sadu. Zastupitelstvo rozhodlo, že veškeré zbývající pozemky v Meruňkovém sadu prodá, a to obálkovou metodou; pozemky v lokalitě město prodává za výhodnou cenu, ale když je pak prodává zahrádkář, je cena nesrovnatelně vyšší. Dokonce když byl zveřejněn záměr prodeje, přihlásila se i realitní kancelář. Jeden z pozemků v Meruňkovém sadu, které se mají obálkově prodávat, má v nájmu pí S. Ta nechce, aby byl pozemek prodán, ale žádá, aby jí byl nadále ponechán v nájmu. Vyžádala si kontakty na všechny zastupitele a může se stát, že bude v této věci všechny kontaktovat.

Ing. Blatný vznesl zásadní dotaz: mnoho rodičů si stěžuje na organizaci při vydávání obědů žákům ve školní jídelně. Během vydávání se tvoří velké fronty a žáci, než by čekali, až na ně přijde řada, raději odejdou bez obědu. V praxi je to tak, že žáci jednu frontu stojí na polévku, další frontu stojí na hlavní jídlo a ve frontě se stojí až 15 minut. Starosta navrhl, že by bylo nejvhodnější svolat jednání, kterého by se zúčastnili zástupci města a všech tří příspěvkových organizací, tj. základní školy, gymnázia i školní jídelny. Podle názoru starosty by se situace dala vyřešit posunem zvonění v jedné škole. Například na gymnáziu by studenti mohli začínat vyučování a půl hodiny dříve a problém by se okamžitě vyřešil. Starosta navrhl, že svolání schůzky zajistí a to na první týden v měsíci září. Přítomni by mohli být i zástupci školské komise.

Pan H jako člen Osadního výboru Letkovice se zeptal, kdy bude zahájena rekonstrukce kapličky na návsi v Letkovicích, chodníku a návsi. Místostarosta p. Sojka odpověděl, že chodník na ulici Říční až k bývalé samoobsluze by se vybudoval ještě v letošním roce. Podobně by se v letošním roce vybudoval, resp. rekonstruoval chodník v místě zúžení před mostem přes Jihlavku. Ke kapličce místostarosta uvedl, že vypracovaná projektová dokumentace řešila pouze zpevnění popraskaného zdiva, ale neřešila další práce. Dokumentace se v současné době dopracovává. Náves v Letkovicích by se měla rekonstruovat v příštím roce. Starosta doplnil, že příští rok by se dělala též projektová dokumentace na celou ulici Dlouhou, a to včetně povrchu, chodníků a stání.

Na další dotaz p.H, proč město neopravilo výtluky v silnici u bývalého Chemontu. kdy problém se týká celé ulici Říční, odpověděl místostarosta p. Sojka, že je návrh vyřezat to kolem děr a díry by se následně zaasfaltovaly; celá nová komunikace by se určitě nebudovala.

Paní M se zeptala, jak vypadá situace kolem rekonstrukce ulice Na Brněnce. Místostarosta p. Sojka odpověděl, že proběhlo výběrové řízení, smlouvy jsou odeslané ke zhotoviteli, což bude firma Colas, a čeká se na podpis z jejich strany. V momentě, kdy bude smlouva podepsaná, může firma zahájit práce. Předpoklad zahájení prací je 3. týden v měsíci srpnu. Město schvalovalo dopravní značení a uzavírky tak, aby doprava ve městě byla zajištěna. Celá akce by měla trvat zhruba tři měsíce. Jakým způsobem bude organizovaná doprava, mohou občané zjistit na webových stránkách města, kde bude informace zveřejněna.

21.

Zasedání Zastupitelstva města Ivančice konané dne 10. srpna 2016 – rekapitulace usnesení:

Usnesení č. 1) Zastupitelstvo města Ivančice určuje ověřovateli zápisu Ing. Jana Blatného a pana Rostislava Štorka.

Usnesení č. 2) Zastupitelstvo města Ivančice schvaluje program zasedání zastupitelstva.

Usnesení č. 3) Zastupitelstvo města Ivančice schvaluje Obecně závaznou vyhlášku č. 5/2016 o stanovení místního koeficientu pro výpočet daně z nemovitých věcí, kterou se mění obecně závazná vyhláška č. 16/1994 ve znění vyhlášek č. 1/1998, č. 1/2009 a č. 3/2009 – **návrh nebyl přijat.**

Usnesení č. 4) Zastupitelstvo města Ivančice schvaluje zřizovací listinu Mateřské školy Chřestová Ivančice, okres Brno-venkov, příspěvková organizace, IČ 70935467

Usnesení č. 5) Zastupitelstvo města Ivančice pověřuje jako další osobu, před kterou lze činit prohlášení o uzavření manželství, Ing. Erika Feitha, MBA.

Osobami, před kterými lze činit prohlášení o uzavření manželství, tedy jsou starosta p. Milan Buček, místostarosta p. Jaroslav Sojka, místostarosta Ing. Roman Sládek, paní Růžena Horáková, Mgr. Radek Musil, Ing. Erik Feith, MBA; při té příležitosti jsou oprávněni užívat závěsný odznak.

Usnesení č. 6) Zastupitelstvo města Ivančice schvaluje zvýšení vkladu města Ivančice jako společníka do základního kapitálu KTS EKOLOGIE s. r. o., IČO: 28310942, se sídlem Hutní osada 14, 664 84 Zastávka na základě usnesení valné hromady KTS EKOLOGIE s. r. o. na částku 50 000,- Kč; hrazeno bude z rezervy zastupitelstva z rozpočtu na ok 2016.

Usnesení č. 7) Zastupitelstvo města Ivančice schvaluje rozpočtové opatření č. 16 s tím, že položka týkající se vypracování projektové dokumentace na akci „Infrastruktura Ke Karlovu“ bude snížena z důvodu menšího rozsahu objemu vlastní projektové dokumentace; na příštím zastupitelstvu bude rozpočtovým opatřením srovnána na skutečně vynaložené náklady.

Usnesení č. 8) Zastupitelstvo města Ivančice schvaluje záměr nabytí pozemků v k. ú. Řeznovice: : p.č. 403/13, 403/15, 403/16, 403/17 a v k.ú. Letkovice: p.č. 1839/2, 1842/2, 1843/2, 1845/8, 1845/9, 1861/2, 1943/2, 1946/21, 1946/22, 1946/23, 1946/24, 1946/27, 1946/28, 1946/36, 1946/53, 1946/54, 1946/55, 1946/57, 1946/59, 1946/60, 1946/61, 1946/62, 1946/63, 1946/66, 1946/73, 1946/92, 1946/93, 1946/94, 1946/95, 1946/96, 1946/105, 1946/106, 2022/9, 2022/19, 2022/20, 2022/22, 2022/23, 2022/24, 2022/30, 2022/31, 2022/35, 2022/37, 2022/38, 2022/46, 2022/47, 2022/48, 2022/50, 2022/51, 2022/53, 2022/61, 2022/66, 2022/72, 2022/73.

Usnesení č. 9) Zastupitelstvo města Ivančice schvaluje záměr nabytí pozemků PK: p. č. 1007 o výměře 94 m² a p. č. 1009/3 o výměře 1 410 m² v k. ú. Ivančice.

Usnesení č. 10) Zastupitelstvo města Ivančice schvaluje záměr nabytí pozemků

a) p. č. 2369/11 o výměře 59 m² v k. ú. Budkovice

b) p. č. 269/18 o výměře 545 m² v k. ú. Hrubšice. – **návrh nebyl přijat**

Usnesení č. 11) Zastupitelstvo města Ivančice schvaluje záměr nabytí pozemků

a) p. č. 2369/11 o výměře 59 m² v k. ú. Budkovice za cenu 100 Kč/m².

b) p. č. 269/18 o výměře 545 m² v k. ú. Hrubšice. za cenu 100 Kč/m².

Usnesení č. 12) Zastupitelstvo města Ivančice schvaluje záměr směny pozemků p. č. 1158/57 o výměře 189 m², p. č. 1158/58 o výměře 1 107 m², p. č. 1158/64 o výměře 417 m², k. ú. Němčice u Ivančic ve vlastnictví města Ivančice za část pozemku PK p. č. 798/1 v k. ú. Němčice u Ivančic.

Usnesení č. 13) Zastupitelstvo města Ivančice schvaluje záměr prodeje id. podílu k části p. č. 2446/10, ostatní plocha k. ú. Kounické Předměstí (k části pozemku - cca 22 m²).

Usnesení č. 14) Zastupitelstvo města Ivančice schvaluje záměr prodeje p. č. st. 362/1, ostatní plocha, o výměře 92 m², k. ú. Kounické Předměstí.

Usnesení č. 15) Zastupitelstvo města Ivančice schvaluje záměr prodeje p. č. 590/115, orná půda, o výměře 47 m², k. ú. Ivančice.

Usnesení č. 16) Zastupitelstvo města Ivančice **neschvaluje** záměr prodeje části p. č. 3027/1, orná půda, o výměře cca 400 m², k. ú. Ivančice.

Usnesení č. 17) Zastupitelstvo města Ivančice **neschvaluje** záměr prodeje p. č. 207/1, ostatní plocha, o výměře 116 m², k. ú. Řeznovice.

Usnesení č. 18) Zastupitelstvo města Ivančice **neschvaluje** záměr prodeje části p. č. st. 43/1, k.ú. Alexovice.

Usnesení č. 19) Zastupitelstvo města Ivančice schvaluje záměr prodeje části pozemku mezi p. č. 9/2 a 10, o výměře cca 10 m², k. ú. Ivančice.

Usnesení č. 20) Zastupitelstvo města Ivančice **odkládá** záměr prodeje pozemku p.č. st. 1024, vodní dílo, hráz, o výměře 967 m², nad kterým je vybudováno těleso jezu, a p.č. 2596/2, vodní plocha, o výměře 9 158 m², k.ú. Kounické Předměstí.

Usnesení č. 21) Zastupitelstvo města Ivančice schvaluje koupi pozemku p. č. 2425/7, ostatní plocha, o výměře 261 m², k. ú. Budkovice za cenu 300 Kč/m².

Usnesení č. 22) Zastupitelstvo města Ivančice **odkládá** prodej pozemku p.č. 271/3, zastavěná plocha, o výměře 58 m², k.ú. Řeznovice, dle GP č. 267-5/2015, paní JV, bytem Ivančice, za cenu 300 Kč/m².

Usnesení č. 23) Zastupitelstvo města Ivančice schvaluje záměr bezúplatného převodu pozemků v k. ú. Hrubšice p. č. 243/3 o výměře 1 761 m² – orná půda, p. č. 242/3 o výměře 263 m² – orná půda, p. č. 456/4 o výměře 95 m² ostatní plocha, p. č. 240/1 o výměře 180 m² ostatní plocha, p. č. 455/5 o výměře 212 m² ostatní plocha, p. č. 456/6 o výměře 135 m² ostatní plocha, p. č. 72/2 o výměře 534 m² ostatní plocha.

Usnesení č. 24) Zastupitelstvo města Ivančice schvaluje Dodatek č. 2 ke Smlouvě o vzájemných vztazích při realizaci projektu „Zlepšení kvality vod v řekách Jihlava a Svratka nad nádrží Nové Mlýny“, uzavřené dne 23. 5. 2011, ve znění Dodatku č. 1 ze dne 20. 12. 2013, se Svazkem vodovodů a kanalizací Ivančice, IČO: 49458892 se sídlem Kounická 1598/78, 664 91 Ivančice za účasti dalších smluvních stran: Město Oslavany, IČO: 00282286, Obec Moravské Bránice, IČO 00488208, obec Nové Bránice, IČO 00488224, dle něhož částka 7 401 524,- Kč jako zvýšená podpora uvedeného projektu od SFŽP ČR pro město Ivančice bude nahrazena Svazkem vodovodů a kanalizací Ivančice přednostní realizací vzájemně odsouhlasených oprav, obnov nebo nových investic na vodohospodářském majetku v hodnotě uvedené částky nejpozději do 31. 12. 2018.

22. Závěr

Starosta poděkoval přítomným za účast a zakončil zasedání zastupitelstva v 19.10 hodin.

V Ivančicích dne 10. srpna 2016

Milan Buček
starosta

Jaroslav Sojka
místostarosta

Ing. Jan Blatný
ověřovatel

Rostislav Štork
ověřovatel

Zapsala: Ing. Ivana Krejčová
Příloha: č. 1) prezenční listina