

Z á p i s

z 5. veřejného zasedání Zastupitelstva města Ivančice
konaného dne 22. září 2014

P ř í t o m n i : MUDr. Vojtěch Adam, Milan Buček, Pavel Fajks,
Mgr. Tomáš Chytka, Alena Kahúnová, MUDr. Mikuláš Kuczman,
MUDr. František Matušina – dostavil se v 16.55,
Ing. Antonín Moravec, Mgr. Radek Musil, Radoslav Skála, Petr Sláma,
MVDr. Luboš Šlapanský – dostavil se v 16.36, Ing. Vladan Ševčík

O m l u v e n i : Mgr. Jana Heřmanová, Ing. Roman Sládek

Jednání zastupitelstva města bylo řádně svoláno a vyhlášeno. Protože byla přítomna nadpoloviční většina členů zastupitelstva, bylo usnášeníschopné. Jednání zahájil starosta města MUDr. Vojtěch Adam v 16.35 hodin, přivítal veřejnost a přednesl návrh programu.

Návrh programu:

1. Kontrola úkolů
2. Zpráva o činnosti rady
3. Zpráva finančního výboru – vypouští se
4. Zpráva kontrolního výboru – vypouští se
5. Rozpočtové opatření č. 14
6. Záměry převodů nemovitostí
7. Záměr nabytí pozemků do vlastnictví města (ul. Hybešova)
8. Převody nemovitostí
9. Návrh na revokaci usnesení č. 8 C) ze dne 26. 9. 2013 (RD na pozemcích p. č. 800/18, 800/19 a 800/20 v k. ú. Němčice u Ivančic)
10. Různé, informace

H l a s o v á n í o programu jednání:

Pro 10, proti 0, zdržel se 0

Sčítáním hlasů byl pověřen Ing. Josef Janíček. Zápis provede Ing. Ivana Krejčová.

Ověřovatelé: Zápis dle zákona o obcích podepisuje starosta, místostarosta a dva ověřovatelé ze zastupitelstva. Starosta navrhl Ing. Antonína Moravce a pana Petra Slámu. Oba navržení souhlasili.

H l a s o v á n í :

Pro 9, proti 0, zdržel se 1

16.36 – přišel MVDr. Šlapanský

Zápis z minulého zasedání zastupitelstva byl ověřen. Všichni členové zastupitelstva města obdrželi jeho kopii, zápis byl uložen k nahlédnutí na sekretariátu tajemnice městského úřadu, vyvěšen na informační desce a zveřejněn na webových stránkách města. Proti zápisu nebyly vneseny námítky.

1.
KONTROLA ÚKOLŮ

Žádné speciální úkoly nebyly pro dnešní zastupitelstvo stanoveny.

2.
ZPRÁVA O ČINNOSTI RADY

Starosta informoval zastupitele, že rada se sešla od posledního zasedání zastupitelstva celkem 8krát a projednala 191 bodů programu. Zápisy jsou k dispozici k nahlédnutí na sekretariátu tajemnice Městského úřadu Ivančice (dále MěÚ); výpisy jsou zveřejněny na webových stránkách města. V uplynulém období nebyl starostou pozastaven výkon usnesení rady pro nesprávnost. Rada se zabývala běžnou agendou patřící do její kompetence.

3.
ZPRÁVA FINANČNÍHO VÝBORU

Vypouští se.

4.
ZPRÁVA KONTROLNÍHO VÝBORU

Vypouští se.

5.
ROZPOČTOVÉ OPATŘENÍ č. 14

Vedoucí odboru plánovacího a finančního MěÚ Ing. Peška přečetl rozpočtové opatření č. 14.

Rozpočtové opatření č. 14 - ZM č. 5 - ze dne 22. 9. 2014							
orj	Par	pol	org	P nebo V	popis	změna v tis. Kč	nová hodnota
1.) Nasvětlení přechodu pro chodce ul. Na Brněnce							
555	2223	6121	1326	V	Nasvětlení přechodu pro chodce ul Na Brněnce	218,10	
444	6171	5901		V	Z rezervy provozní	- 218,10	
2.) Rozhlas – rozšíření integrovaného záchranného systému							
555	3341	6122		V	Rozhlas – rozšíření integrovaného záchranného systému	238,10	
555	3322	6121	1430	V	Z akce Kaplička Alexovice – opěrná zeď	-238,10	

Návrh na usnesení: Zastupitelstvo města Ivančice schvaluje rozpočtové opatření č. 14 města Ivančice.

Hlasování:

Pro 11, proti 0, zdržel se 0

6. ZÁMĚRY PŘEVODŮ NEMOVITOSTÍ

6.1) Záměr směny části pozemku p.č.53/1 o výměře cca 910 m² v k.ú.Letkovice ve vlastnictví města za pozemky 391/30 o výměře 686 m² a st.345 o výměře 2 m² v k.ú.Alexovice

Pozemek ve vlastnictví manž. N tvoří část zahrady u mateřské školy v Alexovicích. Manž. N nechtěli pozemky odprodat, chtěli pouze směnu a po dlouhých jednáních přistoupili na řešení, že tyto pozemky vymění za p.č.53/1 v k.ú.Letkovice.. Na horním kraji tohoto pozemku je přečerpávací stanice, která musí i s pozemkem pod ní zůstat v majetku města, dále by jako obecní měla zůstat pěšina kolem řeky. Proto se bude jednat jen o část pozemku p.č.53/1, po schválení záměru směny objedná město geom.plán a poté bude rozhodováno při schválení směny o přesné výměře dle geom.plánu. Okrajem pozemku prochází kanalizační výtlak – manž. N jsou s touto skutečností srozuměni, ve směnné smlouvě bude sjednáno příslušné věcné břemeno. Usnesení z 10.4.1996 je nutné zrušit, protože jednak schvaluje odkoupení - ne směnu, a jednak uvádí parcely, které již jsou dnes značeny jinak.

Odbor technický a investiční (OTI) a Odbor životního prostředí (OŽP) – bez námitek.

Doporučeno radou dne 16.6.2014.

Návrh na usnesení: Zastupitelstvo města Ivančice schvaluje záměr směny části pozemku p.č.53/1 o výměře cca 910 m² v k.ú. Letkovice ve vlastnictví města za pozemky 391/30 o výměře 686 m² a st.345 o výměře 2 m² v k.ú. Alexovice ve vlastnictví manž. MN a JN Zastupitelstvo města zároveň schvaluje revokaci usnesení z 10.4.1996, čl.2, odst.15 tak, že toto usnesení v celém rozsahu ruší.

H l a s o v á n í :

Pro 11, proti 0, zdržel se 0

6.2) Záměr prodeje pozemku p.č.1679 – ost.plocha o výměře 114 m² v k.ú.Němčice u Ivančic

Pozemek navazuje na nemovitosti ve vlastnictví HT. K pozemku je sjednána nájemní smlouva. Důvodem žádosti HT o jeho odkoupení je skutečnost, že ze sousedního pozemku ve vlastnictví p. K (na pozemku vážně exekutorské zástavní právo a není nikým udržován) padají větve z různých náletů a křovin.

OŽP – bez námitek.

OTI – bez námitek, pozemek svojí polohou nezabraňuje přístupu k sousedním nemovitostem.

Nedoporučeno radou města dne 14.7.2014.

Návrh na usnesení: Zastupitelstvo města Ivančice neschvaluje záměr prodeje pozemku p.č.1679 – ost.plocha o výměře 114 m² v k.ú.Němčice u Ivančic

H l a s o v á n í :

Pro 11, proti 0, zdržel se 0

6.3) Záměr prodeje části pozemku st.13/9 o výměře cca 106 m² v k.ú.Němčice u Ivančic

Prodej pozemku zamítlo zastupitelstvo zamítavě dne 13.5.2013 a opakovaně zamítavě dne 9.12.2013, přesto žadatelka požádala znovu. Přes pozemek je přístup k pozemku p.K.

Návrh na usnesení: Zastupitelstvo města Ivančice neschvaluje záměr prodeje části pozemku st.13/9 o výměře cca 106 m² v k.ú.Němčice u Ivančic a zároveň neschvaluje zřízení bezúplatného věcného břemene – práva vstupu, výstupu a užívání ve prospěch majitelky domu. Zastupitelstvo trvá na svém rozhodnutí z 13.5.2013 a 9.12.2013.

Do diskuse se přihlásil MVDr. Šlapanský a uvedl, že celý problém vznikl s pozemkem, který je v majetku pana K. Zeptal se, zda by nebylo možné tento problém nějakým způsobem vyřešit. Odpověděla vedoucí majetkoprávního odboru Mgr. Mrajcová, že se v současné době především jedná o pozemek, který užívá paní K. Její pozemek zároveň umožňuje přístup k pozemku pana K. MVDr. Šlapanský odpověděl, že vysvětlení rozumí, ale dle fotodokumentace pozemku pana K je ten pozemek jádrem problému. Mgr. Mrajcová doplnila, že k tomuto pozemku se vztahují exekuce. O slovo se přihlásil místostarosta a doplnil, že kolem zmíněného pozemku probíhala diskuse a JUDr. Muchová zjišťuje možná řešení. Proběhlo jednání s paní Křížovou, aby zmíněnou exekuci vyřešila. Zatím však není známý výsledek. MVDr. Šlapanský vysvětlil, že důvodem diskuse kolem tohoto bodu je především to, že se jedná o pozemky, které pro město jsou nevyužitelné a bylo by dobré je prodat.

H l a s o v á n í o u s n e s e n í (neschválení záměru prodeje)

Pro 11, proti 0, zdržel se 0

6.4) záměr prodeje pozemků p.č.84/2 – orná o výměře 225 m², p.č. 84/3 – orná o výměře 171 m², p.č.85/1 – orná o výměře 89 m², p.č.85/2 – orná o výměře 203 m², p.č.87/1 – zahrada o výměře 442 m² a p.č.90 – orná o výměře 94 m² v k.ú.Kounické předměstí

Pozemky p.č.58/1, 85/2, 87/1 a 90 jsou v pronájmu – nájemci jsou manželé R, kteří řádně platí nájemné a není důvod k ukončení nájemní smlouvy. Pozemky p.č.84/2 a 84/3 tvoří zeleň a část parkoviště u městské sportovní haly – musí zůstat v majetku města. Žadatelem o odkup je HT Rental s.r.o. Brno, který získal příklepem ve veřejné dražbě rodinný dům č.p.1259 a pozemek p.č.84/1. V tomto rodinném domě původně bydleli manželé R. Pozemky, o které HT Rental žádá, nejsou pro něho a pro RD č.1259 nezbytně nutné, dům má svou vlastní zahradu p.č.84/1 o výměře 634 m².

Nedoporučeno radou dne 14.7.2014.

Návrh na usnesení: Zastupitelstvo města Ivančice neschvaluje záměr prodeje pozemků p.č.84/2 – orná o výměře 225 m², p.č. 84/3 – orná o výměře 171 m², p.č.85/1 – orná o výměře 89 m², p.č.85/2 – orná o výměře 203 m², p.č.87/1 – zahrada o výměře 442 m² a p.č.90 – orná o výměře 94 m² v k.ú.Kounické předměstí.

H l a s o v á n í :

Pro 11, proti 0, zdržel se 0

6.5) záměr prodeje části pozemku p.č.2607/1 v k.ú.Kounické předměstí o výměře cca 2 000 m²

Záměr prodeje neschválilo zastupitelstvo dne 5.8.2013, jedná se o součást lesa, není důvod tento les prodávat. Vlastník přilehlého objektu, který získal od Českých drah (bývalý pionýrský tábor u Železnáku) požádal v červenci 2014 opětovně o prodej tohoto pozemku. Vzhledem k tomu, že se jedná o les, měl by zůstat obecní.

Návrh na usnesení: Zastupitelstvo města Ivančice neschvaluje záměr prodeje části pozemku p.č.2607/1 v k.ú.Kounické předměstí o výměře cca 2 000 m².

Do diskuse se přihlásil žadatel Mgr. F. Ve svém příspěvku řekl, že předchozí rozhodnutí zastupitelstva vyplynulo z informací, které se ukázaly být ne zcela přesné ve vztahu k dané parcele. Rozhodnutí zastupitelstva bylo založeno na předpokladu, že tento pozemek bude městem hospodářsky využit. Podle podkladů, které má žadatel k dispozici, nikdo pozemek

nevyužívá. Jedná se o část pozemku, v rámci oploceného areálu bývalého dětského tábora, který se v daném místě nachází. Na daném území se nachází zároveň zbytky chat; podle žadatelova názoru je pro město tento pozemek nevyužitelný. Řekl, že jako zájemce o odkoupení pozemků by se zároveň postaral o asanaci pozemku a odstranění všech pozůstatků po dětském táboře. Zopakoval, že pozemek není pro město dále využitelný. Starosta předal slovo Ing. Halúzkovi, vedoucímu odboru životního prostředí, s tím, že rozhodnutí města neschválit záměr prodeje mělo určité důvody. Jedná se o lesní pozemek. Ing. Halúzka doplnil, že se jedná o pozemek ve vlastnictví města, který byl oplocený již z minulé doby. Městu nebyl předložen žádný materiál, který svědčí o tom, že by oplocení bylo legální; v tom případě by šlo o oplocení nezákonné. Existují dvě možnosti, buď město pozemek prodá s tím, že dojde ke změně kultury, anebo si město pozemek ponechá a bude požadovat odstranění oplocení, protože se jedná o lesní porost. Ke slovu byl vyzván ředitel příspěvkové organizace Městské lesy Ivančice pan Dalibor Lang a ten jasně řekl, že pozemek město nemá prodávat. Starosta shrnul, že rozhodnutí města neprodat pozemek bylo na základě doporučení odboru životního prostředí a ředitele městských lesů. Starosta navrhl hlasovat o návrhu usnesení, tak jak bylo navrženo a následně dále jednat o dalších možnostech.

H l a s o v á n í o u s n e s e n í (neschválení záměru prodeje)

Pro 11, proti 0, zdržel se 0

6.6) záměr prodeje pozemku p.č.236/1 – zahrada o výměře 472 m² v k.ú.Ivančice

Pozemek se nachází za vinotékou manž. H, je přístupný pouze přes jejich provozovnu. Pozemek je značně zarostlý náletovými dřevinami a není ze strany manž. H nikterak užíván.

OŽP – pokud tento pozemek není ve hře pro obchvat Mřenková, tak nemám námitek, město stejně nic okolo nevlastní.

OTI – bez námitek, k pozemku není z žádné jiné strany přístup a slouží pouze jako zahrada k objektu v majetku žadatelů. V současné době není OTI znám žádný záměr, který by odprodeji mohl bránit, pokud nebude v územním plánu záměr propojení státní silnice kolem židovského hřbitova s křižovatkou U Třech kohoutů. S ohledem na plánovanou kruhovou křižovátku však není předpoklad využitelnosti tohoto pozemku pro nějakou komunikaci.

ORR – do vydání územního plánu nedoporučuji odprodej tohoto pozemku, který je v těsné blízkosti jedné z variant dopravního řešení.

Nedoporučeno radou dne 25.8.2014.

Návrh na usnesení: Zastupitelstvo města Ivančice neschvaluje záměr prodeje pozemku p.č.236/1 – zahrada o výměře 472 m² v k.ú.Ivančice.

Do diskuse, kterou otevřel starosta, se přihlásil pan Buček. Zeptal se, zda se jedná o zahradu za vinotékou na ul. Oslavanské. Starosta předal slovo Ing. Josefu Coufalovi, vedoucímu odboru regionálního rozvoje (ORR), který uvedl, že v územním plánu není počítáno s komunikačním propojením přes objekt nábytku U tří kohoutů. Mgr. Musil řekl, že nevidí žádnou překážku, aby se tento pozemek žadatelům prodal. Pan Buček se dále zeptal, čím je nemovitost, která je téměř rozpadlá a nachází se vedle prodejny nábytku. Místostarosta odpověděl, že se jedná o soukromý majetek. Vedoucí ORR doporučil počkat s prodejem projednávaného pozemku do doby, než bude přijat územní plán města Ivančice.

H l a s o v á n í o u s n e s e n í (neschválení záměru prodeje):

Pro 11, proti 0, zdržel se 0

6.7) záměr prodeje části pozemku p.č.ZE 2599/1 o výměře cca 4 m² v k.ú.Kounické předměstí

Na pozemku je vybudovaná studna někdy kolem r.1964. O prodej části pozemku a zřízení věcného břemene požádali vlastníci chat č. e. 26 a 27. Oba tvrdí, že jsou vlastníky studny – vlastnictví však řádně neprokázali, o tom nechť se žadatelé dohodnou nebo nechť rozhodne

soud. Mezi žadateli nejsou dobré sousedské vztahy. Do dnešního dne nebyl prodán žádný pozemek v okolí studny.

OŽP – necítí potřebu pozemek prodávat ani zřizovat věcné břemeno. Ke skutečnosti uváděné jedním z žadatelů, že důvodem pro odkoupení části pozemku je vytvoření ochranného pásma kolem vodního zdroje, se uvádí, že vlastnictví pozemku v okolí studny nemá vliv na ochranné pásmo.

OTI – nedoporučuje prodej.

Nedoporučeno radou dne 25.8.2014

Návrh na usnesení: Zastupitelstvo města Ivančice neschvaluje záměr prodeje části pozemku p.č.ZE 2599/1 o výměře cca 4 m² v k.ú. Kounické předměstí. Zároveň zastupitelstvo neschvaluje zatížení tohoto pozemku věcným břemenem – právem přístupu ke studni od rekreačních chat č. e. 26 na pozemku st. 335 a č.e. 27 na pozemku st.336 v k.ú.Kounické předměstí

H l a s o v á n í :

Pro 11, proti 0, zdržel se 0

7.

ZÁMĚRY NABYTÍ POZEMKŮ DO VLASTNICTVÍ MĚSTA

Následující bod programu přednesla zastupitelům Mgr. Lenka Mrajcová, vedoucí odboru majetkoprávního.

Záměr nabytí částí pozemků p.č.423/1, 429/2, 432/1, 3105/5 a 3105/11 o celkové výměře cca 190 m² v k.ú.Ivančice

Jedná se o pozemky na ul. Hybešové. Odkoupení od manž. J je nutné proto, aby mohla vzniknout komunikační zóna (místní komunikace + chodníky) podle platných technických parametrů. Pozemky bude nutné zaměřit, poté bude zastupitelstvu předložena příslušná kupní smlouva.

Doporučeno radou 30.6.2014

Návrh na usnesení: Zastupitelstvo města Ivančice schvaluje záměr nabytí částí pozemků p.č.423/1, 429/2, 432/1, 3105/5 a 3105/11 o celkové výměře cca 190 m² v k.ú.Ivančice od manželů KJ a DJ, oba bytem v Ivančicích.

H l a s o v á n í :

Pro 11, proti 0, zdržel se 0

8.

PRODEJ POZEMKŮ

Mgr. Mrajcová pokračovala i dalším bodem programu, prodej pozemků

8.1) prodej pozemku p.č.1621/18 – zahrada o výměře 22 m² v k.ú.Němčice u Ivančic

Záměr prodeje schválilo zastupitelstvo dne 23.6.2014, záměr byl vyvěšen ve dnech 8. – 24.7.2014. Pozemek je v místě vedle bývalého mlýnského náhonu a navazuje přímo na pozemek ve vlastnictví EK a JK. Navržená cena 150,- Kč/m².

Návrh na usnesení: Zastupitelstvo města Ivančice schvaluje prodej pozemku p.č.1621/18 – zahrada o výměře 22 m² v k.ú.Němčice u Ivančic za 150,- Kč/m² do podílového spoluvlastnictví EK (id.1/2) a JK (id.1/2), obě bytem v Ivančicích.

Hlasování:

Pro 11, proti 0, zdržel se 0

8.2) prodej pozemku p.č.274/1 – zahrada o výměře 519 m² v k.ú.Ivančice

Záměr prodeje schválilo zastupitelstvo dne 10.2.2014, záměr byl vyvěšen ve dnech 26.2. – 17.3.2014. Jedná se o pozemek u bývalého vjezdu do nemocnice z ul.Oslavanské. Přihlásili se 2 zájemci, kteří souhlasí s tím, aby pozemek nabyli rovným dílem do spoluvlastnictví. Sami si pak provedou vypořádání mezi sebou. Pozemek je zatížen věcným břemenem zřízení a provozování vedení plynovodu, parovodu a vodovodu ve prospěch Jm kraje. Toto věcné břemeno přejde na nové nabyvatele. Cena může být ve výši 500,- Kč/m² (manipulační a odstavná plocha) nebo 400,- Kč (občanská vybavenost). Nutno podotknout, že obecně zatížení pozemku věcným břemenem znamená reálné snížení jeho ceny. Věc byla znovu po jejím odložení projednána s p.P a p.K – ti trvají shodně na svém původním stanovisku, že pozemek budou využívat pro potřeby svých zákazníků.

SIKO – pro parkování svých zákazníků, parkoviště bude otevřeno v jeho otevíracích hodinách, pak se zamkne a bude pro veřejnost nedostupné

p.Komarov – zřízení letní zahrádky včetně ozelenění, parkování pro jeho zákazníky.

Návrh na usnesení: Zastupitelstvo města Ivančice schvaluje prodej pozemku p.č.274/1 – zahrada o výměře 519 m² v k.ú.Ivančice do podílového spoluvlastnictví LK, bytem v Ivančicích, (id.1/2) a SIKO-keramika, obklady, topení, s.r.o., Oslavanská 25, IČ 25331591(id.1/2) za 500,- Kč/m².

Do diskuse se přihlásil pan Buček. Řekl, že už v minulosti byl proti prodeji pozemku, neboť by mohl sloužit pro parkování návštěvníků města, protože se nachází téměř v centru. Dále řekl, že klidně na tomto pozemku mohou parkovat zákazníci SIKO eventuálně restaurace. Starosta odpověděl, že na minulém zastupitelstvu byla k tomuto bodu vedena rozsáhlá debata se všemi argumenty, které byly vzneseny pro a proti. Úkolem zastupitelstva pro vedení města bylo jednat s oběma partnery firmou SIKO a panem K o využití tohoto místa v případě prodeje tohoto pozemku. Bylo dohodnuto, že po dobu otevření jak SIKO, tak vinárny včetně letní zahrádky bude parkoviště otevřeno a bude plně k dispozici veřejnosti. Je třeba si uvědomit, že při pohledu z ul. Oslavanská do vjezdu, jedná se pouze o levou část pozemku, která bude upravena jako parkoviště a je tam několik parkovacích míst, která rozhodně nevyřeší problém s parkováním v rámci „poutí“ nebo „velkých slavností“. Parkoviště bude k dispozici veřejnosti, což je dohodnuto, a nic prodeji nebrání. Doba využití pozemku trvá již 7 let, a měla by se nějakým způsobem dořešit. Protože nebyly další připomínky, nechal starosta hlasovat o prodeji za cenu 500,- Kč/m².

16.55 – dostavil se MUDr. Matušina.

Hlasování:

Pro 8, proti 0, zdržel se 4

9.

NÁVRH NA REVOKACI USNESENÍ

ZM dne 26.9.2013 schválilo následující usnesení (žadatel IS, lokalita Ke Karlovu) ZM souhlasí s umístěním rodinných domů včetně doplňkových staveb (inženýrské sítě, oplocení)

na pozemcích p.č. 800/18, 800/19 a 800/20 v k.ú.Němčice u Ivančic dle předloženého situačního výkresu za splnění těchto podmínek :

- Počet umísťovaných RD bude snížen ze 6 na 5 rodinných domů v souladu se zpracovanou „studii zástavby“ této lokality.
- Projektová dokumentace pro územní řízení bude mj. řešit rekonstrukci příjezdové účelové komunikace v šířkovém uspořádání min. 7,5 m (5,5 m komunikace + 1,5 m chodník) a včetně uložení potrubí splaškové kanalizace v potřebné dimenzi s vyvedením jednotlivých odboček k jednotlivým RD na pozemek p.č.800/20 v k.ú.Němčice u Ivančic.

Dne 23.7.2014 byla úřadu doručena žádost IS o přehodnocení původního stanoviska, ve které žádá o zrušení podmínky na zbudování a rekonstrukci účelové cesty a umožnění výstavby za totožných podmínek, jako mají další stavebníci. Podrobnosti mají zastupitelé uvedeny v příloze bodu.

Věc byla předmětem jednání rady konané dne 11.8.2014, která revokaci usnesení nedoporučila.

Návrh na usnesení: Zastupitelstvo města Ivančice schvaluje-neschvaluje revokaci usnesení č.8 C) z 26.9.2013.

Byla otevřena diskuse k bodu. Přihlásil se pan Buček. Řekl, že nešťastím těchto cest je, že se u každého rodinného domku postupuje jinak. Mělo by to být tak, že stavebník postaví cestu, ta se následně převede do majetku města a tak by to mělo být. Někdy však stavebník cestu postavit musí, někdo postavit cestu nemusí. Pan Buček dále řekl, že město má pro každou stavbu dvou a více domků jiná pravidla. Řekl, že není jednotný metr pro všechny. Starosta předal slovo místostarostovi a ten postup města objasnil. Místostarosta řekl, že podmínky podle situace nejsou stejné. V případě první cesty se jedná cestu zřízenou na soukromém pozemku a není veřejně přístupná. Co se týče druhé cesty, jednalo se o cestu v rámci celé lokality, kde byla vypracovaná zástavbová studie a v podstatě, pokud se cesta nezrealizuje, nebude lokalita přístupná. Proto se trvalo na podmínkách, které jsou stanovené a které na počátku projednávaného bodu přečetl starosta. Není pravdou, že by nebyl na stavebníky stejný metr. Město se nechce ocitnout v situaci, že se postaví domy, nebude k nim přístup a následně bude muset cestu vybudovat město. Starosta doplnil, že vše je na zastupitelstvu, zda bude trvat na podmínkách, které přijalo na svém zasedání, nebo zda své rozhodnutí zrevokuje. Pan Buček se zeptal, zda se jedná o cestu města nebo o soukromou cestu. Starosta odpověděl, že v lokalitě město nevlastní žádný pozemek. Jedná se pouze o developerský projekt. Nato pan Buček uvedl, že ve stejné režii postavil komunikaci Aventin. Starosta řekl, že v případě Aventinu postavil developer všechno. Jestliže někdo vystupuje jako developer, chce prodat pozemky pro výstavbu, měl by se chovat stejně jako město v případě Boží Hory, tj. vybudovat inženýrské sítě a následně pozemky prodat. Jedná se o běžný postup. Vlastnit zemědělskou půdu a nechat na městu, aby vybudování sítí zainvestovalo, a následně draze pozemky prodat jako stavební, to určitě není správné. Starosta znovu zopakoval, že závisí na zastupitelstvu, jak se rozhodne. Posledně bylo usnesení schváleno jedenácti hlasy pro a dva zastupitelé se zdrželi hlasování. Revokace se projednává na žádost paní Syslové. Starosta předal slovo Ing. Josefu Coufalovi, který řekl, že stavební úřad do 14 dnů svolá jednání za přítomnosti všech zúčastněných, kde by se měly vyjasnit majetkové vztahy a měl by se zvolit další postup, aby bylo možné výstavbu některých domů povolit. Navrhl vyčkat na výsledky jednání a následně projednat bod na dalším zastupitelstvu. Starosta konstatoval, že je škoda, že tato informace nezazněla na začátku zasedání zastupitelstva, bod mohl být stažen z programu. Do diskuse se přihlásil MUDr. Matušina. Řekl, že zaznělo celkem jasně, že by město mělo mít nějaký systém. Není to pouze o tomto bodu, ale jedná se o developerský projekt a developer

to musí řešit včetně dopravní infrastruktury. Podle jeho názoru není žádný důvod řešit, jaké jsou v tomto případě majetkoprávní vztahy. Starosta odpověděl, že se mohou zájemci mezi sebou domluvit, kdo tu cestu vybuduje, jak ji vybuduje a udělá ze sebe developera. MVDr. Šlapanský ve svém příspěvku řekl, že proto, aby zastupitelstvo rozhodlo jinak, nezazněla žádná nová informace než ta dodatečná. Navrhl tento bod odložit do doby, než informace Ing. Coufala bude ověřená a bude o čem novém jednat. Místostarosta řekl, že by se hlasovat mělo, neboť stavebník požádal nebo lépe řečeno majitel pozemků požádal a jestliže se následně spoluvlastníci dohodnou na jiném řešení, tak se o tom bude hlasovat znovu. Byla předložena nějaká studie, možná že na základě vlastnických vztahů může dojít k tomu, že se studie změní a bude se muset odhlasovat a schválit všechno znovu. MUDr. Matušina se zeptal, zda má město v lokalitě nějaký podíl. Místostarosta odpověděl, že nikoliv. MUDr. Matušina pokračoval a řekl, že stanovisko města je jasné, nechť se na pozemcích postaví kdekoliv cokoliv, nechť jsou domy přístupné. Jsou přístupné tehdy, když město vybuduje nějakou silnici a když k tomu město nemá důvod, musí si komunikaci vybudovat investor.

Starosta řekl, že zastupitelstvo bude trvat na svém usnesení, nebo návrh byl ponechat usnesení bez revokace s tím, že se uvidí, jak se situace vyvine na základě jednání a bylo by to předloženo do nového zastupitelstva. MUDr. Matušina řekl, že by se mělo buď revokovat, nebo ne. MVDr. Šlapanský na to odpověděl, že závěr k tomuto bodu by měl být ten, že Ing. Coufal předložil novou informaci a že o pozemku bude znovu jednáno a navrhl, bod odložit. Starosta řekl, že se jedná o procedurální návrh, o kterém se bude hlasovat; pokud nebude přijat, bude se hlasovat o původním usnesení schválit nebo neschválit revokaci.

Návrh na usnesení: Zastupitelstvo města Ivančice odkládá projednání bodu.

H l a s o v á n í o usnesení:

Pro 9, proti 0, zdržel se 3

10. RŮZNÉ

V úvodu bodu starosta poděkoval zastupitelům za odvedenou práci, neboť se jedná o poslední zastupitelstvo před komunálními volbami. Řekl, že se ve městě udělala spousta práce, která je vidět a že se jako zastupitelstvo určitě nemáme za co stydět.

Pan Buček vysvětlil, z jakého důvodu se zdržel při hlasování v bodu 8.2. Uvedl, že má dojem, že se město nechová jako dobrý hospodář. Když chtěl koupit pozemky pro svoji firmu, cena pozemku byla cca 1 200,- Kč/m². Pozemek v bodě 8.2, který se nachází téměř v centru města, vedle hlavní silnice, s příjezdem, byl prodán za 500,- Kč/m². Požádal, aby se zastupitelé do budoucna chovali hospodárněji. Protože pozemky ve městě, za tuto cenu není možné sehnat. Starost požádal o vysvětlení Mgr. Mrajcovou. Pan Buček doplnil, že cena vychází z cenové mapy, kterou schválili zastupitelé. MVDr. Šlapanský doplnil, že hlasoval pro a to z důvodu, že byly zastupitelé seznámeni s tím, že ten pozemek je zatížen věcným břemenem, to znamená, že z hlediska jiného využití je zablokován. Proto si myslí, že cena je odpovídající, protože se s pozemkem nedá nic jiného udělat. MUDr. Matušina řekl, že na posledním zasedání zastupitelstva bylo řečeno, že bude stanovený režim parkoviště. Starosta odpověděl, že s oběma zájemci byla tato otázka projednána.

Pan S se zeptal, jakým způsobem se bude řešit problém kanalizace, který vznikl při silných deštích v minulých dnech. Uvedl, že mřížky nad kanály jsou nedostatečné. Místostarosta odpověděl, že je třeba nejprve prověřit, co pod mřížkou je, tato komunikace se nerekonstruovala, jedná se o starší záležitost. I kdyby však byla klasická silniční vpust', stejně by to množství vody, které bylo, nepobrala. Byla to jedna velká řeka, která tekla ze tří směrů. Místostarosta řekl, že tento problém bude prověřen. Starosta doplnil, že kanál v této lokalitě

se dělal někdy koncem 90 let. Pan Buček uvedl, že podrobnější informace by k tomu mohl podat pan S z Vodárenské. Vzhledem k tomu, že se slily tři řeky, nepobral by takové množství žádný kanál. Naopak, když se zvedly poklopy, bahno, které vniklo do kanalizace, zablokovalo všechny čističky a ty se musely čistit. Bylo s podivem, že voda nevnikla lidem do domů odpadem. Situaci, která vznikla, nebylo možné dopředu předpokládat. Starosta dodal, že jestliže jsou extrémní srážky, jsou veškerá opatření zbytečná. Pan S doplnil, že tato situace nebyla v Alexovicích poprvé. Pan Buček řekl, že tato situace má souvislost i s tím, co družstvo vysadilo na poli. Jednalo se o kukuřici a bohužel ta vodu nezadržela. Za druhé les, který tam byl 100 let, nechal soukromník vykácet, takže jsou tam stromy na ploše 5 m², jsou zasázeny rostliny, které vodu neudrží a les je tak řídký, že se voda nemá o co zastavit. Starosta zopakoval slova pana Bučka, že hájek je soukromý les, pole nad hájkem je soukromé, těžko se s tím může něco dělat.

MUDr. Matušina řekl, že v tomto volebním období končí a sdělil, že podpoří subjekt, který garantuje solidní lidi. Poděkoval za spolupráci jak pracovníkům úřadu tak i zastupitelům. Uvedl, že má dvě věci, které by byl rád, kdyby se probraly. Na posledním zastupitelstvu bylo řečeno, že proběhla informace o areálu Knížecí les. V žádném zápisu informaci o tomto areálu nenašel. Požádal, aby z tohoto zastupitelstva vyšel požadavek na majetkoprávní odbor, aby nejpozději do konce roku podal informaci o kauze Knížecí les s tím, že bude uvedeno i to, jakým způsobem město s tímto majetkem hospodář a jak je řešen problém neoprávněného obohacení těch, kteří s městským majetkem nakládají.

Dále MUDr. Matušina řekl, že zastupitelé byli informováni, že pořizovat záznamy ze zastupitelstev je pod přísnou sankcí a je to víceméně zakázáno. Dále řekl, že delší dobu trvalo, než se situace vyjasnila a než se dopracovalo k nějakému výsledku, jsou určité judikáty od nejvyššího soudu po ústavní soud a po různé kauzy a předal JUDr. Chládkové materiály, kde je tato problematika zpracovaná. Řekl, že neexistuje žádný zákon, který by zakazoval pořizování záznamů ze zastupitelstva ani jejich uchovávání. Naopak uchovávání záznamů jako součást zápisů by měla být podle archivačního zákona minimálně 10 let. Přimlouval se za to, aby praxe informování občanů tak, jak byla původně nastavena a ke které se zastupitelstvo dopracovalo a postupně od ní bylo ustoupeno, byla obnovena. Starosta dal slovo JUDr. Chládkové. Ta řekla, že v minulosti zazněl návrh, aby se zasedání zastupitelstva vysílala přímým přenosem. K tomu zastupitelé obdrželi informaci, jaká k tomu v té době byla nastavena pravidla - ne že to je zakázáno, ale že jsou stanovena docela přísná pravidla k ochraně osobních práv občanů, kteří se jednání zastupitelstva účastní a nepřejí si být snímáni. A výklad k uchovávání záznamu a jeho množení a rozesílání byl zcela jednoznačný. Jestliže se zastupitelstvo rozhodne a usnese, že chce, aby se zastupitelstvo snímalo a vysílalo živě, tak bude-li to pobíhat v souladu s platnou legislativou a se stanovisky a metodickými doporučeními, která jsou vydaná, městský úřad to zařídí. Starosta doplnil, že to již bude věc příštího zastupitelstva, které vzejde z nadcházejících komunálních voleb 10. a 11. října 2014. JUDr. Chládková doplnila, že v metodickém pokynu bylo jednoznačně stanoveno zvukové záznamy neprodleně po vyhotovení zápisu zničit. Dokonce tam bylo uvedeno do tří dnů, což nebylo v praxi možné, neboť zápis musí podepsat ověřovatelé a než ho podepíší, musí záznam být k dispozici, aby si eventuálně ověřovatel mohl poslechnout, jestli zápis je věrný. Až poté přestal být záznam ze zasedání zastupitelům rozesílán. Znovu zopakovala, že pokud se zastupitelé usnesou, že něco z toho chtějí, úřad se postará o to, aby vše probíhalo legitimně, aby se nestalo, že následně bude nějaký problém. Jako příměr uvedla, že na jedné straně je voláno po ochraně majetku města pomocí kamerového systému a na straně druhé je právo občana, který jde přes náměstí, a nepřeje si, aby ho zabíraly kamery a někdo ho 24 hodin sledoval. S pořizováním záznamů je obdobné. Úřad by se musel vypořádat s právem na informace, že není co tajit, ať se lidé podívají, co se na zasedání odehrává, a na druhou stranu lidé, kteří se zasedání účastní, kteří vystupují, si nemusí přát, aby byli vysíláni v televizi.

MUDr. Matušina navázal, že úprava vysílání se za dva roky posunula, jsou judikáty, a když je vůle vysílat, řešení se najde. Starosta podotkl, že to bude již věcí nového zastupitelstva. MUDr. Matušina navázal, že proto tu otázku připomněl.

Dále požádal, aby byl do usnesení dán úkol pro odbor majetkoprávní, aby informoval o areálu Knížecí les. Nato odpověděl starosta, že tento bod nebyl řádně projednáván, ale že Mgr. Mrajcová může zopakovat informaci, která již na zastupitelstvech zazněla. Mgr. Mrajcová řekla, že byla podána řádná a platná výpověď, byl ukončen nájem. Co se týče firmy, sjednaný nájem podle uzavřené nájemní smlouvy byl hrazen a dokonce, pouze úhrada za jeden měsíc chyběla a následně byla doplacena panem B. K žádnému bezdůvodnému obohacení nedošlo. MUDr. Matušina odpověděl, že nájemné, které bylo hrazené městu, neodpovídalo tomu, jaké nájemné si nechávala platit firma od ostatních. Starosta doplnil, že touto kauzou se na základě trestního oznámení zabývala policie. MUDr. Matušina zopakoval, že informace v žádném zápisu ze zastupitelstev nebyla uvedena. Chtěl by vědět, jak město nakládalo se svým majetkem a jak s ním bude nakládat dále. Starosta odpověděl, že město již v areálu nemá téměř žádný majetek. Mgr. Mrajcová uvedla, že v současné době je v areálu několik nájemců, kteří mají s městem uzavřeny nájemní smlouvy a nájem městu řádně hradí. Místostarosta řekl, že nevidí žádný problém, aby do příštího zasedání zastupitelstva byl udělán soupis firem a pozemků, které městu v areálu patří. Doplnit informaci o stavby, které tam jsou, a vše na zasedání zastupitelstva přednést. Do diskuse vstoupil MVDr. Šlapanský a řekl, že kontrolní výbor se rovněž touto kauzou zabýval, poslední zápis byl ve fázi těsně před rozhodnutím soudu, který potvrdil zrušení nájmu a nařízení vyklizení toho neoprávněného nájmu. Byla podána informace, že nyní probíhá nájem přímý bez prostředníka.

Další se do diskuse přihlásil pan M, a zeptal se jaký je výhled na úpravu komunikace ulice Na Brněnce, jaký je postup v souvislosti s umístěním radaru. Odpověděl pan místostarosta, že v současné době se všechno připravuje pro umístění radaru, probíhaly stavební práce pro umístění stožáru, již proběhlo výběrové řízení a je znám dodavatel a je jen otázkou času a uzavřené smlouvy, kdy bude zařízení dodáno. Co se týče opravy komunikace, tato oprava bude záležet na opravě kanalizace a vodovodního řádu, který tam je, a je příslib z Jihomoravského kraje, že příští rok by tato oprava měla proběhnout. Pan M se ještě zeptal, v jakém rozsahu by oprava probíhala. Místostarosta odpověděl, že by se jednalo o úsek od části, kde se skončilo tj. od ul. Na Úvoze po ulici Padochovská. Další dotaz pana M směřoval k časovému horizontu umístění radaru. Místostarosta odpověděl, že do konce roku radar rozhodně umístěn bude.

Do diskuse se zapojil pan Buček a řekl, že se stalo, že jedno firemní auto bylo zachyceno radarem v Židlochovicích a do dvou dnů byla v datové schránce výzva. V Ivančicích toto trvá podstatně déle. Řekl, že když u v Ivančicích radary budou, bylo by třeba, aby cyklus vyřízení přestupku byl rychlejší. Starosta uvedl, že neví, kolik je přestupků v Židlochovicích, ale v Ivančicích je jich strašně moc. Pan Buček odpověděl, že si situaci zjišťoval, že mají tři radary, ale jenom jednu budku, takže radar se přesouvá, mají přestupků také dost, a pracují na tom tři lidé. K délce projednávání dopravních přestupků doplnila tajemnice, že jestliže v Židlochovicích pracují na přestupcích tři lidé a v Ivančicích pouze jeden člověk, tak kdyby byl záměr zrychlit tempo a kdyby se zvýšil počet přestupků díky tomu, že budou tři stanoviště, byl by zřejmě radě předložen návrh na rozšíření o 1 pracovní místo.

Pan H se zeptal, jaký má statut městská policie (MěP). Zda je dopravní nebo pořádkový. Starosta odpověděl, že je to pořádková služba, která má v náplni práce i řešení dopravních situací. Pan H uvedl, že neviděl pracovníky MěP chodit městem; poukázal na přestupky, kterých se někteří řidiči dopouští především v souvislosti s parkováním. Starosta odpověděl, že tuto informaci MěP předá.

Dále se pan H dotázal na podchod do ul. Josefa Vávry. Řekl, že bylo přislíbeno, že hasiči průchod vydezinfikují a očistí. A do dnešní doby se nic nestalo. Starosta uvedl, že hasiči tam pravidelně jezdí, zda tam byli teď, mu není známo. Řekl, že se hasiči požádají, aby prostor vystříkali.

Poslední dotaz pana H byl, zda se bude budovat chodník od Tesca po železniční přejezd.

Místostarosta odpověděl, že bude; momentálně se zpracovává projektová dokumentace.

Další připomínkou pana H bylo, že se vylidnil střed města. Lidé se stahují do jiných částí.

Řekl, že neví, zda bylo správné povolit výstavbu nákupních center tak, jak je. Na to odpověděla paní Kahúnová, že by občané jezdili do obchodních center v Brně.

Pan Buček uvedl na adresu MěP, že si myslí, že pracuje dobře, ale samozřejmě nemůžou být příslušníci všude. Svou připomínku směřoval k vybudování monitorovacího systému v Ivančicích, protože jestliže jsou příslušníci na služebně dva, není možné, aby měli pod kontrolou celé město. Pan Buček řekl, že sám monitoruje své tři areály a velice mu to usnadňuje práci. Podle jeho názoru by vybudování kamerového systému pomohlo ke snadnějšímu zajištění pořádku. K úklidu průchodu na ul. Josefa Vávry uvedl, že existuje stroj, který je schopný takto znečistěná místa uklidit, a nemuseli by to dělat hasiči. Starosta odpověděl, že vybudování kamerového systému ve městě je především otázkou finanční, musela by se zajistit obsluha, která bude nepřetržitě monitorovat situaci ve městě, musela by být zásahová jednotka, která by na základě monitoringu prováděla zásahy.

Pan P ke kamerovému systému uvedl, že v době, kdy pracoval jako zastupitel, si byli kamerový systém a jeho fungování prohlédnout, ale rozlišovací schopnost kamer byla tak špatná, že večer nebylo vidět nic. Kvalitní kamerový systém je otázka milionů korun. Proto je třeba nejdříve mít finance a pak je možné kamerový systém vybudovat.

V další části svého příspěvku se pan P vrátil k situaci v Alexovicích. Řekl, že se mu líbil přístup místostarosty; že ne za všechno může prudký déšť. Je třeba hledat i další příčiny, které zavinily to, že se valilo tolik vody.

Závěrem starosta podal informaci, že město obdrželo dotaci ve výši 10 mil. Kč na vybudování cyklostezky Oslavany-Ivančice. Může se v nejbližší době začít stavět, položení základního kamene proběhne v neděli 28. 9. 2014. Pan S se zeptal, zda povrch cyklostezky bude asfaltový. Starosta přisvědčil, že povrch asfaltový bude.

Pan H se zeptal, jak vypadá likvidace navážky na Réně. Zda by nebylo možné trochu hromady hlíny srovnat. Starosta odpověděl, že tato navážka je z doby, kdy se budovala Krumlovská ulice. Řešit se tento problém bude v souvislosti s řešením celého levobřežního prostoru u řeky Jihlavy.

12.
VÝSLEDKY PROJEDNÁNÍ ZASTUPITELSTVA
města Ivančice na zasedání konaném dne 22. září 2014

A) SCHVALUJE

*** rozpočtové opatření č. 14 města Ivančice.

*** záměr směny části pozemku p.č.53/1 o výměře cca 910 m² v k.ú.Letkovice ve vlastnictví města za pozemky 391/30 o výměře 686 m² a st.345 o výměře 2 m² v k.ú.Alexovice ve vlastnictví manž.MN a JN. Zastupitelstvo města zároveň schvaluje revokaci usnesení z 10.4.1996, čl.2, odst.15 tak, že toto usnesení v celém rozsahu ruší.

*** záměr nabytí částí pozemků p.č.423/1, 429/2, 432/1, 3105/5 a 3105/11 o celkové výměře cca 190 m² v k.ú.Ivančice od manželů KJ a DJ, oba bytem v Ivančicích.

*** prodej pozemku p.č.274/1 – zahrada o výměře 519 m² v k.ú.Ivančice do podílového spoluvlastnictví LK, bytem v Ivančicích, (id.1/2) a SIKO-keramika, obklady, topení, s.r.o., Oslavanská 25, IČ 25331591(id.1/2) za 500,- Kč/m².

B) NESCHVALUJE

*** záměr prodeje pozemku p.č.1679 – ost.plocha o výměře 114 m² v k.ú.Němčice u Ivančic.

*** záměr prodeje části pozemku st.13/9 o výměře cca 106 m² v k.ú.Němčice u Ivančic.

*** zřízení bezúplatného věcného břemene – práva vstupu, výstupu a užívání ve prospěch majitelky domu Vodárenská 105/11. Zastupitelstvo trvá na svém rozhodnutí z 13.5.2013 a 9.12.2013.

*** záměr prodeje pozemků p.č.84/2 – orná o výměře 225 m², p.č. 84/3 – orná o výměře 171 m², p.č.85/1 – orná o výměře 89 m², p.č.85/2 – orná o výměře 203 m², p.č.87/1 – zahrada o výměře 442 m² a p.č.90 – orná o výměře 94 m² v k.ú.Kounické předměstí.

*** záměr prodeje části pozemku p.č.2607/1 v k.ú.Kounické předměstí o výměře cca 2 000 m².

*** záměr prodeje pozemku p.č.236/1 – zahrada o výměře 472 m² v k.ú.Ivančice.

*** záměr prodeje části pozemku p.č.ZE 2599/1 o výměře cca 4 m² v k.ú. Kounické předměstí. Zároveň zastupitelstvo neschvaluje zatížení tohoto pozemku věcným břemenem – právem přístupu ke studni od rekreačních chat č. e. 26 na pozemku st. 335 a č.e. 27 na pozemku st.336 v k.ú.Kounické předměstí.

C) ODKLÁDÁ

*** projednání bodu 9. – Návrh na revokaci usnesení.

12. ZÁVĚR

MUDr. Adam poděkoval přítomným za účast; zakončil zasedání zastupitelstva v 17.35 hod.

V Ivančicích dne 22. 9. 2014

MUDr. Vojtěch Adam
starosta města

Radoslav Skála
místostarosta

Ing. Antonín Moravec
ověřovatel

Petr Sláma
ověřovatel

Zapsala: Ing. Ivana Krejčová

Příloha: 1) prezenční listina
