

Zápis
z 1. veřejného zasedání Zastupitelstva města Ivančice
konaného dne 18. ledna 2016

Přítomni: Adam Vojtěch MUDr, Blatný Jan Ing., Buček Milan, Halouzka Radek, Horáková Růžena, Chytka Tomáš Mgr., Kuczman Mikuláš MUDr., Musil Radek Mgr., Skála Radoslav, Sládek Roman Ing., Sojka Jaroslav, Šlapanský Luboš MVDr., Štork Rostislav

Omluveni: Fajks Pavel, Feith Erik Ing. MBA,

Zasedání zastupitelstva města bylo řádně svoláno a vyhlášeno.

Protože byla přítomna nadpoloviční většina členů zastupitelstva, bylo usnášeníschopné. Zasedání zahájil starosta města Milan Buček v 16.05 hodin, přivítal veřejnost a přednesl návrh programu.

Návrh programu:

1. Kontrola úkolů
2. Zpráva o činnosti rady
3. Zpráva finančního výboru
4. Zpráva kontrolního výboru
5. Schválení Dodatku č. 1 ke Smlouvě o zajištění výkonu pečovatelské služby městem Ivančice pro občany obce Hlína a o poskytování dotace obcí Hlína na zajištění výkonu pečovatelské služby
6. Schválení Dodatku č. 2 ke Smlouvě o zajištění výkonu pečovatelské služby a o poskytování dotace na zajištění výkonu pečovatelské služby s obcí Neslovice
7. Schválení Dodatku č. 2 ke Smlouvě o zajištění výkonu pečovatelské služby a o poskytování dotace na zajištění výkonu pečovatelské služby s obcí Nová Ves
8. Program rozvoje města Ivančice na období 2016 – 2022
9. Schválení podání žádosti o poskytnutí dotace z rozpočtu MŠMT „Program 133510 – Podpora materiálně technické základny sportu“ – projekt „Odlehčovací hřiště na stadionu FC Ivančice“
10. Studie vybudování městského kamerového dohlížecího systému pro město Ivančice
11. Změna stanov dobrovolného svazku obcí Mikroregionu Ivančicko
12. Různé, informace

Sčítáním hlasů byl pověřen Mgr. Radek Hlaváč.

Zápis provede Ing. Ivana Krejčová.

Ověřovatelé: Zápis dle zákona o obcích podepisuje starosta, místostarosta a dva ověřovatelé ze zastupitelstva. Jako ověřovatele navrhl starosta Ing. Jana Blatného a p. Rostislava Štorka. Protože oba zastupitelé s návrhem souhlasili, nechal starosta o návrhu hlasovat.

Hlasování : Pro 11, proti 0, zdržel se 2

Usnesení č. 1) Zastupitelstvo města Ivančice určuje ověřovateli zápisu Ing. Jana Blatného a pana Rostislava Štorka.

Zápis z minulého zasedání zastupitelstva byl ověřen. Všichni členové zastupitelstva města obdrželi jeho kopii, zápis byl uložen k nahlédnutí na sekretariátu tajemnice městského úřadu, vyvěšen na informační desce a zveřejněn na webových stránkách města. Proti zápisu nebyly vzneseny námitky. V případě, že jednání zastupitelstva bude trvat déle jak dvě hodiny, bude zařazena desetiminutová přestávka.

Starosta otevřel k návrhu programu diskusi; připomínky ani návrhy nebyly vzneseny.

Hlasování : Pro 13, proti 0, zdržel se 0

Usnesení č. 2) Zastupitelstvo města schvaluje program zasedání zastupitelstva.

1.

Kontrola úkolů

Starosta uvedl, že z minulého zasedání zastupitelstva zaznamenal pouze jeden úkol, který byl určen jemu. Týkal se poptávkového řízení pro hlasovací a záznamové zařízení tak, jak navrhl Mgr. Musil. Vzhledem k tomu, že zastupitelstvo bylo svoláno neplánovaně, požádal starosta, aby mu byla lhůta pro splnění úkolu prodloužena do březnového zasedání zastupitelstva, kdy už budou známy konkrétní údaje. Byly osloveny tři firmy, do dnešní doby se ozvala pouze jedna z nich.

2.

Zpráva o činnosti rady

Starosta informoval zastupitele, že rada se sešla od posledního zasedání zastupitelstva celkem 4krát a projednala 59 bodů programu. Zápisy jsou k dispozici k nahlédnutí na sekretariátu tajemnice Městského úřadu Ivančice (dále MěÚ); výpisy jsou zveřejněny na webových stránkách města. V uplynulém období nebyl starostou pozastaven výkon usnesení rady pro nesprávnost. Rada se zabývala běžnou agendou.

3.

Zpráva finančního výboru

Předsedkyně finančního výboru (dále FV) paní Růžena Horáková uvedla, že FV se od minulého zasedání zastupitelstva nesešel. První schůzka v novém roce se uskuteční dne 8. února 2016. Jedním z bodů jednání bude hospodaření města a plnění rozpočtu k 31. 12. 2015; zprávu k tomuto bodu předloží FV Ing. Ladislav Peška, vedoucí odboru plánovacího a finančního.

4.

Zpráva kontrolního výboru

Starosta v dalším bodě konstatoval, že všichni zastupitelé obdrželi právu kontrolního výboru (dále KV) tak, jak ji předložil předseda KV pan Fajks.

5.

Schválení Dodatku č. 1 ke Smlouvě o zajištění výkonu pečovatelské služby městem Ivančice pro občany obce Hlína a o poskytování dotace obcí Hlína na zajištění výkonu pečovatelské služby

Starosta uvedl další bod programu a předal slovo paní Evě Halúzkové, DiS, zástupkyni vedoucí pečovatelské služby, která přednesla komentář-odůvodnění k předloženému Dodatku č. 1 ke Smlouvě o zajištění výkonu pečovatelské služby Městem Ivančice pro občany Obce Hlína a o poskytování dotace Obcí Hlína na zajištění výkonu pečovatelské služby.

Předmětem dodatku je navýšení požadované dotace na pokrytí nákladů na výkon pečovatelské služby nekrytých úhradou od klientů a ani dotací z rozpočtu Jihomoravského kraje (dříve státní dotací), neboť vzhledem k navýšení rozsahu služby je současná výše dotace již nedostačující. Dalším předmětem dodatku je ustanovení o případném nedoplatku. V čl. III. smlouvy se dosud hovoří pouze o případném přeplatku a tedy vrácení části dotace zpět na účet obce Hlína. Nyní se v dodatku zakotvuje ustanovení o případném nedoplatku, který může, i za předpokladu úpravy výše dotace, vzniknout, neboť rozsah výkonu pečovatelské služby nelze naplánovat, a jeho úhradě městu Ivančice.

V rámci diskuse, kterou starosta otevřel, se přihlásil MUDr. Adam a navrhl, aby diskuse k projednávanému bodu i k dalším dvěma byla sloučená, neboť se jedná o totožné body. Paní Halúzková potvrdila, že dodatky ke smlouvám jsou obsahově shodné, a doplnila, že od následujícího roku již nebude nutné tyto dodatky schvalovat, neboť obce automaticky částku, o kterou bude dotace překročena, doplatí.

Hlasování : Pro 13, proti 0, zdržel se 0

Usnesení č. 3) Zastupitelstvo města Ivančice schvaluje Dodatek č. 1 ke Smlouvě o zajištění výkonu pečovatelské služby Městem Ivančice pro občany Obce Hlína a o poskytování dotace Obcí Hlína na zajištění výkonu pečovatelské služby.

6.

Schválení Dodatku č. 2 ke smlouvě Smlouva o zajištění výkonu pečovatelské služby a o poskytování dotace na zajištění výkonu pečovatelské služby s obcí Neslovice

Odůvodnění Dodatku č. 2 ke Smlouvě o zajištění výkonu pečovatelské služby a o poskytování dotace na zajištění výkonu pečovatelské služby s Obcí Neslovice je stejné jako odůvodnění uvedené výše v bodu 5.

Hlasování : Pro 13, proti 0, zdržel se 0

Usnesení č. 4) Zastupitelstvo města Ivančice schvaluje Dodatek č. 2 ke Smlouvě o zajištění výkonu pečovatelské služby a o poskytování dotace na zajištění výkonu pečovatelské služby s Obcí Neslovice

7.

Schválení Dodatku č. 2 ke smlouvě Smlouva o zajištění výkonu pečovatelské služby a o poskytování dotace na zajištění výkonu pečovatelské služby s obcí Nová Ves

Odůvodnění Dodatku č. 2 ke Smlouvě o zajištění výkonu pečovatelské služby a o poskytování dotace na zajištění výkonu pečovatelské služby s Obcí Nová Ves je stejné jako odůvodnění uvedené výše v bodu 5.

Hlasování : Pro 13, proti 0, zdržel se 0

Usnesení č. 5) Zastupitelstvo města Ivančice schvaluje Dodatek č. 2 ke Smlouvě o zajištění výkonu pečovatelské služby a o poskytování dotace na zajištění výkonu pečovatelské služby s Obcí Nová Ves.

8.

Program rozvoje města Ivančice na období 2016 – 2022

Následující bod programu zahájil starosta a předal slovo místostarostovi p. Sojkovi, který k bodu uvedl, že „Program rozvoje města Ivančice“ je základním plánovacím dokumentem města, zakotveným v zákoně č. 128/2000 Sb., o obcích.

Formuluje představy o budoucnosti obce a navrhuje způsoby, jak těchto představ dosáhnout. Slouží tak k řízení rozvoje města, podporuje efektivní využívání finančních a personálních kapacit města i jeho celkového potenciálu a je zásadním podkladem pro úspěšné získání prostředků vnějších (dotace EU, národní dotace, krajské dotace, apod.).

Program rozvoje města (dále PRM) je zpracován na roky 2016 – 2022, tj. na 7 let. Dlouhodobý pohled na rozvoj města je formulován ve strategické vizi na cca 20 let (což odpovídá realizaci 3 návazných PRM).

PRM zpracovala na základě smlouvy o dílo ze dne 5. 5. 2015 firma GaREP, spol. s r.o. Tvorba programu probíhala v úzké součinnosti se zástupci města od května do října 2015.

Závěrem svého vystoupení požádal místostarosta p. Sojka o schválení dokumentu tak, jak byl předložený; v případě, že někdo bude mít zásadní připomínky, bude možné je následně v rámci aktualizace Programu rozvoje města do programu zapracovat.

V diskusi, kterou k bodu otevřel starosta p. Buček, sdělil MUDr. Adam, že chápe, že je schválení tohoto dokumentu formálně důležité pro získávání některých dotací, i když řídit se podle něj nedá, protože nikdo neví, co bude za rok nebo sedm let. Ale zaujal ho text v dokumentu na straně č. 47, kde je uvedeno: *„Opatření reaguje na nekonceptní řízení města bez jakékoli strategie, což neumožňuje efektivní fungování veřejné správy. Zavedení strategického řízení, spočívá ve vytvoření „Plánu rozvoje města“. Na jeho vzniku se podílí vedení města, zastupitelé, odborné komise, odbor regionálního rozvoje a projektový manažer města“*. MUDr. Adam konstatoval, že tato věta je nesmyslná, neboť státní správa se řídí jinými zákony než samospráva, samospráva do státní správy nezasahuje. Navrhl tuto větu z dokumentu přepracovat nebo úplně odstranit. Místostarosta p. Sojka připomínku akceptoval s tím, že při aktualizaci je možné toto větné spojení odstranit nebo přeformulovat.

Jako další se do diskuse přihlásil Ing. Blatný. Řekl, že materiál tohoto typu vítá, protože v souvislosti s rozvojem města bude možné využít celou řadu dotačních titulů, které se přijetím tohoto dokumentu nabízí. Jediné co mu v materiálu chybí, je podrobnější rozpracování investic na jednotlivé roky. Na to odpověděl místostarosta p. Sojka, že bude vytvořen akční plán, který bude průběžně aktualizován a bude vypracován na dvouleté období. Ing. Blatný ještě dodal, že především v oblasti dotací by bylo možné připravit případně žádosti na rok 2017, kdyby město vědělo, které akce bude v následujícím roce realizovat. Další připomínka Ing. Blatného

směřovala k tomu, kdo podával podněty a připomínky k tvorbě Programu. Podle názoru Ing. Blatného by se vyjádřit k takovému dokumentu měli především občané Ivančic; oni by měli dát podněty komu, co chtějí ve městě vybudovat, zlepšit a zkvalitnit. Starosta p. Buček odpověděl, že u tohoto dokumentu by si měl každý uvědomit, o jak strategický dokument se jedná. Každý zastupitel by se s „Programem,“ měl seznámit. Starosta řekl, byl by rád, kdyby dotazníkových odpovědí bylo víc, ale bohužel nereagovaly některé osadní výbory a ani někteří zastupitelé. Dále starosta požádal všechny zastupitele, osadní výbory a zástupce ostatních institucí, aby předkládali průběžně podněty z oblasti, která je jim blízká a přispěla by zároveň k rozvoji města.

Navázal místostarosta p. Sojka, že ho mrzí, jakým způsobem se k vypracování dokumentu někteří zastupitelé postavili. K návrhu Ing. Blatného poznamenal, že má obavu, když se provede dotazníkové šetření mezi občany, že město nebude schopné situaci zvládnout v optimálním čase; pak by se mohlo stát, že by spousta dotací mezitím mohla utéct.

Další diskutující p. Skála. k předloženému materiálu uvedl, že je škoda, v materiálu jsou chyby. Jako příklad uvedl text na straně 32, kde se píše: „... *Ve všech místních částech města bude dobudována základní technická infrastruktura (kanalizace, vodovody)....*“. Ve skutečnosti jsou ale vodovody vybudované; v místních částech nejsou vybudované pouze kanalizace. K další části : *...Navazujícími vhodnými dopravními řešeními se sníží dopravní zátěž města*“, řekl, že dopravní zátěž je specifikovaná jako doprava pouze po státních komunikacích a zde není možné v tak krátkém období vymyslet žádná řešení. Dopravní zátěž se určitě žádným způsobem nesníží. Dále řekl, že v návrzích úplně chybí, zda a jakým způsobem se bude rekonstruovat náměstí; ovšem většina subjektů, které kandidovaly ve volbách, měla rekonstrukci náměstí ve svém programu.

Dále p. Skála vyjádřil nesouhlas s tím, jak je v materiálu upravena odpovědnost - někde je uvedeno, že odpovědné jsou jednotlivé odbory úřadu, někde ředitelé škol, někde rada města. Ale podle názoru pana Skály by za realizaci předloženého materiálu měli být odpovědní zastupitelé, protože co oni odsouhlasí, to se bude realizovat. Těžko mohou vedoucí odborů plnit úkoly, když zastupitelé například neschválí finanční prostředky. Podle názoru pana Skály tak některé tabulky uvedené v materiálu neodpovídají v části odpovědnost tomu, jak by to správně mělo být.

Dále p. Skála sdělil, že v materiálu zcela chybí, jak se vypořádá město s otázkou stárnutí populace. Není uvedena žádná zmínka, že se město zasadí o to, aby ve městě vyrostl domov důchodců, o kterém se mluvilo. Tato otázka by měla být záležitostí prioritní, aby objekt tohoto typu ve městě vyrostl. V materiálu se hovoří o tom, že o seniory by se měly postarat rodiny, avšak všichni dobře vědí, že je to nereálné.

Místostarosta p. Sojka odpověděl, že co se týče krajských komunikací, byla už v minulosti zahájena jednání týkající se dopravního řešení v Ivančicích. Hovořilo se o kruhových objezdech, jednání pokračují dál; jde o investici kraje stejně jako u zmiňovaný dům pro seniory. Podle názoru místostarosty město těžko ovlivní investice kraje do našeho regionu a stěží potom za to mohou nést zastupitelé odpovědnost. Zodpovědní mohou být zastupitelé maximálně za to, co jsou schopni zajistit v rámci rozpočtu města.

Místostarosta Ing. Sládek doplnil, že zastupitelstvo udělalo další krok k tomu, aby kraj mohl domov pro seniory vybudovat, když schválilo bezúplatný převod dalších pozemků podle požadavků kraje. Kraj na svém posledním zasedání zastupitelstva schválil tyto přijetí těchto pozemků do svého vlastnictví. Proč se převod pozemků schvaloval ve více etapách, však není známo, lze předpokládat, že vše bylo na základě požadavků projektanta.

Starosta p. Buček doplnil, že co se týče další objektů pro seniory, buduje se v prostoru Brněnky bytový komplex pro seniory s malometrážními byty a vybudování penzionu pro důchodce za Tescem je rovněž na dobré cestě. Jak řekl starosta, je třeba tuto část do materiálu zapracovat.

Místostarosta p. Sojka poznamenal, že je škoda, že se otázka seniorů neobjevila v dotaznících; mohlo to být v materiálu již zpracováno. Navrhl, aby případné podněty mohly být zpracované do materiálu při nejbližší aktualizaci.

MUDr. Adam reagoval, že by navrhl aktualizaci co nejdříve a vyvaroval by se v ní odkazů jako na str. 35: „*zpomalit stárnutí obyvatel*“. Položil řečnickou otázku, jak by toho bylo možné dosáhnout – to jsou vize, které město není schopno žádným způsobem ovlivnit. Ivančice mají omezenou kapacitu obyvatel a nelze zvyšovat počet obyvatel v tak omezeném prostoru, jaký v Ivančicích je. Svůj příspěvek uzavřel s tím, že materiál podpoří, ale zároveň navrhl přijmout doplňující usnesení, že bude dokument aktualizován.

Starosta rovněž souhlasil s provedením aktualizace cca do pololetí; navrhl přijmout usnesení s výhradou věty na straně č. 47, tak jak navrhl MUDr. Adam, a na červnovém zastupitelstvu schválit aktualizaci materiálu dle požadavků předložených zastupiteli.

Místostarosta Ing. Sládek se ještě vrátil k otázce domova pro seniory, že podle Českého statistického úřadu je seniorů ve věku nad 65 let ve městě 1 600; tuto otázku v Ivančicích určitě nevyřeší jeden, dva případně tři domovy pro seniory.

Pokračoval p. Skála, že v materiálu se na straně 37 píše: „*Součástí zajištění životních podmínek je i podpora výstavby malometrážních bytů pro seniory nad 60 let. Získávání investorů a komunikace s investory těchto bytových domů a urychlení výstavby je prioritou v řešení bytové situace seniorů*“. Takže když je v materiálu tato informace uvedena, bylo by vhodné se touto otázkou začít co nejdříve zabývat. Je známé, jak vypadají lokality, kde by bylo možné stavět. Pokud si tyto informace do materiálu město zpracuje, mělo by si pro jejich plnění zároveň vytvořit podmínky. Závěrem svého vystoupení znovu požádal o odpověď na otázku týkající se odpovědnosti, na kterou mu nebylo odpovězeno; vyjádřil znovu názor, že zodpovídat by mělo zastupitelstvo, jak uvedl již dříve.

Starosta požádal zastupitele, aby schválili materiál s vypuštěním věty podle návrhu MUDr. Adama; následně by měl každý zastupitel úkol zpracovat připomínky tak, aby mohly být do materiálu zapracované a zastupitelstvo by aktualizovaný materiál schvalovalo na svém červnovém zasedání.

K názoru starosty se přiklonil i místostarosta Ing. Sládek a zároveň odpověděl na dotaz pana Skály, že zastupitelstvo jako nevyšší orgán rozdává úkoly městskému úřadu a od toho je úřad, aby tyto úkoly plnil.

Ing. Blatný reagoval, že zastupitelé by měli spíše kontrolovat a za celý materiál by měl být odpovědný starosta; Ing. Sládek vyjádřil názor, že pokud materiál schválí zastupitelstvo, není možné říci, že za něj bude odpovědný starosta; p. Skála odpověděl, že materiál přijímá zastupitelstvo a zastupitelstvo by tedy za něj mělo nést odpovědnost a ne, aby odpovědnost nesly jednotlivé odbory úřadu. Konkrétní úkol by se měl objevit až rozpracovaný v akčním plánu a v tom momentě by už měl nést odpovědnost konkrétní člověk.

Diskusi zakončil starosta s tím, že přijmout předložený materiál je potřeba, ale zároveň je potřeba ho dopracovat. Navrhl předložit do konce měsíce května případné návrhy tak, aby mohly nedostatky být odstraněny, a na červnovém materiálu schválit aktualizovaný program. Stejně jako p. Skála i starosta řekl, že odpovědnost by mělo nést zastupitelstvo.

MUDr. Adam doplnil, že za předložený materiál by odpovědnost mělo nést zastupitelstvo; následně v případě konkrétních úkolů je odpovědnost úplně jinde.

Hlasování : Pro 13, proti 0, zdržel se 0

Usnesení č. 6) Zastupitelstvo města Ivančice schvaluje Program rozvoje města Ivančice na období 2016–2022 vyjma textu na str. č. 47, kde se vypouští věta „*Opatření reaguje na nekoncepční řízení města bez jakékoli strategie, což neumožňuje efektivní fungování veřejné správy*“. Zároveň všichni zastupitelé dostávají úkol do konce května předložit podněty a

připomínky k Plánu rozvoje města tak, aby tyto mohly být do dokumentu zapracovány a předloženy ke schválení na zasedání zastupitelstva, které se uskuteční v měsíci červnu 2016.

9.

Schválení podání žádosti o poskytnutí dotace z rozpočtu MŠMT „Program 133510 – Podpora materiálně technické základny sportu“ – projekt „Odlehčovací hřiště na stadionu FC Ivančice“

Starosta předal slovo místostarostovi p. Sojkovi, který k boru řekl, že program 133510 - Podpora materiálně technické základny sportu byl vyhlášen MŠMT v polovině prosince loňského roku s termínem pro podání žádostí o dotaci do 31. ledna 2016. Na základě konzultací s příslušnými pracovníky oddělení investic ve sportu MŠMT bylo zjištěno, že lze dotaci použít i na probíhající projekty, ovšem pouze za práce uskutečněné v roce 2016. Na základě této informace se předkládá zastupitelstvu ke schválení podání žádosti o dotaci z výše uvedeného dotačního titulu. Vybudování odlehčovacího hřiště na stadionu FC Ivančice provádí společnost **JM Demicarr s.r.o.**, Slavkov u Brna, IČ 63489163, za cenu **3.355 698,- Kč bez DPH**. Část prací v hodnotě 987 063 Kč bez DPH byla provedena v roce 2015, zbývající práce v hodnotě 2 368 635,- Kč bez DPH budou zhotoveny v roce 2016. Podaná žádost by proto obsahovala pouze částku za realizaci prací v letošním roce. Celá investiční akce je finančně pokryta ze schváleného rozpočtu, kdy na tuto akci budou zapojeny prostředky původně určené na opravu školního hřiště TGM GJB.

MUDr. Adam v diskusi požádal o sdělení jednacího čísla, pod kterým bude žádost o dotaci podána.

Hlasování : Pro 13, proti 0 , zdržel se 0

Usnesení č. 7) Zastupitelstvo města Ivančice schvaluje podání žádosti o poskytnutí dotace z rozpočtu MŠMT „Program 133510 – Podpora materiálně technické základny sportu“ – projekt „Odlehčovací hřiště na stadionu FC Ivančice“ a souhlasí s minimálně 50 % spoluúčastí při financování projektu z vlastních zdrojů. Předpokládaná hodnota stavebních prací v roce 2016 je stanovena na 2 368 635,- Kč bez DPH.

10.

Studie na vybudování městského kamerového dohlížecího systému pro město Ivančice

Následující bod programu se týkal vybudování městského kamerového dohlížecího systému a předložil ho místostarosta Ing. Sládek.

Řekl, že cílem studie je navrhnout městský kamerový a dohlížecí systém (dále jen MKDS). Systém je určen ke sledování (monitoringu) událostí a jeho záznamu. Jednou z oblastí využití je ochrana majetku ve vlastnictví města, zajištění bezpečnosti sledovaných objektů a jejich okolí. V místech zvýšeného rizika je možné jej využít ke zvýšení bezpečnosti osob, snížení vandalismu, krádeží a kriminality. Významným faktorem monitoringu je zaznamenání činností v jednotlivých sledovaných zónách a také zaznamenání identity osob či vozidel pohybujících se v těchto zónách. Lze tím významně napomoci při rozkrývání závadových činností. Důležitým faktorem provozu navrhovaného MKDS je také hledisko prevence.

Dalším potenciálním úkolem MKDS je sledování dopravy na frekventovaných místech jako jsou křižovatky, přechody či místa s vysokou koncentrací dětí (školy, školky apod.) s cílem využití záznamu MKDS při řešení dopravních přestupků a nehod.

Zpracovaná studie navrhuje vybudování MKDS v několika etapách. Předběžně je záměr vybudovat etapu č. I. Další krok by byl takový, že by se nechala vypracovat zadávací dokumentace s výkazem výměr. Vedení města by následně zvážilo další související náklady. Do zastupitelstva, které by bylo poté, co by byla zpracovaná zadávací dokumentace a připraveno výběrové řízení na realizaci, by šel bod k dalšímu projednání. A následně by formou rozpočtového opatření byly uvolněny prostředky, aby bylo možné celou akci realizovat. V závěru požádal zastupitele, aby případné dotazy položili hned, nebo se případně obrátili na vedoucího Odboru investic, správy majetku a právního Ing. Saiberta, který s účastnil všech jednání, která v souvislosti se zavedení MKDS probíhala.

Do diskuse se přihlásil Mgr. Musil, že vítá veškeré iniciativy, které povedou k vyšší bezpečnosti občanů města, ale že mu ve studii chybí personální zajištění, tj. kdo bude dělat případné operátory a kolik jich bude. Ing. Sládek odpověděl, že tento dotaz rovněž vnesl na zpracovatele studie. Nejlepší varianta na provozování MKDS je taková, že dohlížet na systém by měli strážníci městské policie. Ze zkušeností, které byly městu sděleny, je optimální maximální doba sledování 2 – 3 hodiny vždy jedním strážníkem. V případě, že by se kamerový systém realizoval, předpokládá se potřebný nárůst počtu strážníků městské policie o dva, tak by byl chod zařízení optimální. Je možné kamerový systém provozovat bez nárůstu zaměstnanců, ale to by bylo možné říci až ve fázi realizace, v tom případě by se však nejednalo o 24 hodinový dohled; jednalo by se o záznam. Pokud by se něco stalo, záznam by se zpětně prohlédl. Zařízení má cca desetidenní zálohování dat. Problém nastane v momentě, kdy se něco stane a musí se zpětně hledat. Doporučení autorů projektu je vybudovat kamerový systém se sledováním i s tím předpokladem, že bude nutný nárůst počtu zaměstnanců. Počítá se s tím, že v případě realizace budou zastupitelé seznámeni s případným nárůstem strážníků, protože by se to odrazilo v rozpočtu města jak na rok 2016 tak i na další období.

Místostarosta p. Sojka doplnil, že nikdo nemusí mít strach se zneužíváním informací; ty budou přístupné pouze městské a státní policii. Nikdo další nemá právo do záznamů vstupovat.

Starosta doplnil, že se zástupci města byli podívat, jakým způsobem systém funguje jinde, např. v Mikulově a Moravském Krumlově, a u všech jednání byli zástupci Policie ČR.

Další dotaz měl pan Skála, že mu v materiálu chybí ekonomická stránka. Nikde není zmínka o tom, kolik bude případná realizace MKDS město stát.

Místostarosta Ing. Sládek odpověděl, že co se týká předběžného rozpočtu, I. etapa odhadem reprezentuje částku 2 mil Kč. Přesnější částka bude známá v momentě, kdy bude provedená zadávací dokumentace, která se nechá zpracovat. Dalším nákladem by byli již zmínění dva strážníci navíc. Nic dalšího by do nákladů nespádalo. I v první etapě je možné nechat kamerový systém běžet, město si prověří, jak to vypadá a když se vše osvědčí, je možné stavebnicovým způsobem tento systém rozšiřovat. Na počet etap odpověděl místostarosta Ing. Sládek, že je ve studii vše: I. – III. etapa, kamery, atd.

Pan Skála se zeptal na časovou návaznost, místostarosta Ing. Sládek odpověděl, že pokud všechno půjde dobře, tak během tří měsíců je město schopno vypsát výběrové řízení na základě zadávací dokumentace a téměř okamžitě se může začít akci realizovat. Pokud zastupitelé schválí rozpočtové opatření, je možné I. etapu vybudovat ještě v letošním roce. Další pokračování, tzn. II. a III. etapa, jsou nezávislé na I. etapě; pokud se všechno osvědčí a zastupitelé další pokračování schválí, může se navázat kdykoliv.

Ing. Blatný řekl, že není velkým příznivcem toho, aby občané byli sledováni na každém kroku. Navíc v předchozím bodě se projednával materiál Program rozvoje města a v tom se uvádí jako jedna z hlavních předností města nízká kriminalita. Proč, když je ve městě nízká kriminalita, bude město kupovat kamerový systém za 2 mil. Kč a k tomu budou další náklady na provoz a obsluhu. Podle jeho názoru by bylo vhodnější zvýšit počet strážníků tak, aby mohli více jezdit po městě, pak kamerový systém by se nemusel budovat.

Ing. Sládek reagoval, že si nechal udělat přehled škod na majetku od Policie ČR a městské policie za rok. Za rok je evidovaných škod na majetku v městě Ivančice ve výši 1,7 mil Kč. Nejsou postiženy všechny škody ale pouze cca 50%. Dá se říci, že při přepočtu se jedná o částku cca 800 tis. Kč za rok, a tudíž za 10 let by investice byla zpátky. Dosud se hovořilo pouze o majetkových škodách, ale v úvahu je třeba vzít i škody ostatní, např. když se ztratí dítě apod. Zaplatíme si jistotu, že pachatel závažného trestného činu může být dopaden. Je to stejné, jako když každý platí pojištění, u kterého také nepočítáme s tím, jestli se nám to vyplatí, platíme to jako pro jistotu. Jak dále Ing. Sládek řekl, je si vědom toho, že ekonomika kamerového systému nemusí být plusová, ale při posouzení škod, které vznikají na území města, jsou tři roky zpětně čísla zhruba stejná.

Na to odpověděl Ing. Blatný, že jestliže se ve městě rozvěsí cca 15 kamer, tak škody se nebudou páchat tam, kde kamera je, ale kde kamera není.

Starosta p. Buček navázal informací, že v pondělí byla vykradena škola v Řeznovicích, když byla základní škola na horách. Pachatelé rozřízli plot a ukradli velkou trampolínu. Dále např. před domem naproti vodárně čekal pán v autě na manželku, k autu přistoupil mladík, rozbil mu přední sklo u auta a chtěl ukrást telefon; netušil, že v autě někdo sedí. Podobně to bylo s vraždou, která se v Ivančicích stala. Policii v takových případech zajímají záznamy z městských kamer. Jak řekl starosta, má namontované kamery na všech svých podnikatelských objektech a podařilo se díky těmto kamerám objasnit např. přepadení benzínové pumpy v Oslavanech. Když tito lumpové budou vědět, že v Ivančicích kamerový systém je vybudovaný, vyberou si jiné město. Ekonomická část této investice by měla být až na druhém místě, na prvním by měla být především bezpečnost občanů.

Místostarosta Ing. Sládek ještě dodal, že se nejedná o kamery statické, nýbrž o kamery, které mají pohyblivost 360°, mají automatický zoom a jsou naprogramované tak, že je nastaven denní režim a noční režim. Automaticky se zaznamenávají pohyby a automaticky jsou nastaveny únikové cesty. Pokud strážník, který má službu, zjistí, že se něco děje, tak jedním zmáčknutím se kamery nastaví tak, že je zobrazen odjezd a příjezd všech vozidel po vyznačených trasách. Místa, která jsou v podkladech znázorněna jako umístěné kamery, vznikla po několika konzultacích s odbornou firmou za účasti městské i státní policie. Je jasné, že kamerový systém nepostihne 100% území města, ale jestliže se stane, že kapličku v Letkovicích v půl třetí ráno poboří nějaké nákladní auto, není nic jednoduššího než se podívat na záznam kamery v určité době a zjistit, kdo to udělal. Přísná jsou pravidla na zacházení s údaji. Státní policie je smí pouze prohlížet. Městská policie je v případě právních řízení oprávněna dávat k dispozici data za předem stanovených pravidel.

Ing. Blatný se zeptal, jakým způsobem funguje kamerový systém v Moravském Krumlově. Na to odpověděl starosta, že tam je instalovaný teprve první měsíc. V Mikulově je tento systém vychytaný do nejmenších podrobností, ale na dosažení jejich úrovně město Ivančice nemá prostředky.

Do diskuse se přihlásil se svým příspěvkem i pan Vorel a sdělil své poznatky z města, které má vybudovaný kamerový systém.

MVDr. Šlapanský se vrátil k ekonomice projednávané investice. Překvapilo ho, že investice s sebou ponese nárůst personálu. Bral to tak, že stávající strážník bude mít díky kamerám „více očí“. Podle jeho názoru není jediným řešením navýšení počtu strážníků.

Starosta doplnil, že zpracovaná studie je zastupitelstvu předložena pouze na vědomí a následující kroky budou následovat. Postupně všechno bude schvalovat zastupitelstvo. Navrhl ukončit diskusi a o projednávaném bodu hlasovat. Bod se projednává pouze proto, aby občané města věděli, že se konají kroky pro zvýšení jejich bezpečnosti.

MUDr. Adam konstatoval, že je ale podstatné říci, zda zastupitelstvo kamerový systém chce nebo ne; podle jeho názoru ho město chce, tak by ekonomika měla být řešena až ve druhé fázi.

Hlasování : Pro 13, proti 0, zdržel se 0

Usnesení č. 8) Zastupitelstvo města Ivančice bere na vědomí Studii na vybudování městského kamerového dohlížecího systému pro město Ivančice.

11.

Změna stanov DSO Mikroregionu Ivančicko

Starosta zahájil poslední bod programu a předal slovo předsedovi správního výboru a zároveň zástupci města Ivančice v Mikroregionu Ivančicko (MR Ivančicko) panu Štorkovi.

P. Štork sdělil, že prezentoval valné hromadě MR Ivančicko připomínky týkající se návrhu stanov MR Ivančicko ze strany zastupitelstva města Ivančice a vedení města. Zastupitelstvo města Ivančice při projednávání stanov MR Ivančicko bod odložilo s tím, že má výhrady k některým ustanovením a požaduje jejich přepracování. V návrhu stanov jsou některá ustanovení, která by se za určitých okolností mohla jevit pro město Ivančice jako nevýhodná a nedostatečně hájit zájmy města. P. Štork uvedl, že dle vyjádření místostarosty Ivančic p. Sojky jde zejména o tyto body z návrhu stanov:

V odstavci IX. Valná hromada, bod 3 c. rozhodování o založení nebo rušení právnických osob.

Město Ivančice zde spatřuje riziko v možnosti nekontrolovatelného toku finančních prostředků a v případě záporné hodnoty či ztrát v hospodaření nese odpovědnost zakladatel (zřizovatel), tedy Mikroregion, takže potažmo členské obce, což potvrzuje odstavec XV. Rozdělení zisku a podíl členů na úhradu ztráty svazku.

V odstavci XVI. Členské příspěvky bod 2, se zmiňuje mimořádný členský příspěvek, který může schválit valná hromada Mikroregionu bez souhlasu členské obce.

K tomuto ustanovení má město Ivančice výhrady, neboť může vést k nepředpokládaným a nedobrovolným výdajům města.

Město Ivančice navrhuje na základě všech připomínek ze stran města, aby bylo Mikroregionu doporučeno přepracování stanov. Dále navrhuje, aby V odstavci IX a XVI byl doplněn text „po odsouhlasení v zastupitelstvech členských obcí“.

K uvedeným připomínkám proběhla na valné hromadě MR Ivančicko diskuze. Zástupci členských obcí hromady shodně upozornili, že stanovy kromě Ivančic a Dolních Kounic byly již schváleny všemi ostatními zastupitelstvy členských obcí. Připomínky Dolních Kounic se řešily v době, kdy byl dán všem členským obcím prostor obeznámit se s návrhem změny stanov a pro diskuzi k návrhu. Dolní Kounice své připomínky uplatnily, ty však valnou hromadou nebyly akceptovány, proto také následně zastupitelstvo Dolních Kounic stanovy neschválilo. Připomínky města Ivančice jsou z tohoto hlediska podány pozdě. Přepracování a změny dle návrhu Ivančic by nyní již měly za důsledek vytvoření dalšího - nového dodatku, který by opětovně musel projít novým projednáním a schválením ve všech zastupitelstvech všech členských obcí Mikroregionu. V současné chvíli Mikroregion má podporu většiny obcí, které stanovy již schválily v navržené podobě. Valná hromada však nechce jít početní přesilou proti návrhům a zájmům města Ivančice, které je největším a z hlediska rozpočtu nejvýznamnějším členem. Připomínky města Ivančice bere valná hromada na vědomí, avšak vnímá je spíše v teoretické rovině a považuje za nereálné, že by v praxi valná hromada Mikroregionu nechala dojít k situaci, která by měla nepříznivé dopady pro významné členské město nebo je nutila k nedobrovolným výdajům. Fungování Mikroregionu bude vždy nejen v souladu s většinovými zájmy členských měst a obcí, ale i s ohledem na dopad pro jednotlivé obce/města. Všechna sporná témata jsou valnou hromadou vždy důkladně diskutována a případné námitky všech členských obcí jsou vážně brány v potaz.

Pro většinu zástupců členů Mikroregionu je však v současné chvíli neakceptovatelné, aby stanovy musely být opětovně s dalšími změnami znovu projednávány a schvalované ve všech členských obcích v tak krátkém časovém horizontu. Proti navrhovaným změnám od Ivančic

námítky nejsou, proto je možné tyto změny zpracovat při nejbližší opětovné změně stanov. Důležité je, aby město Ivančice bylo obeznámeno s tím, že valná hromada připomínky bere na vědomí a bude v mezičase do doby jejich zpracování do stanov dodržovat principy fungování svazku tak, aby v návaznosti na poukazovaná rozporovaná ustanovení nedošlo k nepříznivým dopadům a tak k narušení vzájemné důvěry mezi Mikroregionem Ivančicko a městem Ivančice.

Valná hromada Mikroregionu Ivančicko proto k uvedenému přijala usnesení:

VH projednala a vzala na vědomí připomínky města Ivančice k návrhu stanov. Pověřila vedení Mikroregionu Ivančicko jednáním se zástupci města Ivančice s cílem vysvětlit fungování svazku, které bude respektovat zájmy města Ivančice.

Obrací se na zastupitelstvo města Ivančice s žádostí o znovu projednání návrhu stanov.

Do diskuse, kterou otevřel starosta města, se přihlásil MUDr. Adam, že nejdůležitější věta která zazněla, byla ta, že připomínky města Ivančice budou do stanov zpracované.

Ing. Blatný řekl, že pokud bude materiál svazku dopracovaný, tak by nejdříve, než to bude odsouhlaseno v ostatních obcích, měly být projednány v Ivančicích jakožto největší obci svazku. Stanovy by měly být nejprve projednány a následně schváleny.

MUDr. Adam navázal, že zastoupení ve svazku je pro obce paritní - všechny obce jsou si při hlasování rovny bez ohledu na jejich velikost. A rozdíl je pouze ve výši příspěvku, který je hrazen podle počtu občanů v obci. Z toho plyne, že je jedno, zda jsou stanovy nejprve schváleny v Ivančicích nebo v Neslovicích, které mimochodem již ze svazku vystoupily. Podstatné je, že připomínky budou zpracovány. Stanovy je třeba schválit, aby se nezastavil chod Mikroregionu.

Tajemnice MěÚ JUDr. Chládková poznamenala, že chod Mikroregionu se nezastaví, protože stanovy platí, i když je město Ivančice neschválí; to je dáno tím, že jedna obec má jeden hlas.

Mgr. Musil se zeptal na časový nesoulad při schvalování stanov: proč město Ivančice nemělo větší časový prostor na připomínky, protože například Dolní Kounice tento prostor měly.

Na to odpověděl pan Štork, že Ivančice měly veřejné zasedání zastupitelstva pozdě. Dolní Kounice měly na projednání cca 14 dní.

Starosta ukončil diskusi a nechal hlasovat o projednávaném bodu.

Hlasování : Pro 10, proti 0, zdržel se 3

Usnesení č. 9) Zastupitelstvo města Ivančice schvaluje změnu stanov Mikroregionu Ivančicko dle předloženého návrhu

12. Různé

Mgr. Musil se se zeptal, v jaké fázi je převod hřiště v areálu gymnázia pod Jihomoravský kraj. Místostarosta p. Sojka odpověděl, že byly vzneseny dva dotazy ze strany ministerstva financí ČR. Odpovědi města tam byly postoupeny a nyní je vše na vyjádření ministerstva, město čeká na stanovisko ministerstva. Mgr. Musil doplnil, že se ptá z toho důvodu, že kraj již připravuje projektovou dokumentaci, podává se žádost o stavební povolení na rekonstrukci hřiště a ten převod pod kraj bude to jediné, co bude chybět.

Slova místostarosty p. Sojky potvrdil i právník Mgr. Hlaváč; město veškeré kroky, které mělo provést, udělalo.

Pan Skála se zeptal, v jakém stádiu je územní plán.

Ing. Sládek odpověděl, že na minulém zasedání zastupitelstva podával Ing. Červený podrobnou zprávu o postupu pořizování územního plánu. V současné době se připravují podklady na veřejné projednávání. Závěrem místostarosta Ing. Sládek krátce informaci z minulého zastupitelstva ohledně územního plánu zrekapituloval.

- 17.15 odešel MUDr. Adam

Do různého se přihlásil pan V. Zeptal se, co se udělalo v minulosti pro Řeznovice, dále kdo nese odpovědnost za černou skládku v Hrubšicích a zda by nebylo možné odstranit části zbořené hřbitovní zdi v Řeznovicích.

K dotazu ohledně skládky v Hrubšicích (zavezené pozemky) odpověděl p. Skála, že v současné době probíhá správní řízení o odstranění stavby.

K dotazu ohledně zbořené hřbitovní zdi odpověděl p. starosta, že město, jakmile to počasí dovolí, zbořené části odklidí.

13.

1. zasedání Zastupitelstva města Ivančice konané dne 18. ledna 2016 – rekapitulace usnesení:

Usnesení č. 1) Zastupitelstvo města Ivančice určuje ověřovateli zápisu Ing. Jana Blatného a pana Rostislava Štorka.

Usnesení č. 2) Zastupitelstvo města schvaluje program zasedání zastupitelstva.

Usnesení č. 3) Zastupitelstvo města Ivančice schvaluje Dodatek č. 1 ke Smlouvě o zajištění výkonu pečovatelské služby Městem Ivančice pro občany Obce Hlína a o poskytování dotace Obcí Hlína na zajištění výkonu pečovatelské služby.

Usnesení č. 4) Zastupitelstvo města Ivančice schvaluje Dodatek č. 2 ke Smlouvě o zajištění výkonu pečovatelské služby a o poskytování dotace na zajištění výkonu pečovatelské služby s Obcí Neslovice

Usnesení č. 5) Zastupitelstvo města Ivančice schvaluje Dodatek č. 2 ke Smlouvě o zajištění výkonu pečovatelské služby a o poskytování dotace na zajištění výkonu pečovatelské služby s Obcí Nová Ves.

Usnesení č. 6) Zastupitelstvo města Ivančice schvaluje Program rozvoje města Ivančice na období 2016–2022 vyjma textu na str. č. 47, kde se vypouští věta „*Opatření reaguje na nekoncepční řízení města bez jakékoli strategie, což neumožňuje efektivní fungování veřejné správy*“. Zároveň všichni zastupitelé dostávají úkol do konce května předložit podněty a připomínky k Plánu rozvoje města tak, aby tyto mohly být do dokumentu zapracovány a předloženy ke schválení na zasedání zastupitelstva, které se uskuteční v měsíci červnu 2016.

Usnesení č. 7) Zastupitelstvo města Ivančice schvaluje podání žádosti o poskytnutí dotace z rozpočtu MŠMT „Program 133510 – Podpora materiálně technické základny sportu“ – projekt „Odlehčovací hřiště na stadionu FC Ivančice“ a souhlasí s minimálně 50 % spoluúčastí při financování projektu z vlastních zdrojů. Předpokládaná hodnota stavebních prací v roce 2016 je stanovena na 2 368 635,- Kč bez DPH.

Usnesení č. 8) Zastupitelstvo města Ivančice bere na vědomí Studii na vybudování městského kamerového dohlížecího systému pro město Ivančice.

Usnesení č. 9) Zastupitelstvo města Ivančice schvaluje změnu stanov Mikroregionu Ivančicko dle předloženého návrhu

14. Závěr

Starosta poděkoval přítomným za účast a zakončil zasedání zastupitelstva ve 17.30 hodin.

V Ivančicích dne 18. ledna 2016

Milan Buček
starosta

Jaroslav Sojka
místostarosta

Ing. Jan Blatný
ověřovatel

Rostislav Štork
ověřovatel

Zapsala: Ing. Ivana Krejčová

Příloha: č. 1) prezenční listina
