

**M Ě S T S K Ý Ú Ř A D I V A N Ā Č I C E**  
**Palackého náměstí 196/6**  
**pracoviště Ivančice, Petra Bezruče 1014/4, odbor správních činností**

**Oprávněná úřední osoba:** Ing. Jiří KABELKA  
tel./fax: 546 419 554  
e-mail: kabelka@muiiv.cz

v Ivančicích dne 25.10.2024

Sp. zn.: S-MI 28448/2024

Z [redacted] Š [redacted], nar. [redacted] 1969  
[redacted]  
258 01 Vlašim

### **Poskytnutí informace**

Na základě Vaší žádosti o poskytnutí informace podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, v návaznosti na poskytnuté informace Sp. zn.: S-MI 26828/2024 ze dne 09. 10. 2024 o poskytnutí všech 5 rozhodnutí, které vydal úředník Jiří Kabelka v srpnu 2024, Vám v anonymizované podobě přílohou posílám požadovaná rozhodnutí. K tomu, na základě Vaší žádosti, uvádím kód 101027360/23-4.

S pozdravem

Ing. Jiří Kabelka

Přílohy: 5x rozhodnutí

**M Ě S T S K Ý Ú Ř A D I V A N Ā I C E**  
**Palackého náměstí 196/6**  
**pracoviště Ivančice, Petra Bezruče 4, odbor správních činností**

**Oprávněná úřední osoba:** Ing. Jiří KABELKA

v Ivančicích dne 15.08.2024

**tel./fax:** 546 419 554

**e-mail:** kabelka@muiv.cz

Sp. zn.: S-MI [REDACTED]

## P ř í k a z

Městský úřad Ivančice, odbor správních činností (dále také „správní orgán“), jako věcně a místně příslušný správní orgán podle § 124 odst. 5 písm. k) zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o silničním provozu“), podle § 62 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších právních předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“) a podle zákona č. 500/2004 správní řád, ve znění pozdějších právních předpisů (dále jen „správní řád“), za použití § 90 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky, rozhodl bez dalšího řízení tímto příkazem ve věci přestupku v provozu na pozemních komunikacích.

[REDACTED], nar. [REDACTED], trvalý pobyt: [REDACTED]

je vinen tím, že

dne [REDACTED] v [REDACTED] hodin na místní pozemní komunikaci, v chatové oblasti Moravské Bránice u chaty č.ev. 38, řídil osobní motorové vozidlo tovární značky [REDACTED] RZ: [REDACTED], barva žlutá-základní VIN: [REDACTED], byl zastaven a kontrolován hlídkou Policie ČR OOP Ivančice, kdy v rámci kontroly bylo zjištěno, že [REDACTED], nar. [REDACTED], není držitelem platného řidičského oprávnění pro příslušnou skupinu motorových vozidel.

[REDACTED], nar. [REDACTED], tak

**porušil**

**ustanovení § 3 odst. 3 písm. a) zákona č. 361/2000 Sb., zákon o silničním provozu**

**a spáchal tak**

přestupek v provozu na pozemních komunikacích dle ustanovení § 125c odst. 1 písm. e) bod 1 zákona č. 361/2000 Sb., zákon o silničním provozu, a to ve formě úmyslu nepřímého, neboť fyzická osoba se dopustí přestupku tím, že v provozu na pozemních komunikacích řídí motorové vozidlo a v rozporu s § 3 odst. 3 písm. a) není držitelem příslušného řidičského oprávnění

Proto se mu podle ustanovení § 125c odst. 5 písm. a) a § 125c odst. 6 písm. a) zákona č. 361/2000 Sb., zákon o silničním provozu v souladu s ustanovením § 35 písm. b), § 35 písm. c) a § 37 písm. a) zákona č. 250/2016 Sb., zákon o odpovědnosti za přestupky ukládá správní trest

**pokuta v částce 33.000,- Kč (třicet tři tisíc korun českých)**

**a**

**zákaz činnosti, spočívající v zákazu řízení motorových vozidel všeho druhu na dobu 20 (dvacet) měsíců, který začíná dnem nabytí právní moci tohoto rozhodnutí**

Podle ustanovení § 46 odst. 2 zákona č. 250/2016 Sb., zákon o odpovědnosti za přestupky je pokuta splatná ve prospěch Města Ivančice do **30 dnů** ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí a lze ji zaplatit na účet č. **19-125911/0100** pod variabilním symbolem [REDACTED].

### Odůvodnění:

Z oznámení přestupku zaslánoho Policií České republiky, Krajské ředitelství Jihomoravského kraje, Územní odbor Brno-venkov, OOP Ivančice, pod Č. j.: [REDACTED] došlého správnímu orgánu dne 08. 08. 2024, vyplývá oznámení přestupku proti bezpečnosti a plynulosti provozu na pozemních komunikacích dle ustanovení § 125c odst. 1 písm. e) bod 1 zákona č. 361/2000 Sb., zákon o silničním provozu a přestupku v provozu na pozemních komunikacích dle ustanovení § 125c odst. 1 písm. d) zákona č. 361/2000 Sb., zákon o silničním provozu v souvislosti s událostí v silničním provozu, kdy dne [REDACTED] v [REDACTED] hodin na místní pozemní komunikaci, v chatové oblasti [REDACTED] u chaty [REDACTED], řídil [REDACTED], nar. [REDACTED], (dále i „obviněný“) osobní motorové vozidlo tovární značky [REDACTED], RZ: [REDACTED], byl zastaven a kontrolován hlídkou Policie ČR OOP Ivančice, kdy v rámci kontroly bylo zjištěno, že [REDACTED], nar. [REDACTED], není držitelem platného řidičského oprávnění pro příslušnou skupinu motorových vozidel. Dále byl [REDACTED], nar. [REDACTED], vyzván k podrobení se orientačnímu testu na JNL soupravou DrugWipe 5SP na přítomnost zjištění JNL, kterému se podrobil s pozitivním výsledkem na amfetamin/methamfetamin, opiáty a kokain, přičemž řidič doznal užití nezjištěného množství pervitinu v blíže nezjištěné době, nejméně však deset až čtrnáct dní zpětně. Následně byl řidič [REDACTED], nar. [REDACTED], řádně poučen a vyzván k podrobení se lékařskému vyšetření s následným odběrem biologického materiálu – krve a moči, v nemocnici v Ivančicích, kterému se podrobil.

V rámci kontroly bylo zjištěno, že [REDACTED], nar. [REDACTED], není držitelem platného řidičského oprávnění pro příslušnou skupinu motorových vozidel, kdy lustrací bylo zjištěno, že [REDACTED], nar. [REDACTED], má rozhodnutím Magistrátu města Brna ze dne 26.12.2023 pod č.j.: [REDACTED] vysloven zákaz řízení motorových vozidel pro všechny skupiny od 15.05.2024 do 15.11.2024 s nabytím právní moci dne 15.05.2024, který byl doručen fiktivně.

[REDACTED] byl na místě zadržen ŘP č. [REDACTED] a ústně zakázána další jízda.

Správní orgán prostudoval spisový materiál a konstatuje, že přestupkové jednání obviněného je plně zdokumentováno v předloženém spisovém materiálu Policie České republiky, OOP Ivančice, pod Č. j.: [REDACTED]. V souladu s ustanovením § 3 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu byl zjištěn stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu, který je nezbytný pro soulad úkonu s požadavky uvedenými v § 2 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu.

V zájmu zjednodušení a urychlení projednání přestupku a snížení zbytečné administrativní pracnosti správní orgán, aniž by nařídil ústní jednání a prováděl dokazování ve věci, využil v souladu s ustanovením § 90 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., zákon o odpovědnosti za přestupky a ustanovení § 150 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu ve znění pozdějších předpisů institutu příkazního řízení. Správní orgán příkazní řízení aplikoval na základě splněných zákonem taxativně stanovených podmínek, kdy neshledal okolnosti, které projednání přestupku v příkazním řízení výslovně vylučují. Základní podmínkou byla skutečnost, ze které se při rozhodování vycházelo a která byla objektivním podkladem, kdy postoupený spisový materiál zaznamenává zákonné znaky přestupku, kterého se obviněný dopustil. Příkazní řízení je typem zkráceného řízení, ve kterém může být o povinnosti rozhodováno i na základě pouhého spisu.

V úředním záznamu Č. j.: [REDACTED] ze dne [REDACTED] je popsána událost v silničním provozu, kdy dne [REDACTED] v [REDACTED] hodin na místní pozemní komunikaci, v chatové oblasti [REDACTED] u chaty [REDACTED], řídil [REDACTED], nar. [REDACTED], osobní motorové vozidlo tovární značky [REDACTED], RZ: [REDACTED], po kterém na základě informací prostřednictvím IOS 1000 pátrala hlídka PCR SPJ, byl zastaven a kontrolován hlídkou Policie ČR OOP Ivančice, kdy v rámci

kontroly bylo zjištěno, že [REDACTED] nar. [REDACTED] není držitelem platného řidičského oprávnění pro příslušnou skupinu motorových vozidel.

[REDACTED] nar. [REDACTED] po poučení dle § 61 zákona č. 273/2008 Sb., o Policii České republiky, hlídce sdělil, že si je vědom, že má platný zákaz řízení, ale že se s ním dnes rozešla přítelkyně a on neměl jinou možnost, jak se dostat domů.

Po poučení byl řidič [REDACTED] nar. [REDACTED] vyzván k podrobení se dechové zkoušky na přítomnost alkoholu přístrojem Drager Alcotest, které se podrobil s negativním výsledkem.

Dále byl [REDACTED] nar. [REDACTED] vyzván k podrobení se orientačnímu testu na JNL soupravou DrugWipe 5SP na přítomnost zjištění JNL, kterému se podrobil s pozitivním výsledkem na amfetamin/methamfetamin, opiáty a kokain, přičemž řidič doznal užití nezjištěného množství pervitinu v blíže nezjištěné době, nejméně však deset až čtrnáct dní zpětně. Následně byl řidič [REDACTED] nar. [REDACTED] řádně poučen a vyzván k podrobení se lékařskému vyšetření s následným odběrem biologického materiálu – krve a moči, v nemocnici v Ivančicích, kterému se podrobil.

V rámci kontroly bylo zjištěno, že [REDACTED] nar. [REDACTED] není držitelem platného řidičského oprávnění pro příslušnou skupinu motorových vozidel, kdy lustrací bylo zjištěno, že [REDACTED] nar. [REDACTED] má rozhodnutím Magistrátu města Brna ze dne 26.12.2023 pod č.j.: [REDACTED] vysloven zákaz řízení motorových vozidel pro všechny skupiny od 15.05.2024 do 15.11.2024 s nabytím právní moci dne 15.05.2024.

[REDACTED] byl na místě zadržen ŘP č. [REDACTED] a ústně zakázána další jízda.

Během úkonů hlídky PČR OOP Ivančice nebyla nikomu ze strany PČR způsobena škoda na majetku ani újma na zdraví. Nebyly použity donucovací prostředky.

Podle ustanovení § 3 odst. 3 písm. a) zákona č. 361/2000 Sb., zákon o silničním provozu, řídit motorové vozidlo může pouze osoba, která je držitelem řidičského oprávnění pro příslušnou skupinu motorových vozidel uděleného Českou republikou, státem, který je členským státem Evropské unie nebo smluvní stranou Dohody o Evropském hospodářském prostoru, nebo jiným státem podle mezinárodní smlouvy, kterou je Česká republika vázána a která upravuje oblast silničního provozu. Z výpisu EKŘ obviněného bylo zjištěno a potvrzeno, že [REDACTED] nar. [REDACTED] má rozhodnutím Magistrátu města Brna ze dne 26.12.2023 pod č.j.: [REDACTED] vysloven zákaz řízení motorových vozidel pro všechny skupiny od 15.05.2024 do 15.11.2024 s nabytím právní moci dne 15.05.2024.

V daném případě je nesporné, že obviněný, nerespektoval základní podmínky účasti na provozu na pozemních komunikacích stanovené ustanovením § 3 odst. 3 písm. a) zákona č. 361/2000 Sb., zákon o silničním provozu. Zjištění hlídkou Policie České republiky, OOP Ivančice, že obviněný není držitelem řidičského oprávnění, svědčí o skutečnosti, že obviněný úmyslně nerespektoval základní podmínky účasti na provozu na pozemních komunikacích stanovené v hlavě II. zákona č. 361/2000 Sb., zákon o silničním provozu, kdy na dotaz, zda si je vědom skutečnosti, že v době kontroly, kdy řídí motorové vozidlo není držitelem řidičského oprávnění odpověděl, že si je vědom, že má platný zákaz řízení, ale že se s ním dnes rozešla přítelkyně a on neměl jinou možnost, jak se dostat domů.

Obviněný naplnil skutkovou podstatu přestupku, podle ustanovení § 125c odst. 1 písm. e) bod 1 zákona č. 361/2000 Sb., zákon o silničním provozu, kdy za tento přestupek se dle platných zákonných ustanovení uloží pokuta v rozmezí od 25.000,- Kč do 75.000,- Kč, a zákaz činnosti na dobu od 18 měsíců do 3 let. Obviněný tak jednal v úmyslu nepřímém, kdy věděl, že svým jednáním může porušit nebo ohrozit zájem chráněný zákonem, a pro případ, že jej poruší nebo ohrozí, s tím byl srozuměn. Usednout za volant osobního motorového vozidla tovární značky [REDACTED] RZ: [REDACTED] barva žlutá-základní VIN: [REDACTED] vzhledem ke skutečnosti že není držitelem žádné skupiny vozidel oprávnění tak neměl.

Správní orgán se dále zabýval naplněním skutkové podstaty přestupku v provozu na pozemních komunikacích dle ustanovení § 125c odst. 1 písm. d) zákona č. 361/2000 Sb., zákon o silničním provozu, kdy z protokolu o imunochemickém vyšetření moči při ovlivnění návykovou látkou č.j.: [REDACTED] [REDACTED], vypracovaného dne 16.07.2024, Ústavem soudního lékařství, Tvrdého 2a, Brno 66299, toxikologickou laboratoří, vyplývá negativní výsledek na přítomnost látky

amfetamin/methamfetamin, negativní výsledek na přítomnost opiátů a negativní výsledek na přítomnost kokainu. Správní orgán tak dospěl k závěru, že k naplnění skutkové podstaty přestupku v provozu na pozemních komunikacích dle ustanovení § 125c odst. 1 písm. d) zákona č. 361/2000 Sb., zákon o silničním provozu v případě obviněného nedošlo.

Obecně lze vycházet z toho, že jednání, jehož formální znaky jsou označeny zákonem za přestupek, naplňuje v běžně se vyskytujících případech materiální znak přestupku, neboť porušuje či ohrožuje určitý zájem společnosti, tedy byla nepochybně naplněna formální stránka přestupku (tj. porušení povinnosti), kdy správní orgán dospěl k závěru, že jednání obviněného nepostrádá požadovaný materiální znak přestupku, tj. porušení či ohrožení zájmu společnosti vyjádřený v § 5 zákona č. 250/2016 Sb., zákon o odpovědnosti za přestupky, který stanovuje, že přestupkem je společensky škodlivý protiprávní čin, který je v zákoně označen a který vykazuje znaky stanovené zákonem, nejde-li o trestný čin, resp. vykazuje požadovaný stupeň společenské nebezpečnosti tím, že nebyly splněny povinnosti řidiče, kdy řídit motorové vozidlo může pouze osoba, která je držitelem řídičského oprávnění pro příslušnou skupinu motorových vozidel uděleného Českou republikou, státem, který je členským státem Evropské unie nebo smluvní stranou Dohody o Evropském hospodářském prostoru, nebo jiným státem podle mezinárodní smlouvy, kterou je Česká republika vázána a která upravuje oblast silničního provozu.

Správní orgán na základě výše uvedených důkazů, které byly užity v souladu s ustanovením § 51 zákona č. 500/2004 Sb., (správní řád), vzal za spolehlivě zjištěný stav věci za prokazané, že obviněný svým jednáním porušil ustanovení § 3 odst. 3 písm. a) zákona č. 361/2000 Sb., zákon o silničním provozu, kdy řídit motorové vozidlo může pouze osoba, která je držitelem řídičského oprávnění pro příslušnou skupinu motorových vozidel uděleného Českou republikou, státem, který je členským státem Evropské unie nebo smluvní stranou Dohody o Evropském hospodářském prostoru, nebo jiným státem podle mezinárodní smlouvy, kterou je Česká republika vázána a která upravuje oblast silničního provozu, čímž naplnil znaky skutkové podstaty přestupku dle ustanovení § 125c odst. 1 písm. e) bod 1 zákona č. 361/2000 Sb., zákona o silničním provozu, kdy obviněný věděl, že svým jednáním může porušit nebo ohrozit zájem chráněný zákonem, a pro případ, že jej poruší nebo ohrozí, s tím byl srozuměn. Obviněný, jako držitel řídičského oprávnění, v minulosti absolvoval výuku v autoškole a následně skládal zkoušku, kterou prokázal znalosti z uvedených oblastí, se nemůže dovolávat toho, že by nevěděl, že řidič, který řídí motorové nebo nemotorové vozidlo, nesmí tyto povinnosti porušit.

Správní orgán při určení druhu správního trestu a jeho výměře se ve svém rozhodnutí řídil základními principy zákonnosti a individualizace, kdy posoudil stupeň společenské nebezpečnosti jako materiální znak, způsob spáchání přestupku, následky, okolnosti, za kterých byl přestupek spáchán a pohnutky. U zjištěného přestupku a projednávaného v předmětném řízení bylo použito prostředků, které jsou ve vztahu k dotčeným základním právům a svobodám nejšetrnější. V konkrétním případě správní orgán vycházel z rámce vymezeného zákonem o provozu na pozemních komunikacích a řídil se hledisky, které mají postihnout individuální zvláštnosti konkrétního případu. Polehčující okolnosti, stanovené v ustanovení § 39 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky, svědčící ve prospěch obviněného správní orgán v tomto případě nenalezl. Přitěžující okolností, stanovenou v ustanovení § 40 písm. c) zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky, svědčící v neprospěch obviněného je skutečnost, že obviněný spáchal přestupek opakovaně.

Postihovaný přestupek považuje ve svém významu za vážný protiprávní čin, je přesvědčen, že tomuto jednání odpovídá výše správního trestu, vztahující se k ustanovení **§ 125c odst. 1 písm. e) bod 1** zákona č. 361/2000 Sb., zákon o silničním provozu, kdy fyzická osoba se dopustí přestupku tím, že v provozu na pozemních komunikacích řídí motorové vozidlo a v rozporu s § 3 odst. 3 písm. a) není držitelem řídičského oprávnění pro příslušnou skupinu vozidel.

Správní trest je uložen v souladu se zásadami správního trestání, zejména se zásadou prevence tak, aby u obviněného zajistil do budoucna stav, kdy se obdobného jednání vyvaruje a v souladu s ustanovením § 35 písm. b), § 35 písm. c) a § 37 písm. a) zákona č. 250/2016 Sb., zákon o odpovědnosti za přestupky uložil pokutu a zákaz činnosti, spočívající v zákazu řízení motorových vozidel tak, jak je uvedeno ve výroku rozhodnutí. Správní trest je ukládán na blízko **dolní hranice** zákonné výměry, kdy za přestupek dle ustanovení **§ 125c odst. 1 písm. e) bod 1** zákona č. 361/2000 Sb., zákon o silničním provozu se uloží **pokuta v rozmezí od 25.000,- Kč do 75.000,- Kč, a zákaz činnosti na dobu od 18 měsíců do 3 let**. Ve věci pokuty správní orgán udává, že podle příslušných daňových předpisů může obviněný příjemce pokuty požádat o splátkový kalendář a je možné si tak splácení pokuty rozložit na dílčí splátky, tedy se v tomto případě nemůže jednat o pokutu „likvidační“.

Závěrem ke skutkovým zjištěním správní orgán shrnuje, že považuje za prokázané, že obviněný se přestupku proti bezpečnosti a plynulosti provozu na pozemních komunikacích dopustil, což je prokázano spisovým materiálem, zejména oznámením přestupku zaslaným PČR, Krajské ředitelství Jihomoravského kraje, Územní odbor Brno-venkov, OOP Ivančice, pod Č. j.: [REDACTED] - [REDACTED], došlým správnímu orgánu dne 08.08. 2024, doplněným dne 15.08.2024 výpisem z EKR osoby [REDACTED], nar. [REDACTED] ze kterého vyplývá, že jmenovaný má zaevidovaný zákaz řízení motorových vozidel od 15.05.2024 do 15.11.2024 a dále od 31.07.2024 do 31.01.2026 od 15.05.2024 má zaevidovanu blokadu ŘO, a to rozhodnutím Magistrátu města Brna ze dne 26.12.2023 pod č.j.: [REDACTED] s nabytím právní moci 15.05.2024, od 10.07.2024 má zadržený řidičský průkaz a není tak držitelem oprávnění k řízení motorových vozidel. S přihlédnutím ke všem uvedeným okolnostem správní orgán dospěl k závěru, že je odůvodněné uložit správní trest tak jak je uvedeno ve výroku rozhodnutí s ohledem na podané skutečnosti a okolnosti.

Na tomto úseku řízení **n e n í** účastníkovi řízení ukládána povinnost nahradit náklady řízení s poukazem na ustanovení § 150 odst. 4 zákona č. 500/2004 správní řád.

### Poučení

Podle ustanovení § 150 odst. 3 správního řádu je možno proti tomuto příkazu podat odpor ve lhůtě 8 dnů ode dne jeho oznámení. Podáním odporu se příkaz ruší a řízení pokračuje. Zpětvzetí odporu není přípustné. Odpor se podává u správního orgánu, který příkaz vydal, tj. u Městského úřadu Ivančice, odboru dopravy. Příkaz, proti němuž nebyl včas podán odpor, se stává pravomocným a vykonatelným rozhodnutím.

Pokud po podání odporu bude vydáno rozhodnutí, kterým bude obviněný uznán vinným z přestupku, bude mu, kromě správního trestu dále podle ustanovení § 95 odst. 1 zák. zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky uložena též povinnost nahradit náklady řízení (*stanovené vyhláškou č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o paušální částce nákladů řízení, ve znění vyhlášky č. 112/2017 Sb.*)

Držitel řidičského oprávnění pozbývá řidičské oprávnění dnem nabytí právní moci rozhodnutí, kterým mu byl příslušným správním úřadem uložen správní trest zákazu činnosti spočívajícího v zákazu řízení motorových vozidel (§ 94a odst. 1 zákona č. 361/2000 Sb., zákon o silničním provozu).

Držitel řidičského průkazu je povinen odevzdat řidičský průkaz příslušnému obecnímu úřadu obce s rozšířenou působností do pěti pracovních dnů ode dne, kdy nabylo právní moci rozhodnutí o omezení řidičského oprávnění nebo rozhodnutí o odnětí řidičského oprávnění nebo rozhodnutí o pozastavení řidičského oprávnění nebo rozhodnutí o zrušení omezení řidičského oprávnění.

Po uplynutí poloviny doby, na niž byl uložen zákaz činnosti, může správní orgán, který zákaz činnosti uložil, od výkonu zbytku tohoto správního trestu upustit, jestliže pachatel prokáže způsobem svého života nebo provedením účinných opatření, že jeho další výkon není potřebný. (ustanovení § 47 odst. 4 zákona č. 250/2016 Sb., zákon o odpovědnosti za přestupky.)

Žadatel, kterému byl uložen trest nebo správní trest zákazu činnosti spočívající v zákazu řízení motorových vozidel na dobu nejméně 18 měsíců nebo kterému byl uložen správní trest zákazu činnosti za přešupek podle § 125c odst. 1 písm. d), musí prokázat též absolvování terapeutického programu podle § 102a zákona č. 361/2000 Sb., zákon o silničním provozu.

Po výkonu správního trestu spočívajícího v zákazu řízení motorových vozidel, nebo po upuštění od výkonu zbytku správního trestu zákazu činnosti spočívajícího v zákazu řízení motorových vozidel, rozhodne o vrácení řidičského oprávnění příslušný obecní úřad obce s rozšířenou působností na žádost osoby, která pozbyla řidičské oprávnění podle § 94a. Žádost o vrácení řidičského oprávnění se podává u příslušného obecního úřadu obce s rozšířenou působností (§ 102 a 102a zákona č. 361/2000 Sb., zákon o silničním provozu).

*Otisk úředního razítka*

Ing. Jiří KABELKA  
oprávněná úřední osoba

**MĚSTSKÝ ÚŘAD IVANČICE**  
**Palackého náměstí 196/6**  
**pracoviště Ivančice, Petra Bezruče 1014/4, odbor správních činností**

**Oprávněná úřední osoba:** Ing. Jiří KABELKA  
**tel./fax:** 546 419 554  
**e-mail:** kabelka@muiv.cz

v Ivančicích dne 21.08.2024

Sp. zn.: S-MI [REDAKCE]

# P ř í k a z

Městský úřad Ivančice, odbor správních činností (dále také „správní orgán“), jako věcně a místně příslušný správní orgán podle § 124 odst. 5 písm. k) zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o silničním provozu“), podle § 62 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších právních předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“) a podle zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších právních předpisů (dále jen „správní řád“), za použití § 90 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky, rozhodl bez dalšího řízení tímto příkazem ve věci přestupku v provozu na pozemních komunikacích.

[REDAKCE], nar. [REDAKCE], trvalý pobyt: [REDAKCE]

je vinen tím, že

dne [REDAKCE] hod na pozemní komunikaci ulice Tovární, areál firem 1/5, v obci Ivančice řídil řidič [REDAKCE], nar. [REDAKCE], motorové vozidlo [REDAKCE], RZ: [REDAKCE], kdy byl kontrolován hlídkou Policie ČR, Územní odbor Brno-venkov, OOP Ivančice, která [REDAKCE], nar. [REDAKCE], po řádném poučení, zákonným způsobem vyzvala k provedení testu Drugewipe 5SP na přítomnost zjištění JNL, kterému se podrobil, a to s pozitivním výsledkem na THC, Následně byl [REDAKCE], nar. [REDAKCE], hlídkou Policie ČR, Územní odbor Brno-venkov, OOP Ivančice, po řádném poučení, zákonným způsobem vyzván k provedení lékařského vyšetření spojeného s odběrem biologického materiálu, kterému se [REDAKCE], nar. [REDAKCE], odmítl podrobit, což je doloženo videozáznamem.

Lustrací bylo zjištěno, že [REDAKCE], nar. [REDAKCE], má ode dne 06.06.2024 zadržený řidičský průkaz.

[REDAKCE], nar. [REDAKCE], tak

**porušil**

ustanovení § 5 odst. 1 písm. g), zákona č. 361/2000 Sb., zákon o silničním provozu a porušil ustanovení § 118b odst. 2 zákona č. 361/2000 Sb., zákon o silničním provozu

**a spáchal tak**

přestupek v provozu na pozemních komunikacích dle ustanovení § 125c odst. 1 písm. d) zákona č. 361/2000 Sb., zákon o silničním provozu, a to ve formě úmyslu nepřímého, neboť fyzická osoba se dopustí přestupku tím, že v provozu na pozemních komunikacích se v rozporu s § 5 odst. 1 písm. f) a g) odmítne podrobit vyšetření, zda při řízení vozidla nebo jízdě na zvířeti nebyla ovlivněna alkoholem



nebo jinou návykovou látkou a přestupek v provozu na pozemních komunikacích dle ustanovení § 125c odst. 1 písm. e) bod 2 zákona č. 361/2000 Sb., zákon o silničním provozu z důvodu porušení ustanovení § 118b odst. 2 citovaného zákona, a to ve formě úmyslu nepřímého, neboť fyzická osoba se dopustí přestupku tím, že v provozu na pozemních komunikacích řídí motorové vozidlo a řidičský průkaz jí byl zadržen podle § 118b odst. 1.

Proto se mu podle ustanovení § 125c odst. 5 písm. a) a § 125c odst. 6 písm. a) zákona č. 361/2000 Sb., zákon o silničním provozu, v souladu s ustanovením § 35 písm. b) a c) a § 37 písm. a) zákona č. 250/2016 Sb., zákon o odpovědnosti za přestupky ukládá správní trest

## **pokuta v částce 35 000 Kč (třicet pět tisíc korun českých)**

**a**

**zákaz činnosti, spočívající v zákazu řízení motorových vozidel všeho druhu na dobu 24 (dvacet čtyři) měsíců**, který začíná dnem nabytí právní moci tohoto rozhodnutí.

Podle ustanovení § 46 odst. 2 zákona č. 250/2016 Sb., zákon o odpovědnosti za přestupky je pokuta splatná ve prospěch Města Ivančice do **30 dnů** ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí a lze ji zaplatit na účet č. **19-125911/0100** pod variabilním symbolem [REDACTED].

### **Odůvodnění:**

Z oznámení přestupku zasláného Policií České republiky, Krajské ředitelství Jihomoravského kraje, Územní odbor Brno-venkov, OOP Ivančice, Č. j.: [REDACTED] ze dne [REDACTED] [REDACTED] došlého správnímu orgánu dne 29. 07. 2024, vyplývá oznámení přestupku proti bezpečnosti a plynulosti provozu na pozemních komunikacích dle ustanovení § 125c odst. 1 písm. d) a dle ustanovení § 125c odst. 1 písm. e) bod 2 zákona č. 361/2000 Sb., zákon o silničním provozu v souvislosti s událostí v silničním provozu, kdy dne [REDACTED] hod na pozemní komunikaci ulice Tovární, v obci Ivančice řídil řidič [REDACTED] nar. [REDACTED] (dále i „obviněný“), motorové vozidlo [REDACTED] RZ: [REDACTED] kdy byl kontrolován hlídkou Policie ČR, Územní odbor Brno-venkov, OOP Ivančice, která [REDACTED] nar. [REDACTED] po řádném poučení, zákonným způsobem vyzvala k provedení testu Drugewipe 5SP na přítomnost zjištění JNL, kterému se podrobil, a to s pozitivním výsledkem na THC, Následně byl [REDACTED] nar. [REDACTED] hlídkou Policie ČR, Územní odbor Brno-venkov, OOP Ivančice, po řádném poučení, zákonným způsobem vyzván k provedení lékařského vyšetření spojeného s odběrem biologického materiálu, kterému se [REDACTED] nar. [REDACTED] odmítl podrobit, což je doloženo videozáznamem. Lustrací bylo zjištěno, že [REDACTED] nar. [REDACTED] má ode dne 06.06.2024 zadržený řidičský průkaz, kdy na dotaz hlídky PCR OOP Ivančice, zda si je vědom skutečnosti, že v době kontroly, kdy řídil motorové vozidlo není držitelem řidičského oprávnění odpověděl ano.

Správní orgán podrobně prostudoval spisový materiál Policie České republiky, OOP Ivančice, Č. j.: [REDACTED] ze dne [REDACTED] došlý správnímu orgánu dne 29. 07. 2024, doplněný videozáznamem odmítnutí a fotodokumentací a konstatuje, že přestupkové jednání obviněného je plně zdokumentováno v uvedeném spisovém materiálu PČR, OOP Ivančice, kdy v souladu s ustanovením § 3 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu byl zjištěn stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu, který je nezbytný pro soulad úkonu s požadavky uvedenými v § 2 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu.



Porušením výše uvedeného zákonného ustanovení byly porušeny základní podmínky účasti na provozu na pozemních komunikacích stanovené v hlavě II PROVOZ NA POZEMNÍCH KOMUNIKACÍCH zákona č. 361/2000 Sb., zákon o silničním provozu.

Dle ustanovení § 20 odst. 1 písm. a) zákona č. 65/2017 Sb., o ochraně zdraví před škodlivými účinky návykových látek, orientačnímu vyšetření a odbornému lékařskému vyšetření je povinna se podrobit osoba u které je důvodné podezření, že pod vlivem alkoholu nebo jiné návykové látky vykonává nebo vykonávala činnost, při níž by mohla ohrozit život nebo zdraví svoje nebo jiné osoby nebo poškodit majetek.

Dle ustanovení § 20 odst. 2 zákona č. 65/2017 Sb., o ochraně zdraví před škodlivými účinky návykových látek, v případě, že povinná osoba podle odstavce 1 orientační vyšetření odmítne nebo takové vyšetření nelze provést nebo úspěšně dokončit, provede se odborné lékařské vyšetření. **Pokud odborné lékařské vyšetření osoba odmítne, hledí se na ni, jako by byla pod vlivem alkoholu nebo jiné návykové látky.**

Podle ustanovení § 118b odst. 1 písm. a) zákona č. 361/2000 Sb., zákon o silničním provozu, policista může zadržet řidičský průkaz, je-li řidič podezřelý z přestupku nebo trestného činu spáchaného tím, že se přes výzvu podle § 5 odst. 1 písm. f) nebo g) odmítl podrobit vyšetření, zda při řízení vozidla nebyl ovlivněn alkoholem nebo jinou návykovou látkou.

Podle ustanovení § 118b odst. 2 zákona č. 361/2000 Sb., zákon o silničním provozu, po dobu zadržení řidičského průkazu nesmí držitel řidičského oprávnění řídit motorové vozidlo.

V daném případě je nesporné, že obviněný nerespektoval ustanovení § 5 odst. 1 písm. g) zákona č. 361/2000 Sb., zákon o silničním provozu, podle něhož řidič je kromě povinností uvedených v § 4 dále povinen podrobit se na výzvu policisty, vojenského policisty, zaměstnavatele, ošetřujícího lékaře nebo strážníka obecní policie vyšetření podle zvláštního právního předpisu ke zjištění, zda není ovlivněn jinou návykovou látkou než alkoholem a nerespektoval ustanovení a následně pak nerespektoval ustanovení § 118b odst. 2 zákona č. 361/2000 Sb., zákon o silničním provozu, kdy po dobu zadržení řidičského průkazu nesmí držitel řidičského oprávnění řídit motorové vozidlo. Obecně lze vycházet z toho, že jednání, jehož formální znaky jsou označeny zákonem za přestupek, naplňuje v běžně se vyskytujících případech materiální znak přestupku, neboť porušuje či ohrožuje určitý zájem společnosti, tedy byla nepochybně naplněna formální stránka přestupku (tj. porušení povinnosti), kdy správní orgán dospěl k závěru, že jednání obviněného nepostrádá požadovaný materiální znak přestupku, tj. porušení či ohrožení zájmu společnosti vyjádřený v § 5 zákona č. 250/2016 Sb., zákon o odpovědnosti za přestupky, který stanovuje, že přestupkem je společensky škodlivý protiprávní čin, který je v zákoně označen a který vykazuje znaky stanovené zákonem, nejde-li o trestný čin, resp. vykazuje požadovaný stupeň společenské nebezpečnosti tím, že nebyly splněny povinnosti řidiče, uvedené zákonných ustanoveních a byly porušeny základní podmínky účasti na provozu na pozemních komunikacích stanovené v hlavě II PROVOZ NA POZEMNÍCH KOMUNIKACÍCH.

Správní orgán na základě výše uvedených důkazů, které byly užity v souladu s ustanovením § 51 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, vzal za spolehlivě zjištěný stav věci za prokázané, že obviněný svým jednáním porušil ustanovení § 5 odst. 1 písm. g) zákona č. 361/2000 Sb., zákon o silničním provozu, čímž naplnil znaky skutkové podstaty výše uvedeného přestupku, a to dle ustanovení § 125c odst. 1 písm. d) zákona č. 361/2000 Sb., zákon o silničním provozu a porušil ustanovení § 118b odst. 2 zákona č. 361/2000 Sb., zákon o silničním provozu, čímž naplnil znaky skutkové podstaty výše uvedeného přestupku, a to dle ustanovení § 125c odst. 1 písm. e) bod 2 zákona č. 361/2000 Sb., zákon o silničním provozu. Obviněný při páchání výše uvedených přestupků věděl, že svým jednáním může porušit nebo ohrozit zájem chráněný zákonem, a pro případ, že jej poruší nebo ohrozí, s tím byl srozuměn. Správní trest za přestupek dle ustanovení § 125c odst. 1 písm. d) zákona č. 361/2000 Sb., zákon o silničním provozu, spočívá v uložení **pokuty v rozmezí od 25 000 Kč do 75 000 Kč a zákazu řízení motorových vozidel na dobu od 18 měsíců do 3 let.** Správní trest za přestupek dle ustanovení § 125c odst. 1 písm. e) bod 2 zákona č. 361/2000 Sb., zákon o silničním provozu, spočívá v uložení **pokuty v rozmezí od 7 000 Kč do 25 000 Kč a zákazu řízení motorových vozidel na dobu od 6 do 18 měsíců.** Obviněný,

jako držitel řidičského oprávnění, v minulosti absolvoval výuku v autoškole a následně skládal zkoušku, kterou prokázal znalosti z uvedených oblastí, se nemůže dovolávat toho, že by nevěděl, že řidič, který řídí motorové nebo nemotorové vozidlo, nesmí tyto povinnosti porušit.

Správní orgán při určení druhu správního trestu a jeho výměře se ve svém rozhodnutí řídil základními principy zákonnosti a individualizace, kdy posoudil stupeň společenské nebezpečnosti jako materiální znak, způsob spáchání přestupku, následky, okolnosti, za kterých byl přestupek spáchán a pohnutky. U zjištěného přestupku a projednávaného v předmětném řízení bylo použito prostředků, které jsou ve vztahu k dotčeným základním právům a svobodám nejšetrnější. V konkrétním případě správní orgán vycházel z rámce vymezeného zákonem o provozu na pozemních komunikacích a řídil se hledisky, které mají postihnout individuální zvláštnosti konkrétního případu. Postihovaný přestupek považuje ve svém významu za vážný protiprávní čin, je přesvědčen, že tomuto jednání odpovídá **výše správního trestu stanovená podle ustanovení vztahujícího se na přestupek nejzávažnější**, a to v rozsahu daném ustanovením § 125c odst. 1 písm. d) zákona č. 361/2000 Sb., zákon o silničním provozu. Správní trest je uložen v souladu se zásadami správního trestání, zejména se zásadou prevence tak, aby u obviněného zajistil do budoucna stav, kdy se obdobného jednání vyvaruje, kdy v souladu s ustanovením § 35 písm. b), § 35 písm. c) a § 37 písm. a) zákona č. 250/2016 Sb., zákon o odpovědnosti za přestupky uložil pokutu a zákaz činnosti, spočívající v zákazu řízení motorových vozidel tak, jak je uvedeno ve výroku rozhodnutí. Polehčující okolností dle ustanovení § 39 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky, svědčící ve prospěch obviněného správní orgán neshledal. Přitěžující okolností dle ustanovení § 40 písm. b) a c) zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky, svědčící v neprospěch obviněného je skutečnost, že svým konáním spáchal více přestupků a tyto páchá opakovaně.

Závěrem ke skutkovým zjištěním správní orgán shrnuje, že považuje za prokázané, že obviněný se přestupku proti bezpečnosti a plynulosti provozu na pozemních komunikacích dopustil, což je prokázano spisovým materiálem, zejména spisovým materiálem PČR, DI, Brno-venkov č.j.: [REDACTED] ze dne [REDACTED], který správní orgán doplnil dne 21.08.2024 výpisem z EKŘ obviněného řidiče [REDACTED], nar. [REDACTED], ze kterého vyplývá, že jmenovaný je držitelem řidičského průkazu [REDACTED], který vydal dne 12.12.2022 Městský úřad Ivančice s platností do 12.12.2032, kdy uvedený řidičský průkaz je od 06.06.2024 zadržen. Osoba má jeden záznam v přestupcích a má zaevidovaný zákaz řízení motorových vozidel s platností od 20.08.2024 do 08.02.2026. Jiné skutečnosti významné pro úvahy o správním trestu se z obsahu spisu nepodávají. S přihlédnutím ke všem uvedeným okolnostem správní orgán dospěl k závěru, že je odůvodněné uložit správní trest tak, jak je uvedeno ve výroku rozhodnutí, s ohledem na podané skutečnosti a okolnosti.

Správní orgán dále udává, že podle příslušných daňových předpisů může obviněný příjemce pokuty požádat o splátkový kalendář a je možné si tak splácení pokuty rozložit na měsíční splátky.

Na tomto úseku řízení **n e n í** účastníkovi řízení ukládána povinnost nahradit náklady řízení s poukazem na ustanovení § 150 odst. 4 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád.

### Poučení

Podle ustanovení § 150 odst. 3 správního řádu je možno proti tomuto příkazu podat odpor ve lhůtě 8 dnů ode dne jeho oznámení. Podáním odporu se příkaz ruší a řízení pokračuje. Zpětvzetí odporu není přípustné. Odpor se podává u správního orgánu, který příkaz vydal, tj. u Městského úřadu Ivančice, odboru dopravy. Příkaz, proti němuž nebyl včas podán odpor, se stává pravomocným a vykonatelným rozhodnutím.

Pokud po podání odporu bude vydáno rozhodnutí, kterým bude obviněný uznán vinným z přestupku, bude mu, kromě správního trestu dále podle ustanovení § 95 odst. 1 zák. zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky uložena též povinnost nahradit náklady řízení (*stanovené vyhláškou č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o paušální částce nákladů řízení, ve znění vyhlášky č. 112/2017 Sb.*)

Příkaz

SP. zn.: S-MI [REDACTED]

Držitel řidičského oprávnění pozbývá řidičské oprávnění dnem nabytí právní moci rozhodnutí, kterým mu byl příslušným správním úřadem uložen správní trest zákazu činnosti spočívajícího v zákazu řízení motorových vozidel (§ 94a odst. 1 zákona č. 361/2000 Sb., zákon o silničním provozu). Řidičský průkaz je povinen odevzdat držitel řidičského průkazu příslušnému obecnímu úřadu obce s rozšířenou působností do 5 pracovních dnů ode dne, kdy nabylo právní moci rozhodnutí podle odstavce 1 (§ 94a odst. 2 zákona č. 361/2000 Sb., zákon o silničním provozu).

Po uplynutí poloviny doby, na niž byl uložen zákaz činnosti, může správní orgán, který zákaz činnosti uložil, od výkonu zbytku tohoto správního trestu upustit, jestliže pachatel prokáže způsobem svého života nebo provedením účinných opatření, že jeho další výkon není potřebný. (ustanovení § 47 odst. 4 zákona č. 250/2016 Sb., zákon o odpovědnosti za přestupky.)

Po výkonu správního trestu spočívajícího v zákazu řízení motorových vozidel, nebo po upuštění od výkonu zbytku správního trestu zákazu činnosti spočívajícího v zákazu řízení motorových vozidel, rozhodne o vrácení řidičského oprávnění příslušný obecní úřad obce s rozšířenou působností na žádost osoby, která pozbyla řidičské oprávnění podle § 94a. Žádost o vrácení řidičského oprávnění se podává u příslušného obecního úřadu obce s rozšířenou působností (§ 102 odst. 2 zákona č. 361/2000 Sb., zákon o silničním provozu).

Žadatel, kterému byl uložen trest nebo správní trest zákazu činnosti spočívající v zákazu řízení motorových vozidel na dobu nejméně 18 měsíců, který se v rámci podmíněného zastavení trestního stíhání nebo podmíněného odložení návrhu na potrestání zavázal, že po dobu nejméně 18 měsíců nebude takovou činnost vykonávat, nebo kterému byl uložen správní trest zákazu činnosti za přestupek podle § 125c odst. 1 písm. d), musí prokázat též absolvování terapeutického programu podle § 102a. Prokázat absolvování terapeutického programu musí žadatel též v případě, bylo-li státním zástupcem nebo soudem uloženo jeho absolvování podle zvláštního právního předpisu.

Pokud ode dne nabytí právní moci rozhodnutí, jímž došlo k uložení správního trestu zákazu činnosti spočívající v zákazu řízení motorových vozidel, uplynul více než jeden rok, musí žadatel prokázat zdravotní a odbornou způsobilost.

*Otisk úředního razítka*

Ing. Jirí Kabelka  
oprávněná úřední osoba

**MĚSTSKÝ ÚŘAD IVANČICE**  
**Palackého náměstí 196/6**  
**pracoviště Ivančice, Petra Bezruče 1014/4, odbor správních činností**

**Oprávněná úřední osoba:** Ing. Jiří KABELKA  
tel./fax: 546 419 554  
e-mail: kabelka@muiv.cz

v Ivančicích dne 26.08.2024

Sp. zn.: S-MI [REDAKCE]

## P ř í k a z

Městský úřad Ivančice, odbor správních činností (dále také „správní orgán“), jako věcně a místně příslušný správní orgán podle § 124 odst. 5 písm. k) zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích ve znění pozdějších předpisů (dále „zákon o silničním provozu“), a podle § 62 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších právních předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), za použití § 90 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky, rozhodl bez dalšího řízení tímto příkazem ve věci přestupku v provozu na pozemních komunikacích, kterého se dopustil:

[REDAKCE], nar. [REDAKCE], trvalý pobyt: [REDAKCE]

tím, že

ve stanovené lhůtě 10-ti pracovních dnů nesplnil zákonnou povinnost podat žádost o zápis změn údajů zapisovaných do registru vozidel, kdy dne 24.05.2024, na základě kupní smlouvy s [REDAKCE] nar. [REDAKCE], trvalý pobyt: [REDAKCE], koupil osobní motorové vozidlo [REDAKCE] RZ: [REDAKCE] barva: černá, VIN: [REDAKCE], a do současné doby nepodal žádost o zápis změn údajů zapisovaných do registru vozidel.

Lustrací v centrálním registru vozidel dne 26.08.2024 a z kupní smlouvy sepsané dne 24.05.2024 mezi prodávajícím [REDAKCE] nar. [REDAKCE], trvalý pobyt: [REDAKCE] a kupujícím [REDAKCE] nar. [REDAKCE], trvalý pobyt: [REDAKCE] bylo zjištěno, že [REDAKCE] nar. [REDAKCE], od 24.05.2024 do 26.08.2024 nepodal žádost o zápis změny vlastníka silničního vozidla. [REDAKCE] nar. [REDAKCE] tak

### porušil ustanovení

**§ 8 odst. 2 písm. a) zákona č. 56/2001 Sb.**, o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích ve znění novely zákona č. 239/2013 Sb., o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích, podle něhož *žádost o zápis změny vlastníka silničního vozidla nebo oznámení se podává do 10 pracovních dnů ode dne převodu vlastnického práva k silničnímu vozidlu*

### a spáchal tak

**přestupek dle ustanovení § 83 odst. 1 písm. b) zákona č. 56/2001 Sb.**, o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích ve znění novely zákona č. 239/2013 Sb., o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích, a to ve formě vědomé nedbalosti, *kdy fyzická osoba se dopustí přestupku tím, že nepožádá v rozporu s § 8 odst. 2) citovaného zákona o zápis změny vlastníka silničního vozidla.*

Proto se mu podle ustanovení § 83 odst. 2 zákona č. 56/2001 Sb., zákon o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích, v souladu s ustanovením § 35 písm. b) a § 37 písm. a) zákona č. 250/2016 Sb., zákon o odpovědnosti za přestupky ukládá

## **pokuta v částce 5.000,- Kč (pět tisíc korun českých)**

Podle § 125e odst. 6 a 7 zákona č. 361/2000 Sb. o provozu na pozemních komunikacích je pokuta splatná ve prospěch Města Ivančice do **30 dnů** ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí a lze ji zaplatit na účet č. **19-125911/0100** pod variabilním symbolem

### **Odůvodnění:**

Z *Oznámení přestupku* Policie České republiky, Krajské ředitelství policie Jihomoravského kraje, Územní odbor Brno-venkov, OOP Židlochovice, ze dne pod Č. j.: došlého správnímu orgánu na základě *Usnesení o předání věci* Městského úřadu Židlochovice, odboru dopravy č.j.: Sp.zn.: ze dne došlého správnímu orgánu dne 25.07.2024, podloženého *Úředním záznamem* č.j.: dále doplněného *Úředním záznamem o podání vysvětlení* dle § 61 odst. 1 zákona č. 273/2008 Sb., o Policii České republiky, č.j.: sepsaný s nar. trvalý pobyt: dne hodin, se podávají nevyvratitelné skutečnosti odůvodňující závěr, že se stal skutek popsáný ve výroku rozhodnutí, kterého se dopustila fyzická osoba a spáchala tak přestupek podle § 83 odst. 1 písm. b) zákona č. 56/2001 Sb., o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích ve znění novely zákona č. 239/2013 Sb., tím, že nar. (dále i „obviněný“), jako provozovatel osobního motorového vozidla, tovární značky RZ: barva: černá, VIN: v rozporu s ustanovením § 8 odst. 2 písm. a) zákona č. 56/2001 Sb., o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích ve znění novely zákona č. 239/2013 Sb., do 10 pracovních dnů ode dne převodu vlastnického práva k silničnímu vozidlu nepožádal o zápis změny vlastníka silničního vozidla v registru silničních vozidel.

V úředním záznamu o podaném vysvětlení podle § 61 odst. 1 zákona č. 273/2008 Sb., o Policii České republiky dne hodin, nar. mimo jiné sdělila: „*V období měsíce května letošního roku jsem sháněla nový vůz, kdy pan měl na prodej osobní automobil RZ: Dne jsem se na vozidlo jela podívat do obce Při prohlídce vozidla jsme si s panem vyměnili telefonní čísla, kdy on na svoji osobu uváděl tel. č. Také jsme se při prohlídce vozidla domluvili na tom, že já od pana odkoupím vozidlo a on ode mě odkoupí vozidlo Následně dne okolo hodin jsem po práci opět jela do obce kde jsme se setkali s panem a to na vrakovišti poblíž autobusové zastávky Zde jsme společně sepsali kupní smlouvu a také jsem panu předala svou plnou moc k přepsání mého vozidla na registru vozidel na jeho osobu. Plná moc, kterou jsem panu předávala, byla ověřena na poště v někdy v období mezi dny až Na konci kupní smlouvy jsme se s panem vlastnoručně podepsali. Vozidlo si následně pan převzal včetně dvou klíčů od vozidla a velkého a malého technického průkazu. Při prodeji vozidla byla namísto ještě jedna osoba ženského pohlaví, kolem 30 let. Panu jsem předala plnou moc na přepsání vozidla, aby tak také učinil na registru vozidel v zákonné lhůtě, ale do dnešního dne mi neposlal kopii dokladu o přepsání vozidla tak, jak jsme byli domluveni. Kopii dokladu mně měl zaslat do aplikace WhatsApp z tel. čísla což do dnešního dne neproběhlo a vozidlo není stále přepsáno a je evidováno na mou osobu. Od přestal pan se mnou komunikovat, kdy nereaguje na mé zprávy.“*





Spisový materiál obsahuje dostatek důkazních prostředků prokazujících přestupkové jednání obviněného, kdy obviněný jako provozovatel osobního motorového vozidla tovární značky [REDACTED] RZ: [REDACTED] barva: černá, VIN: [REDACTED] jednal v rozporu s ustanovením § 8 odst. 2 písm. a) zákona č. 56/2001 Sb., o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích ve znění novely zákona č. 239/2013 Sb., podle něhož *žádost o zápis změny vlastníka silničního vozidla nebo oznámení se podává do 10 pracovních dnů ode dne převodu vlastnického práva k silničnímu vozidlu.*

Obviněný vlastník osobního motorového vozidla tovární značky [REDACTED] RZ: [REDACTED] barva: černá, VIN: [REDACTED] nar. [REDACTED] jehož vlastnictví předmětného vozidla je doloženo kopií kupní smlouvy [REDACTED] - [REDACTED], ze dne 24.05.2024, jednal v rozporu se zákonnou povinností stanovenou ustanovením § 8 odst. 2 zákona č. 56/2001 Sb., zákon o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích, kdy žádost o zápis změny vlastníka silničního vozidla nebo oznámení se podává do 10 pracovních dnů ode dne převodu vlastnického práva k silničnímu vozidlu a spáchal tak přestupek v provozu na pozemních komunikacích, dle ustanovení § 83 odst. 1 písm. b) zákona č. 56/2001 Sb., o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích, *kdy fyzická osoba se dopustí přestupku tím, že nepožádá v rozporu s § 8 odst. 2) citovaného zákona o zápis změny vlastníka silničního vozidla.* Tento přestupek byl obviněným spáchán vědomě nedbalostně, kdy obviněný věděl, že svým jednáním může porušit nebo ohrozit zájem chráněný zákonem, ale bez přiměřených důvodů spoléhal na to, že tento zájem neporuší nebo neohrozí.

Z předloženého spisového materiálu vyplývá, že zákonnou povinnost obviněný jako provozovatel předmětného vozidla neučinil a neprovedl tak změnu požadovanou zákonem č. 56/2001 Sb., o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích ve znění novely zákona číslo 239/2013 Sb., a tak hrubým způsobem porušil svoji zákonnou povinnost stanovenou zvláštním právním předpisem, kdy více než čtyři měsíce neprovedl změnu v registru vozidel, jak mu ukládá příslušné ustanovení § 8 odst. 2 zákona č. 56/2001 Sb., o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích ve znění novely zákona č. 239/2013 Sb., což vyplývá z výpisu karty vozidla tovární značky [REDACTED] RZ: [REDACTED] barva: černá, VIN: [REDACTED] a z úředního záznamu o podaném vysvětlení podle § 61 odst. 1 zákona č. 273/2008 Sb., o Policii České republiky ze dne [REDACTED] hodin, sepsaného s [REDACTED] nar. [REDACTED]. Uvedená povinnost překročila zákonem stanovenou lhůtu, a to i v případě, kdy by správní orgán vzal v úvahu možné překážky jako je nemoc, pracovní vytížení případně administrativní nedostatky, které by znemožňovaly provedení úkonu na příslušném úřadě obce s rozšířenou působností. Opomenutí povinnosti přihlásit motorové vozidlo lze brát v úvahu, kdy by se jednalo o 2-3 týdny, nikoli více než tři měsíce, jak je v případě obviněného.

Obviněný vlastník osobního motorového vozidla tovární značky [REDACTED] RZ: [REDACTED] barva: černá, VIN: [REDACTED] si své povinnosti musel být vědom, když držitelem řidičského oprávnění byl od 05. 10. 1999, kdy ode dne 13.12.2023 do 04.02.2025 má zaevidován zákaz řízení motorových vozidel. Obviněný tak věděl, že zákonnou povinnost stanovenou zvláštním právním předpisem může porušit, ale bez přiměřených důvodů spoléhal na to, že se tak nestane. Věc neřešil a spoléhal na to, že porušení zájmu chráněného zákonem nebude zjištěno.

Správní orgán při určení druhu správního trestu a jeho výměře se ve svém rozhodnutí řídil základními principy zákonnosti a individualizace, kdy posoudil stupeň společenské nebezpečnosti jako materiální znak, způsob spáchání přestupku, následky, okolnosti, za kterých byl přestupek spáchán a pohutky. Při určení výměry pokuty vycházel správní orgán z ustanovení § 83 odst. 2 zákona č. 56/2001 Sb., o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích ve znění novely zákona č. 239/2013 Sb. Sankce je ukládána blízko spodní hranice zákonné výměry, kdy za přestupek dle ustanovení § 83 odst. 2 zákona č. 56/2001 Sb., o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích ve znění novely zákona č. 239/2013 Sb., s odkazem na ustanovení odst. 1 písm. b) se uloží pokuta do 50.000,- Kč, s přihlédnutím k tomu, že s protiprávním jednáním obviněného nebyl spojen jiný těžší následek nebo

bezprostřední ohrožení života, zdraví a majetku ostatních účastníků provozu na pozemních komunikacích.

Příjemce pokuty je podle § 125e odst. 6 zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a § 79 odst. 8) zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, Město Ivančice.

Správní orgán při stanovení druhu a výměry správního trestu vycházel z ustanovení § 37 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky, neboť ve výše uvedeném textu odůvodnění příkazu správní orgán hodnotil okolnosti přestupku. Odůvodnění rovněž obsahuje hodnocení povahy a závažnosti přestupku, tak jak stanovuje § 38 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky. Polehčující ani přitěžující okolnosti, stanovené v ustanovení § 39 a § 40 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky, svědčících ve prospěch či neprospěch obviněného správní orgán v tomto případě nenalezl.

Na tomto úseku řízení **n e n í** účastníkovi řízení ukládána povinnost nahradit náklady řízení s poukazem na ustanovení § 150 odst. 4 zákona č. 500/2004 správní řád.

### Poučení

Podle ustanovení § 150 odst. 3 správního řádu je možno proti tomuto příkazu podat odpor ve lhůtě 8 dnů ode dne jeho oznámení. Podáním odporu se příkaz ruší a řízení pokračuje. Zpětvzetí odporu není přípustné. Odpor se podává u správního orgánu, který příkaz vydal, tj. u Městského úřadu Ivančice, odboru dopravy. Příkaz, proti němuž nebyl včas podán odpor, se stává pravomocným a vykonatelným rozhodnutím.

Pokud po podání odporu bude vydáno rozhodnutí, kterým bude obviněný uznán vinným z přestupku, bude mu, kromě správního trestu dále podle ustanovení § 95 odst. 1 zák. zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky uložena též povinnost nahradit náklady řízení (*stanovené vyhláškou č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o paušální částce nákladů řízení, ve znění vyhlášky č. 112/2017 Sb.*)

*Otisk úředního razítka*

Ing. Jiří KABELKA  
oprávněná úřední osoba

**M Ě S T S K Ý Ú Ř A D I V A N Ā I C E**  
**Palackého náměstí 196/6**  
**pracoviště Ivančice, Petra Bezruče 1014/4, odbor správních činností**

**Oprávněná úřední osoba:** Ing. Jiří KABELKA

v Ivančicích dne 26.08.2024

**tel./fax:** 546 419 554

**e-mail:** kabelka@muiv.cz

Sp. zn.: S-MI [REDACTED]

# P ř í k a z

Městský úřad Ivančice, odbor správních činností (dále také „správní orgán“), jako věcně a místně příslušný správní orgán podle § 124 odst. 5 písm. k) zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o silničním provozu“), podle § 62 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších právních předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“) a podle zákona č. 500/2004 správní řád, ve znění pozdějších právních předpisů (dále jen „správní řád“), za použití § 90 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky, rozhodl bez dalšího řízení tímto příkazem ve věci přestupku v provozu na pozemních komunikacích.

[REDACTED], nar. [REDACTED], trvalý pobyt: [REDACTED]

### je vinna, že

jako provozovatel vozidla tovární značky [REDACTED], RZ: [REDACTED], barva stříbrná VIN: [REDACTED], toto vozidlo svěřila dne [REDACTED] ve [REDACTED] hodin na místní pozemní komunikaci ulice [REDACTED] a dále ulice [REDACTED] v obci [REDACTED], osobě ztotožněné jako [REDACTED] nar. [REDACTED], trvalý pobyt: [REDACTED], který řídil osobní motorové vozidlo tovární značky [REDACTED], RZ: [REDACTED], a to i přes to, že není držitelem řídičského oprávnění pro příslušnou skupinu motorových vozidel uděleného Českou republikou, státem, který je členským státem Evropské unie nebo smluvní stranou Dohody o Evropském hospodářském prostoru, nebo jiným státem podle mezinárodní smlouvy, kterou je Česká republika vázána a která upravuje oblast silničního provozu

Provozovatel vozidla tovární značky [REDACTED], RZ: [REDACTED], barva stříbrná VIN: [REDACTED], [REDACTED], nar. [REDACTED], tak

### porušila ustanovení

**§ 10 odst. 1 písm. c) zákona č. 361/2000 Sb., zákon o silničním provozu**, podle něhož provozovatel vozidla nesmí svěřit řízení motorového vozidla osobě, která nesplňuje podmínky podle § 3 odst. 3

### a spáchala tak

**přestupek v provozu na pozemních komunikacích dle ustanovení § 125c odst. 1 písm. k) zákona č. 361/2000 Sb., zákona o silničním provozu**, a to formou vědomé nedbalosti, neboť jiným jednáním, než které je uvedeno pod písmeny a) až j) nesplnil, nebo porušil povinnost stanovenou v hlavě II. tohoto zákona.

Příkaz

Sp. zn.: S-MI [REDACTED]

Proto se jí podle ustanovení § 125c odst. 5 písm. d) zákona č. 361/2000 Sb., zákon o silničním provozu, v souladu s ustanovením § 35 písm. b) a § 37 písm. a) zákona č. 250/2016 Sb., zákon o odpovědnosti za přestupky ukládá

## **pokuta v částce 2 000 Kč (dva tisíce korun českých)**

Podle ustanovení § 46 odst. 2 zákona č. 250/2016 Sb., zákon o odpovědnosti za přestupky je pokuta splatná ve prospěch Města Ivančice do **30 dnů** ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí a lze ji zaplatit na účet č. **19-125911/0100** pod variabilním symbolem [REDACTED].

### **Odůvodnění:**

Z oznámení přestupku zaslánoho Policií České republiky, Krajské ředitelství Jihomoravského kraje, Územní odbor Brno-venkov, OOP Ivančice, pod Č. j.: [REDACTED], došlého správnímu orgánu dne 26. 06. 2024 vyplývá oznámení přestupku proti bezpečnosti a plynulosti provozu na pozemních komunikacích dle ustanovení § 125c odst. 1 písm. k) zákona č. 361/2000 Sb., zákon o silničním provozu, v souvislosti s událostí v silničním provozu, kdy [REDACTED], nar. [REDACTED] (dále i „obviněná“), jako provozovatel vozidla tovární značky [REDACTED], RZ: [REDACTED], barva stříbrná VIN: [REDACTED], toto vozidlo svěřila dne [REDACTED] hodin na místní pozemní komunikaci ulice [REDACTED] a dále ulice [REDACTED] v obci Ivančice, osobě ztotožněné jako [REDACTED] nar. [REDACTED], trvalý pobyt: [REDACTED], a to i přes to, že [REDACTED] nar. [REDACTED], není držitelem řidičského oprávnění pro příslušnou skupinu motorových vozidel uděleného Českou republikou, státem, který je členským státem Evropské unie nebo smluvní stranou Dohody o Evropském hospodářském prostoru, nebo jiným státem podle mezinárodní smlouvy, kterou je Česká republika vázána a která upravuje oblast silničního provozu, kdy podle ustanovení § 10 odst.1 písm. c) zákona č. 361/2000 Sb., zákon o silničním provozu, provozovatel vozidla nesmí provozovat vozidlo nesmí svěřit řízení motorového vozidla osobě, která nesplňuje podmínky podle § 3 odst. 3. a) zákona č. 361/2000 Sb., zákon o silničním provozu.

V oznámení přestupku hlídky PČR, SPJ, ze dne [REDACTED], Č.j.: [REDACTED] je zadokumentován přestupek proti bezpečnosti silničního provozu, kdy dne [REDACTED] ve [REDACTED] hodin na místní pozemní komunikaci ulice [REDACTED] v obci Ivančice, prováděla hlídka PČR SPJ dohled nad bezpečností a plynulostí silničního provozu, kdy zpozorovala po ulici [REDACTED] přijíždět osobní motorové vozidlo, kterému nesvítla potkávací světla a vozidlo se pohybovalo podezřele nízkou rychlostí. Vzhledem ke skutečnosti, že již byla snížena viditelnost, rozhodla se hlídka vozidlo zastavit a zkontrolovat. Vozidlo bylo zastaveno hlídkou PČR SPJ ve [REDACTED] hodin dle ustanovením § 124 odst.12 písm. b) zákona č. 361/2000 Sb., zákon o silničním provozu, způsobem uvedeným v § 79 odst.2 zákona č. 361/2000 Sb., zákon o silničním provozu, a to rozsvícením nápisu „STOP“ na služebním vozidle. Vozidlo bylo zastaveno v bezpečném prostoru čerpací stanice, kde netvořilo překážku v silničním provozu. Na výzvu řidič předložil občanský průkaz a dále sdělil, že řidičský průkaz nepředloží, protože ho ještě nemá. Z předloženého dokladu byl ztotožněn jako [REDACTED] nar. [REDACTED], trvalý pobyt: [REDACTED]. Lustrací bylo potvrzeno, že [REDACTED] nar. [REDACTED], není držitelem řidičského oprávnění.

Oznámení přestupku hlídky PČR, SPJ, ze dne [REDACTED], Č.j.: [REDACTED], obsahuje vyjádření osoby podezřelé ze spáchání přestupku, kde [REDACTED], nar. [REDACTED], matka [REDACTED] nar. [REDACTED], jako provozovatel vozidla tovární značky [REDACTED], RZ: [REDACTED], barva stříbrná VIN: [REDACTED], uvedla, že synovi dovolila sednout si do auta, ale nevěděla, že ten vozidlo nastartuje a odjede.

Obviněná provozovatelka vozidla osobního motorového vozidla [REDACTED], RZ: [REDACTED], barva stříbrná VIN: [REDACTED], [REDACTED], nar. [REDACTED], se tak dopustila přestupku dle ustanovení § 125c odst. 1 písm. k) zákona č. 361/2000 Sb., zákona o silničním provozu, neboť svěřila samostatné řízení vozidla osobě, která nesplňuje podmínky podle § 3 odst. 3 písm. a) zákona č. 361/2000 Sb., zákon o silničním provozu.

Správní orgán prostudoval spisový materiál a konstatuje, že přestupkové jednání obviněné je plně zdokumentováno v předloženém spisovém materiálu Policie České republiky, SPJ, ze dne [REDACTED], kdy v souladu s ustanovením § 3 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu byl zjištěn stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu, který je nezbytný pro soulad úkonu s požadavky uvedenými v § 2 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu.

V zájmu zjednodušení a urychlení projednání přestupku a snížení zbytečné administrativní pracnosti správní orgán, aniž by nařídil ústní jednání a prováděl dokazování ve věci, využil v souladu s ustanovením § 90 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., zákon o odpovědnosti za přestupky a ustanovením § 150 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu ve znění pozdějších předpisů institutu příkazního řízení. Správní orgán příkazní řízení aplikoval na základě splněných zákonem taxativně stanovených podmínek, kdy neshledal okolnosti, které projednání přestupku v příkazním řízení výslovně vylučují. Základní podmínkou byla skutečnost, ze které se při rozhodování vycházelo a která byla objektivním podkladem, kdy postoupený spisový materiál zaznamenává zákonné znaky přestupku, kterého se obviněný dopustil. Příkazní řízení je typem zkráceného řízení, ve kterém může být o povinnosti rozhodováno i na základě pouhého spisu.

Správní orgán na základě výše uvedených důkazů, které byly užitý v souladu s ustanovením § 51 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, vzal za spolehlivě zjištěný stav věci za prokázané, že obviněná svým jednáním porušila ustanovení § 10 odst. 1 písm. c) zákona č. 361/2000 Sb., zákon o silničním provozu, podle něhož provozovatel vozidla nesmí svěřit řízení motorového vozidla osobě, která nesplňuje podmínky podle § 3 odst. 3, čímž byly naplněny znaky skutkové podstaty přestupku dle § 125c odst. 1 písm. k) zákona č. 361/2000 Sb. zákon o silničním provozu, neboť provozovatel jiným jednáním, než které je uvedeno pod písmeny a) až j) nesplnil, nebo porušil povinnost stanovenou v hlavě II. tohoto zákona. V tomto případě tedy obviněná věděla, že svým jednáním může porušit nebo ohrozit zájem chráněný zákonem, ale bez přiměřených důvodů spoléhala na to, že tento zájem neporuší nebo neohrozí. Synovi dovolit sednout si do auta na místo řidiče neměla. Mohla předpokládat, že syn vozidlo nastartuje a odjede. Provozovatel vozidla nesmí svěřit řízení motorového vozidla osobě, která není držitelem příslušného řidičského oprávnění.

Správní orgán své rozhodnutí opřel o výsledek zjištění policistů v sepsaném Oznámení přestupku, PČR, OOP Ivančice, ze dne [REDACTED], Č.j.: [REDACTED], k němuž se přiklonil. Při úkonu nebylo použito DP a nedošlo ke zranění ani jedné ze zúčastněných stran ani ke škodě na majetku.

Správní orgán při určení druhu správního trestu a jeho výměře se ve svém rozhodnutí řídil základními principy zákonnosti a individualizace, kdy posoudil stupeň společenské nebezpečnosti jako materiální znak, způsob spáchání přestupku, následky, okolnosti, za kterých byl přestupek spáchán a pohnutky. U zjištěného přestupku a projednávaného v předmětném řízení bylo použito prostředků, které jsou ve vztahu k dotčeným základním právům a svobodám nejšetrnější. V konkrétním případě správní orgán vycházel z rámce vymezeného zákonem o provozu na pozemních komunikacích a řídil se hledisky, které mají postihnout individuální zvláštnosti konkrétního případu. Postihovaný přestupek považuje ve svém významu za vážný protiprávní čin, je přesvědčen, že tomuto jednání odpovídá výše správního trestu stanovená podle ustanovení vztahujícího se na přestupek, v rozsahu daném ustanovením § 125c odst. 1 písm. k) zákona č. 361/2000 Sb., zákon o silničním provozu. Správní trest je uložen v souladu se zásadami správního trestání, zejména se zásadou prevence tak, aby u obviněné zajistil do budoucna stav, kdy se obdobného jednání vyvaruje, kdy v souladu s ustanovením § 35 písm. b) a § 37 písm. a) zákona

Příkaz

Sp. zn.: S-MI [REDACTED]

č. 250/2016 Sb., zákon o odpovědnosti za přestupky uložil pokutu tak, jak je uvedeno ve výroku rozhodnutí. Správní trest je ukládán na dolní zákonné výměry, kdy za přestupek dle ustanovení § 125c odst. 1 písm. k) zákona č. 361/2000 Sb., zákon o silničním provozu se uloží pokuta v rozmezí od 2 000 Kč do 5 000 Kč.

Závěrem ke skutkovým zjištěním správní orgán shrnuje, že považuje za prokázané, že obviněná se přestupku proti bezpečnosti a plynulosti provozu na pozemních komunikacích dopustila, což je prokázáno spisovým materiálem, zejména oznámením přestupku zaslaného PČR, Krajské ředitelství Jihomoravského kraje, Územní odbor Brno-venkov, OOP Ivančice, ze dne [REDACTED], Č.j.: [REDACTED]-[REDACTED], došlého správnímu orgánu dne 26. 06. 2024, které správní orgán doplnil výpisem karty vozidla [REDACTED], RZ: [REDACTED], barva stříbrná VIN: [REDACTED], z centrálního registru vozidel.

Na tomto úseku řízení **n e n í** účastníkovi řízení ukládána povinnost nahradit náklady řízení s poukazem na ustanovení § 150 odst. 4 zákona č. 500/2004 správní řád.

### Poučení

Podle ustanovení § 150 odst. 3 správního řádu je možno proti tomuto příkazu podat odpor ve lhůtě 8 dnů ode dne jeho oznámení. Podáním odporu se příkaz ruší a řízení pokračuje. Zpětvzetí odporu není přípustné. Odpor se podává u správního orgánu, který příkaz vydal, tj. u Městského úřadu Ivančice, odboru dopravy. Příkaz, proti němuž nebyl včas podán odpor, se stává pravomocným a vykonatelným rozhodnutím.

Pokud po podání odporu bude vydáno rozhodnutí, kterým bude obviněný uznán vinným z přestupku, bude mu, kromě správního trestu dále podle ustanovení § 95 odst. 1 zák. zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky uložena též povinnost nahradit náklady řízení (*stanovené vyhláškou č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o paušální částce nákladů řízení, ve znění vyhlášky č. 112/2017 Sb.*)

*Otisk úředního razítka*

Ing. Jiří KABELKA  
oprávněná úřední osoba

**M Ě S T S K Ý Ú Ř A D I V A N Ā I C E**  
**Palackého náměstí 196/6**  
**pracoviště Ivančice, Petra Bezruče 1014/4, odbor správních činností**

**Oprávněná úřední osoba:** Ing. Jiří KABELKA  
**tel./fax:** 546 419 554  
**e-mail:** kabelka@muiv.cz

v Ivančicích dne 27.08.2024

Sp. zn.: S-MI [REDACTED]

# P ř í k a z

Městský úřad Ivančice, odbor správních činností (dále také „správní orgán“), jako věcně a místně příslušný správní orgán podle § 124 odst. 5 písm. k) zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o silničním provozu“), podle § 62 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších právních předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“) a podle zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších právních předpisů (dále jen „správní řád“), za použití § 90 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky, rozhodl bez dalšího řízení tímto příkazem ve věci přestupku v provozu na pozemních komunikacích.

[REDACTED], nar. dne [REDACTED], trvalý pobyt: [REDACTED], [REDACTED],

je vinen tím, že

dne [REDACTED] v [REDACTED] hodin na pozemní komunikaci ulice [REDACTED] v obci [REDACTED] (souřadnice GPS-[REDACTED]), řídil [REDACTED], nar. dne [REDACTED], trvalý pobyt: [REDACTED], [REDACTED], osobní motorové vozidlo tovární značky [REDACTED] RZ: [REDACTED], jehož vlastníkem a provozovatelem je [REDACTED], nar. dne [REDACTED] a při couvání narazil do zaparkovaného vozidla tovární značky [REDACTED] RZ: [REDACTED], vlastníka a provozovatele společnosti [REDACTED] s.r.o., IČO: [REDACTED], které zde zaparkoval řidič [REDACTED]. Řidič [REDACTED] místo dopravní nehody nedovoleně opustil, aniž by věc dopravní nehody řádně řešil.

[REDACTED], nar. dne [REDACTED], tak

**porušil**

**ustanovení § 4 písm. a) a porušil ustanovení § 47 odst. 5 písm. a) zákona č. 361/2000 Sb., zákon o silničním provozu**

**a spáchal tak**

přestupek v provozu na pozemních komunikacích dle ustanovení **§ 125c odst. 1 písm. k)** zákona č. 361/2000 Sb., zákon o silničním provozu z důvodu porušení § 4 písm. a) citovaného zákona, a to ve formě vědomé nedbalosti, neboť fyzická osoba se dopustí přestupku tím, že v provozu na pozemních komunikacích jiným jednáním, než které je uvedeno pod písmeny a) až j), nesplní nebo poruší povinnost stanovenou v hlavě II tohoto zákona a přestupek v provozu na pozemních komunikacích dle ustanovení **§ 125c odst. 1 písm. i) bod 4** zákona č. 361/2000 Sb., zákon o silničním provozu, a to ve formě vědomé nedbalosti, neboť fyzická osoba se dopustí přestupku tím, že v provozu na pozemních komunikacích při dopravní nehodě v rozporu s § 47 odst. 4 písm. c) nebo odst. 5 opustí místo dopravní nehody nebo se neprodleně nevrátí na místo dopravní nehody po poskytnutí nebo přivolání pomoci nebo po ohlášení dopravní nehody.

Proto se mu podle ustanovení podle ustanovení § 125c odst. 5 písm. b) a § 125c odst. 6 písm. d) zákona č. 361/2000 Sb., zákon o silničním provozu v souladu s ustanovením § 35 písm. b) a c) a § 37 písm. a) zákona č. 250/2016 Sb., zákon o odpovědnosti za přestupky ukládá správní trest

## **pokuta v částce 7 000 Kč (sedm tisíc korun českých)**

**a**

### **zákaz činnosti, spočívající v zákazu řízení motorových vozidel všeho druhu na dobu 4 (čtyř) měsíců, který začíná dnem nabytí právní moci tohoto rozhodnutí**

Podle ustanovení § 46 odst. 2 zákona č. 250/2016 Sb., zákon o odpovědnosti za přestupky je pokuta splatná ve prospěch Města Ivančice do **30 dnů** ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí a lze ji zaplatit na účet č. **19-125911/0100** pod variabilním symbolem

### **Odůvodnění:**

Z oznámení přestupku zasláného Policií České republiky, Krajské ředitelství Jihomoravského kraje, Územní odbor Brno-venkov, DI, pod Č. j.: , ze dne , došlého správnímu orgánu dne 08. 08. 2024, vyplývá oznámení přestupku proti bezpečnosti a plynulosti provozu na pozemních komunikacích dle ustanovení § 125c odst. 1 písm. k) zákona č. 361/2000 Sb., zákon o silničním provozu z důvodu porušení § 4 písm. a) a přestupku proti bezpečnosti a plynulosti provozu na pozemních komunikacích dle ustanovení § 125c odst. 1 písm. i) bod 4 v souvislosti s událostí v silničním provozu, kdy dne v hodin na pozemní komunikaci ulice v obci (souřadnice GPS- ), řídil , nar. dne , trvalý pobyt: , (dále i „obviněný“) osobní motorové vozidlo tovární značky RZ: , jehož vlastníkem a provozovatelem je , nar. dne a při couvání narazil do zaparkovaného vozidla tovární značky RZ: , vlastníka a provozovatele společnosti s.r.o., IČO: , které zde zaparkoval řidič . Řidič , nar. dne napsal na lístek tel. č. na svoji manželku a tento lístek dal za stěrač vozidla RZ: . Na volání na toto číslo nikdo nereagoval. Alkohol nezjišťován, nehoda byla nahlášena dodatečně. Zranění nebylo na místě dopravní nehody žádným účastníkem uplatněno. Ohledáním místa dopravní nehody zjištěna hmotná škoda na vozidle RZ: .

Správní orgán podrobně prostudoval spisový materiál Policie České republiky, DI, Č. j.: - ze dne , došlý správnímu orgánu dne 08. 08. 2024, doplněný, fotodokumentací a konstatuje, že přestupkové jednání obviněného je plně zdokumentováno v uvedeném spisovém materiálu, kdy v souladu s ustanovením § 3 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu byl zjištěn stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu, který je nezbytný pro soulad úkonu s požadavky uvedenými v § 2 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu.

V zájmu zjednodušení a urychlení projednání přestupku a snížení zbytečné administrativní pracovní správní orgán, aniž by nařídil ústní jednání a prováděl dokazování ve věci, využil v souladu s ustanovením § 90 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., zákon o odpovědnosti za přestupky a ustanovení § 150 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu institutu příkazního řízení. Správní orgán příkazní řízení aplikoval na základě splněných zákonem taxativně stanovených podmínek, kdy neshledal okolnosti, které projednání přestupku v příkazním řízení výslovně vylučují. Základní podmínkou byla



skutečnost, ze které se při rozhodování vycházelo a která byla objektivním podkladem, kdy postoupený spisový materiál zaznamenává zákonné znaky přestupku, kterého se obviněný dopustil. Příkazní řízení je typem zkráceného řízení, ve kterém může být o povinnosti rozhodováno i na základě pouhého spisu.

Policii České republiky Krajské ředitelství Jihomoravského kraje, Územní odbor Brno-venkov, DI, hlídkou, která byla dne [REDACTED] vyslána na místo dopravní nehody na pozemní komunikaci ulice [REDACTED] v obci Ivančice (souřadnice GPS-[REDACTED]), kdy dopravní nehoda byla oznámena dne [REDACTED] v [REDACTED] hodin, bylo ohledáno místo dopravní nehody. Jedná se o přímý úsek ulice [REDACTED] v obci [REDACTED]. Rychlost jízdy vozidel zde není upravena dopravní značkou, ze zákona vplývá 50 km/h. Vozovka bez výraznějších spádových poměrů, komunikace je v místě dopravní nehody tvořena živíci. V době ohledání místa dopravní nehody povrch vozovky suchý, neznečištěný, v dobrém technickém stavu a bez závad ve sjízdnosti. Komunikace je obousměrná, na levé straně se nachází vyznačené šikmé parkovací stání bez vodorovného značení. Okolí vozovky je na pravé straně tvořeno chodníkem, který je od komunikace oddělen obrubníkem se zvýšeným okrajem, poté se nachází travnatá plocha a dále domovní zástavba. Okolí na levé straně je tvořeno travnatou plochou v úrovni komunikace. Šířka pozemní komunikaci ulice [REDACTED] 8,0 m. Přehlednost daného úseku je dobrá, ničím neztížena. Hustota provozu vozidel byla v době ohledání místa dopravní nehody na stupni 0.

Podle ustanovení § 4 písm. a) zákona č. 361/2000 Sb., zákon o silničním provozu, při účasti na provozu na pozemních komunikacích je každý povinen chovat se ohleduplně a ukázněně, aby svým jednáním neohrožoval život, zdraví nebo majetek jiných osob ani svůj vlastní, aby nepoškozoval životní prostředí ani neohrožoval život zvířat, své chování je povinen přizpůsobit zejména stavebnímu a dopravně technickému stavu pozemní komunikace, povětrnostním podmínkám, situaci v provozu na pozemních komunikacích, svým schopnostem a svému zdravotnímu stavu.

V daném případě je nesporné, že obviněný, nerespektoval základní podmínky účasti na provozu na pozemních komunikacích stanovené ustanovením § 4 písm. a) zákona č. 361/2000 Sb., zákon o silničním provozu, když při couvání své chování nepřizpůsobil zejména stavebnímu a dopravně technickému stavu pozemní komunikace a svým schopnostem a narazil do zaparkovaného vozidla tovární značky [REDACTED] RZ: [REDACTED], vlastníka a provozovatele společnosti [REDACTED] s.r.o., IČO: [REDACTED], které zde zaparkoval řidič [REDACTED] a došlo tak k poškození vozidla tovární značky [REDACTED] RZ: [REDACTED].

Došlo tak k události definované v ustanovení § 47 odst. 1 zákona č. 361/2000 Sb., zákon o silničním provozu, tedy k dopravní nehodě, která je událostí v provozu na pozemních komunikacích, například havárie nebo srážka, která se stala nebo byla započata na pozemní komunikaci a při níž dojde k usmrcení nebo zranění osoby nebo ke škodě na majetku v přímé souvislosti s provozem vozidla v pohybu, a tak byla naplněna skutková podstata přestupku definovaná ustanovením § 125c odst. 1 písm. k) zákona č. 361/2000 Sb., zákon o silničním provozu, a to z důvodu porušení ustanovení § 4 písm. a) zákona č. 361/2000 Sb., zákon o silničním provozu, kdy řidič jiným jednáním, než které je uvedeno pod písmeny a) až j), nesplní nebo poruší povinnost stanovenou v hlavě II tohoto zákona. kdy za přestupek podle tohoto ustanovení se uloží pokuta ve výměře od 2000 do 5000 Kč. Obviněný jednal ve formě vědomé nedbalosti, kdy věděl, že svým jednáním může porušit nebo ohrozit zájem chráněný zákonem, ale bez přiměřených důvodů spoléhal na to, že tento zájem neporuší nebo neohrozí.

Podle ustanovení § 47 odst. 4 zákona č. 361/2000 Sb., zákon o silničním provozu, dojde-li při dopravní nehodě k usmrcení nebo zranění osoby nebo k hmotné škodě převyšující zřejmě na některém ze zúčastněných vozidel včetně přepravovaných věcí částku 100 000 Kč, jsou účastníci dopravní nehody povinni

- a) neprodleně ohlásit dopravní nehodu policistovi,
- b) zdržet se jednání, které by bylo na újmu řádného vyšetření dopravní nehody, zejména přemístění vozidel; musí-li se však situace vzniklá dopravní nehodou změnit, zejména je-li to nutné k vyproštění nebo ošetření zraněné osoby nebo k obnovení provozu na pozemních komunikacích, především provozu vozidel hromadné dopravy osob, vyznačit situaci a stopy,

c) setrvat na místě dopravní nehody až do příchodu policisty nebo se na toto místo neprodleně vrátit po poskytnutí nebo přivolání pomoci nebo ohlášení dopravní nehody.

Podle ustanovení § 47 odst. 5 zákona č. 361/2000 Sb., zákon o silničním provozu, povinnost podle odstavce 4 platí i v případě, kdy při dopravní nehodě

- a) dojde ke hmotné škodě na majetku třetí osoby, s výjimkou škody na vozidle, jehož řidič má účast na dopravní nehodě nebo škody na věci přepravované v tomto vozidle,
- b) dojde k poškození nebo zničení součásti nebo příslušenství pozemní komunikace podle zákona o pozemních komunikacích, nebo
- c) účastníci dopravní nehody nemohou sami bez vynaložení nepřiměřeného úsilí zabezpečit obnovení plynulosti provozu na pozemních komunikacích.

V daném případě je nesporné, že obviněný, nerespektoval základní podmínky účasti na provozu na pozemních komunikacích stanovené ustanovením § 47 odst. 5 písm. a) zákona č. 361/2000 Sb., zákon o silničním provozu, kdy dojde-li při dopravní nehodě ke hmotné škodě na majetku třetí osoby, s výjimkou škody na vozidle, jehož řidič má účast na dopravní nehodě nebo škody na věci přepravované v tomto vozidle, platí povinnost podle ustanovení § 47 odst. 4 zákona č. 361/2000 Sb., zákon o silničním provozu.

Řidič, který měl účast na dopravní nehodě, je povinen neprodleně ohlásit dopravní nehodu policistovi, **došlo-li ke hmotné škodě na majetku třetí osoby, s výjimkou škody na vozidle, jehož řidič má účast na dopravní nehodě nebo škody na věci přepravované v tomto vozidle.** Dále pokud by při dopravní nehodě nebyla způsobena škoda jen na havarovaných vozidlech, jejichž řidiči jsou v době dopravní nehody ve vozidlech nebo u vozidel, ale i na majetku třetích osob, **je nezbytné ohlásit nehodu policii.** Proto pokud je při nehodě poškozeno např. zaparkované vozidlo, dopravní značka nebo plot, je vždy nutné ohlásit nehodu policii.

Podle ustanovení § 47 odst. 5 písm. a) zákona č. 361/2000 Sb., zákon o silničním provozu, dojde-li ke hmotné škodě na majetku třetí osoby, s výjimkou škody na vozidle, jehož řidič má účast na dopravní nehodě nebo škody na věci přepravované v tomto vozidle, platí povinnost neprodleně ohlásit dopravní nehodu policistovi.

Nesplnění této povinnosti považuje správní orgán za obviněným vážně porušenou skutečnost. Obviněnému je kladeno za vinu, že po dopravní nehodě neprodleně neohlásil dopravní nehodu policistovi a z místa dopravní nehody ujel. Byla tak naplněna skutková podstata přestupku definovaná ustanovením § 125c odst. 1 písm. i) bod 4 zákona č. 361/2000 Sb., zákon o silničním provozu, kdy fyzická osoba se dopustí přestupku tím, že v provozu na pozemních komunikacích při dopravní nehodě v rozporu s § 47 odst. 4 písm. c) nebo odst. 5 opustí místo dopravní nehody nebo se neprodleně nevrátí na místo dopravní nehody po poskytnutí nebo přivolání pomoci nebo po ohlášení dopravní nehody, kdy za přestupek podle tohoto ustanovení se uloží pokuta v rozmezí od 7000 Kč do 25 000 Kč, a zákaz činnosti na dobu od 4 měsíců do 6 měsíců.

K vytykanému jednání se řidič [redacted], nar. dne [redacted], doznal, a to potvrdil v úředním záznamu o podání vysvětlení dle ustanovení § 61 odst. 1 zákona č. 273/2008 Sb., o Policii České republiky dne [redacted], kdy mimo jiné uvedl: „*Jsem uživatelem vozidla tovární značky [redacted]. RZ: [redacted]. Toto vozidlo je registrováno na mého syna, ale s tímto vozidlem jezdím pouze já. Dne [redacted] jsem s tímto vozidlem také jezdil. V [redacted] hodin jsem výše uvedené vozidlo zaparkoval na ulici [redacted] v [redacted] na kolmém parkovacím stání. Vozidlo jsem zde řádně zabezpečil proti samovolnému rozjetí a odcizení a odešel jsem pryč. Kolem [redacted] hodin jsem se k vozidlu vrátil s tím, že pojedou pryč. Při couvání z kolmého stání jsem si převážně hlídal přední část vozidla [redacted], jelikož zde byla vozidla zaparkovaná na těсно a dále periferně jsem sledoval i vozidlo, které kousek od mého vozidla zaparkovalo, čímž došlo při couvání k nárazu do za mnou stojícího vozidla [redacted]. Do*

*tohoto vozidla jsem narazil pravděpodobně tažným zařízením. Po nárazu jsem popojel zpět na parkovací místo a šel jsem se podívat na škodu která vznikla. Na mém vozidle nevznikla žádná škoda, na druhém vozidle jsem si všiml poškození na pravém zadním blatníku – promáčknutý plech. Nebyl jsem si jistý, zda toto poškození vzniklo při mém couvání, ale přes to jsem na lístek napsal tel. č. na mou manželku, jelikož jsem měl potíže se svým mobilním telefonem. Manželka mi nesdělila, že b\y ji někdo kontaktoval ohledně předmětné dopravní nehody, a tak jsem tuto záležitost považoval za vyřízenou, až do chvíle, kdy synovi přišlo předvolání ohledně této dopravní nehody.“*

Řidič poškozeného vozidla [REDACTED] RZ: [REDACTED], [REDACTED], nar. dne [REDACTED], v úředním záznamu o podání vysvětlení dle ustanovení § 61 odst. 1 zákona č. 273/2008 Sb., o Policii České republiky dne [REDACTED], mimo jiné uvedl: „Dne [REDACTED] jsem oznámil dopravní nehodu, ke které došlo na ulici [REDACTED] v [REDACTED] a to dne [REDACTED] v ranních hodinách. Zde mi dosud nezjištěný řidič poškodil vozidlo [REDACTED] RZ: [REDACTED] na jeho pravé zadní části. Toho dne jsem zjistil poškození a za stěračem jsem našel lístek s tel. číslem [REDACTED]. Na volání na toto číslo nikdo nereagoval. Posílal jsem i SMS zprávy, ale na ty taky nikdo nereagoval. Nehodu jsem oznámil až dnes, neboť jsem se domníval, že pachatel je na dovolené, ale do dnešního dne se mi nikdo neozval. Zjistil jsem od sousedky, že se mělo jednat o vozidlo [REDACTED] RZ: [REDACTED], jehož řidič vycouvával ze šikmého stání a při tom narazil do mého vozidla, které bylo zaparkováno podélně k chodníku. V souvislosti s nehodou mně vznikla pouze hmotná škoda na vozidle [REDACTED].“

Na základě shromážděných podkladů považuje správní orgán za prokázané, že na počátku nehodového děje obviněný, jako řidič osobního motorového vozidla tovární značky [REDACTED] RZ: [REDACTED] své chování nepřizpůsobil zejména stavebnímu a dopravně technickému stavu pozemní komunikace a svým schopnostem a narazil do zaparkovaného vozidla tovární značky [REDACTED] RZ: [REDACTED], vlastníka a provozovatele společnosti [REDACTED] s.r.o., IČO: [REDACTED]. Po nárazu popojel zpět na parkovací místo a šel se podívat na škodu která vznikla. Na jeho vozidle nevznikla žádná škoda, na druhém vozidle si všiml poškození na pravém zadním blatníku – promáčknutý plech. Nebyl si jistý, zda toto poškození vzniklo při jeho couvání, ale přes to na lístek napsal tel. č. na svoji manželku, jelikož měl potíže se svým mobilním telefonem. Tento lístek dal za stěrač vozidla [REDACTED] RZ: [REDACTED], a poté místo dopravní nehody nedovoleně opustil, aniž by věc dopravní nehody řádně řešil. Na uvedené tel. číslo [REDACTED] nikdo nereagoval, což bylo ověřeno správním orgánem dne 20.08.2024 ve 13:53 hod. a následně 26.08.2024 v 15:12 hod., kdy na tel. číslo [REDACTED] nebylo reagováno.

V daném případě je nesporné, že obviněný nerespektoval ustanovení § 4 písm. a) a nerespektoval ustanovení § 47 odst. 5 písm. a) zákona č. 361/2000 Sb., zákon o silničním provozu. Obecně lze vycházet z toho, že jednání, jehož formální znaky jsou označeny zákonem za přešůpek, naplňuje v běžně se vyskytujících případech materiální znak přešůpku, neboť porušuje či ohrožuje určitý zájem společnosti, tedy byla nepochybně naplněna formální stránka přešůpku (tj. porušení povinnosti), kdy správní orgán dospěl k závěru, že jednání obviněného nepostrádá požadovaný materiální znak přešůpku, tj. porušení či ohrožení zájmu společnosti vyjádřený v § 5 zákona č. 250/2016 Sb., zákon o odpovědnosti za přešůpky, který stanovuje, že přešůpkem je společensky škodlivý protiprávní čin, který je v zákoně označen a který vykazuje znaky stanovené zákonem, nejde-li o trestný čin, resp. vykazuje požadovaný stupeň společenské nebezpečnosti tím, že nebyly splněny povinnosti řidiče, uvedené zákonných ustanoveních a byly porušeny základní podmínky účasti na provozu na pozemních komunikacích stanovené v hlavě II PROVOZ NA POZEMNÍCH KOMUNIKACÍCH.

Správní orgán na základě výše uvedených důkazů, které byly užity v souladu s ustanovením § 51 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, vzal za spolehlivě zjištěný stav věci za prokázané, že obviněný svým jednáním porušil ustanovení § 4 písm. a) zákona č. 361/2000 Sb., zákon o silničním provozu, kdy při účasti na provozu na pozemních komunikacích je každý povinen chovat se ohleduplně a ukázněně, aby svým jednáním neohrožoval život, zdraví nebo majetek jiných osob ani svůj vlastní, aby nepoškozoval životní prostředí ani neohrožoval život zvířat, své chování je povinen přizpůsobit zejména stavebnímu

a dopravně technickému stavu pozemní komunikace, povětrnostním podmínkám, situaci v provozu na pozemních komunikacích, svým schopnostem a svému zdravotnímu stavu., čímž naplnil znaky skutkové podstaty přestupku dle ustanovení § 125c odst. 1 písm. k) zákona č. 361/2000 Sb., zákon o silničním provozu, kdy jiným jednáním, než které je uvedeno pod písmeny a) až j), nesplní nebo poruší povinnost stanovenou v hlavě II tohoto zákona a dále porušil ustanovení § 47 odst. 5 písm. a) zákona č. 361/2000 Sb., zákon o silničním provozu, kdy dojde-li ke hmotné škodě na majetku třetí osoby, s výjimkou škody na vozidle, jehož řidič má účast na dopravní nehodě nebo škody na věci přepravované v tomto vozidle, platí povinnost neprodleně ohlásit dopravní nehodu policistovi, čímž naplnil znaky skutkové podstaty přestupku dle § 125c odst. 1 písm. i) bod 4 zákona č. 361/2000 Sb., zákon o silničním provozu, kdy fyzická osoba se dopustí přestupku tím, že v provozu na pozemních komunikacích při dopravní nehodě v rozporu s § 47 odst. 4 písm. c) nebo odst. 5 opustí místo dopravní nehody nebo se neprodleně nevrátí na místo dopravní nehody po poskytnutí nebo přivolání pomoci nebo po ohlášení dopravní nehody.

Obviněný, jako držitel řidičského oprávnění, v minulosti absolvoval výuku v autoškole a následně skládal zkoušku, kterou prokázal znalosti z uvedených oblastí, se nemůže dovolávat toho, že by nevěděl, že řidič, který řídí motorové nebo nemotorové vozidlo, nesmí tyto povinnosti porušit. V případě přestupků, jejichž skutková podstata je definována ustanovením § 125c odst. 1 písm. i) bod 4 a ustanovením § 125c odst. 1 písm. k) z důvodu porušení § 4 písm. a) zákona č. 361/2000 Sb., zákon o silničním provozu, obviněný věděl, že svým jednáním může porušit nebo ohrozit zájem chráněný zákonem, ale bez přiměřených důvodů spoléhal na to, že tento zájem neporuší nebo neohrozí.

Správní orgán při určení druhu správního trestu a jeho výměře se ve svém rozhodnutí řídil základními principy zákonnosti a individualizace, kdy posoudil stupeň společenské nebezpečnosti jako materiální znak, způsob spáchání přestupku, následky a okolnosti za kterých byl přestupek spáchán a pohnutky. U zjištěného přestupku a projednávaného v předmětném řízení bylo použito prostředků, které jsou ve vztahu k dotčeným základním právům a svobodám nejšetrnější. V konkrétním případě správní orgán vycházel z rámce vymezeného zákonem o provozu na pozemních komunikacích a řídil se hledisky, které mají postihnout individuální zvláštnosti konkrétního případu. Postihovaný přestupek považuje ve svém významu za vážný protiprávní čin, je přesvědčen, že tomuto jednání odpovídá výše správního trestu stanovená podle ustanovení § 125c odst. 1 písm. i) bod 4 zákona č. 361/2000 Sb., zákon o silničním provozu, tedy za přestupek nejzávažnější. Správní trest je uložen v souladu se zásadami správního trestání, zejména se zásadou prevence tak, aby u obviněného zajistil do budoucna stav, kdy se obdobného jednání vyvaruje, kdy v souladu s ustanovením § 35 písm. b), § 35 písm. c) a § 37 písm. a) zákona č. 250/2016 Sb., zákon o odpovědnosti za přestupky, uložil pokutu a zákaz činnosti, spočívající v zákazu řízení motorových vozidel tak, jak je uvedeno ve výroku rozhodnutí.

Správní trest pokuta je ukládán na dolní hranici zákonné výměry, kdy za přestupek dle ustanovení § 125c odst. 1 písm. i) bod 4 zákona č. 361/2000 Sb., zákon o silničním provozu se uloží **pokuta v rozmezí od 7000 Kč do 25000 Kč**. Správní trest zákaz činnosti spočívající v zákazu řízení motorových vozidel je ukládán na dolní hranici zákonné výměry, kdy za přestupek dle ustanovení § 125c odst. 1 písm. i) bod 4 zákona č. 361/2000 Sb., zákon o silničním provozu se uloží **zákaz činnosti na dobu od 4 měsíců do 6 měsíců**.

Správní orgán při stanovení druhu a výměry správního trestu vycházel z ustanovení § 37 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky, neboť ve výše uvedeném textu odůvodnění příkazu správní orgán hodnotil okolnosti přestupku. Odůvodnění rovněž obsahuje hodnocení povahy a závažnosti přestupku, tak jak stanovuje § 38 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky. Polehčující okolnosti stanovené ustanoveními § 39 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky, správní orgán neshledal. Přitěžující okolností, dle ustanovení § 40 písm. b) zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky, svědčící v neprospěch obviněného je skutečnost že svým jednáním spáchal více přestupků.

Závěrem ke skutkovým zjištěním správní orgán shrnuje, že považuje za prokázané, že obviněný se přestupku proti bezpečnosti a plynulosti provozu na pozemních komunikacích dopustil, což je prokázano spisovým materiálem, zejména spisovým materiálem Policie České republiky, DI, Brno-venkov č.j.: [REDACTED] ze dne [REDACTED], který správní orgán doplnil dne 27.08.2024 výpisem z EKŘ obviněného řidiče [REDACTED], nar. dne [REDACTED], ze kterého vyplývá, že jmenovaný je držitelem platného řidičského průkazu ev.č. [REDACTED], který vydal dne 19.01.2017 Magistrát města Brno s platností do 19.01.2027. Aktuální stav bodového hodnocení osoby j 0 bodů a osoba má tři záznamy v přestupcích. Jiné skutečnosti významné pro úvahy o správním trestu se z obsahu spisu nepodávají. S přihlédnutím ke všem uvedeným okolnostem správní orgán dospěl k závěru, že je odůvodněné uložit správní trest tak, jak je uvedeno ve výroku rozhodnutí, s ohledem na podané skutečnosti a okolnosti.

Na tomto úseku řízení **n e n í** účastníkovi řízení ukládána povinnost nahradit náklady řízení s poukazem na ustanovení § 150 odst. 4 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád.

### Poučení

Podle ustanovení § 150 odst. 3 správního řádu je možno proti tomuto příkazu podat odpor ve lhůtě 8 dnů ode dne jeho oznámení. Podáním odporu se příkaz ruší a řízení pokračuje. Zpětvzetí odporu není přípustné. Odpor se podává u správního orgánu, který příkaz vydal, tj. u Městského úřadu Ivančice, odboru dopravy. Příkaz, proti němuž nebyl včas podán odpor, se stává pravomocným a vykonatelným rozhodnutím.

Pokud po podání odporu bude vydáno rozhodnutí, kterým bude obviněný uznán vinným z přestupku, bude mu, kromě správního trestu dále podle ustanovení § 95 odst. 1 zák. zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky uložena též povinnost nahradit náklady řízení (*stanovené vyhláškou č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o paušální částce nákladů řízení, ve znění vyhlášky č. 112/2017 Sb.*)

Držitel řidičského oprávnění pozbývá řidičské oprávnění dnem nabytí právní moci rozhodnutí, kterým mu byl příslušným správním úřadem uložen správní trest zákazu činnosti spočívajícího v zákazu řízení motorových vozidel (§ 94a odst. 1 zákona č. 361/2000 Sb., zákon o silničním provozu). Řidičský průkaz je povinen odevzdat držitel řidičského průkazu příslušnému obecnímu úřadu obce s rozšířenou působností do 5 pracovních dnů ode dne, kdy nabylo právní moci rozhodnutí podle odstavce 1 (§ 94a odst. 2 zákona č. 361/2000 Sb., zákon o silničním provozu).

Po uplynutí poloviny doby, na niž byl uložen zákaz činnosti, může správní orgán, který zákaz činnosti uložil, od výkonu zbytku tohoto správního trestu upustit, jestliže pachatel prokáže způsobem svého života nebo provedením účinných opatření, že jeho další výkon není potřebný. (ustanovení § 47 odst. 4 zákona č. 250/2016 Sb., zákon o odpovědnosti za přestupky.)

Po výkonu správního trestu spočívajícího v zákazu řízení motorových vozidel, nebo po upuštění od výkonu zbytku správního trestu zákazu činnosti spočívajícího v zákazu řízení motorových vozidel, rozhodne o vrácení řidičského oprávnění příslušný obecní úřad obce s rozšířenou působností na žádost osoby, která pozbyla řidičské oprávnění podle § 94a. Žádost o vrácení řidičského oprávnění se podává u příslušného obecního úřadu obce s rozšířenou působností (§ 102 odst. 2 zákona č. 361/2000 Sb., zákon o silničním provozu).

*Otisk úředního razítka*

Ing. Jiří Kabelka  
oprávněná úřední osoba