

M Ě S T S K Ý Ú Ř A D I V A N Ě I C E
Palackého náměstí 196/6
pracoviště Ivančice, Petra Bezruče 1014/4, odbor správních činností

Oprávněná úřední osoba: Ing. Jiří KABELKA
tel./fax: 546 419 554
e-mail: kabelka@muiiv.cz

v Ivančicích dne 25.10.2024

Sp. zn.: S-MI 24200/2024

Z [redacted] Š [redacted], nar. [redacted] 1969
[redacted]
258 01 Vlašim

Poskytnutí informace

Na základě Vaší žádosti o poskytnutí informace podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů Vám, v souladu se stanoviskem Krajského úřadu Jihomoravského kraje, odboru dopravy, Žerotínovo náměstí 3, 60182 Brno, vyjádřeným v Rozhodnutí Č. j.: JMK 145483/2024, Sp. zn.: S-JMK 143454/2024/OD/Zo ze dne 15.10.2024, doručeným správnímu orgánu dne 18.10.2024, v anonymizované podobě přílohou posílám požadované rozhodnutí ze dne 6. ledna 2022 Sp. zn.: S-MI 20829/2021. K tomu, na základě Vaší žádosti, uvádím kód 101027360/23-4.

S pozdravem

Ing. Jiří Kabelka

Přílohy: 1x rozhodnutí Sp. zn.: S-MI 20829/2021

M Ě S T S K Ý Ú Ř A D I V A N Ě I C E
Palackého náměstí 196/6
pracoviště Ivančice, Petra Bezruče 1014/4, odbor správních činností

Oprávněná úřední osoba: Ing. Miroslav Hrdlička
tel./fax: 546 419 512
e-mail: hrdlicka@muiv.cz

V Ivančicích dne 06.01.2022

Sp. zn.: S-MI 20829/2021

ROZHODNUTÍ

Městský úřad Ivančice, odbor správních činností, rozhodující v přenesené působnosti podle § 61 odst. 1 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích, jako orgán věcně a místně příslušný podle § 124 odst. 5 písm. j), zákona č. 361/2000 Sb. o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o silničním provozu“) rozhodl na základě skutečností zjištěných v řízení provedeném podle zákona a § 62 odst. 1, zákona č. 250/2016 Sb. o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich v platném (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“) rozhodl v souladu s ustanovením § 67 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb. správní řád, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „správní řád“) t a k t o :

_____, nar. _____, trvalý pobyt: _____

je vinen, že

dne _____ v _____ hodin, na pozemní komunikaci, na ulici _____, v obci _____, řídil osobní motorové vozidlo _____, barva šedá, RZ: _____, kdy byl zastaven a kontrolován hlídkou PČR, kdy na řádnou výzvu nepředložil ke kontrole řidičský průkaz. Hlídkou PČR byl u _____, nar. _____, proveden orientační test na přítomnost jiných návykových látek soupravou Drugwipe 5SP s pozitivní hodnotou na Amphetamines/Methamphetamines. K tomu _____, nar. _____, sdělil, že bere nějaké léky proti závislosti, které nespecifikoval. Dále byl _____, nar. _____, hlídkou PČR OOP Ivančice poučen a vyzván k lékařskému vyšetření spojenému s odběrem biologického materiálu, které odmítl. Řidič _____, nar. _____, svým úmyslným jednáním, kdy věděl, že může ohrozit zájem chráněný zákonem, a pro případ, že jej poruší nebo ohrozí, byl s tím srozuměn, tak

porušil

ustanovení § 5 odst. 1 písm. g) a ustanovení § 6 odst. 7 písm. a) zákona č. 361/2000 Sb., zákon o silničním provozu

a spáchal tak

přestupek v provozu na pozemních komunikacích dle ustanovení § 125c odst. 1 písm. d) zákona č. 361/2000 Sb., zákon o silničním provozu, neboť fyzická osoba se dopustí přestupku tím, že v provozu na pozemních komunikacích se v rozporu s § 5 odst. 1 písm. f) a g) odmítne podrobit vyšetření, zda při řízení vozidla nebo jízdě na zvířeti nebyla ovlivněna alkoholem nebo jinou návykovou látkou a

přestupek v provozu na pozemních komunikacích dle ustanovení § 125c odst. 1 písm. k) zákona č. 361/2000 Sb., zákon o silničním provozu, neboť fyzická osoba se dopustí přestupku tím, že v provozu na pozemních komunikacích jiným jednáním, než které je uvedeno pod písmeny a) až j), nesplní nebo poruší povinnost stanovenou v hlavě II tohoto zákona.

Proto se mu podle ustanovení § 125c odst. 5 písm. a) a § 125c odst. 6 písm. a) zákona č. 361/2000 Sb., zákon o silničním provozu, v souladu s ustanovením § 35 písm. b) a c) a § 37 písm. a) zákona č. 250/2016 Sb., zákon o odpovědnosti za přestupky

u k l á d á s p r á v n í t r e s t:

pokuta v částce 25.000,- Kč (dvacet pět tisíc korun českých)

a

zákaz činnosti, spočívající v zákazu řízení motorových vozidel všeho druhu na dobu 12 (dvanáct) měsíců, který začíná dnem nabytí právní moci tohoto rozhodnutí.

Podle ustanovení § 46 odst. 2 zákona č. 250/2016 Sb., zákon o odpovědnosti za přestupky je pokuta splatná ve prospěch Města Ivančice do **30 dnů** ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí a lze ji zaplatit na účet č. **19-125911/0100** pod variabilním symbolem [REDACTED].

Dle ustanovení § 95, odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., zákon o odpovědnosti za přestupky, v návaznosti na ustanovení § 6, odst. 1 vyhl. č. 520/2005 Sb. o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění vyhl. č. 112/2017 Sb. povinnost **nahradiť náklady** spojené s projednáváním přestupku **ve výši 1.000,- Kč** (slovy jeden tisíc korun českých) splatné **do 30-ti dnů** ode dne nabytí právní moci rozhodnutí a to poštovní poukázkou nebo přímo ve prospěch účtu 19-125911/0100, **variabilní symbol** [REDACTED]. Finanční úhradu je možno provést také přímo na pokladně MěÚ Ivančice.

Odůvodnění:

Z oznámení přestupku zasláného Policií České republiky, Krajské ředitelství Jihomoravského kraje, Územní odbor Brno-venkov, OOP Ivančice, pod Č. j.: [REDACTED] ze dne [REDACTED], došlého správnímu orgánu dne 20. 08. 2021, vyplývá oznámení přestupku proti bezpečnosti a plynulosti provozu na pozemních komunikacích dle ustanovení § 125c odst. 1 písm. d) zákona č. 361/2000 Sb., zákon o silničním provozu a přestupku v provozu na pozemních komunikacích dle ustanovení § 125c odst. 1 písm. k) zákona č. 361/2000 Sb., zákon o silničním provozu v souvislosti s událostí v silničním provozu, kdy dne [REDACTED] v [REDACTED] hodin, na pozemní komunikaci, na ulici [REDACTED], v obci [REDACTED], řídil [REDACTED], nar. [REDACTED], (dále i „obviněný“), osobní motorové vozidlo [REDACTED], barva šedá, RZ: [REDACTED], kdy byl zastaven a kontrolován hlídkou PČR, kdy na řádnou výzvu nepředložil ke kontrole řidičský průkaz. Hlídkou PČR byl u [REDACTED], nar. [REDACTED], proveden orientační test na přítomnost jiných návykových látek soupravou Drugwipe 5SP s pozitivní hodnotou na Amphetamines/Methamphetamines. K tomu [REDACTED], nar. [REDACTED], sdělil, že bere nějaké léky proti závislosti, které nespecifikoval. Dále byl [REDACTED], nar. [REDACTED], hlídkou PČR OOP Ivančice poučen a vyzván k lékařskému vyšetření spojenému s odběrem biologického materiálu, které odmítl, což je doloženo úředním záznamem hlídky, úředním záznamem o kontrole řidiče, fotodokumentací a oznámením přestupku z místa události v silničním provozu.

V zájmu zjednodušení a urychlení projednání přestupku a snížení zbytečné administrativní pracovní správní orgán po prostudování obsahu spisového materiálu o události v silničním provozu ze dne [redacted] v [redacted] hodin, na pozemní komunikaci, na ulici [redacted], v obci [redacted], na základě oznámení PČR KŘJMK OOP Ivančice, č.j. [redacted] v souladu s ustanovením § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, za použití § 90 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., zákon o odpovědnosti za přestupky, rozhodl ve věci přestupku v provozu na pozemních komunikacích bez dalšího řízení příkazem, ve kterém obviněnému na základě důkazů předložených OOP Ivančice, které byly užity v souladu s ustanovením § 51 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, kdy správní orgán uvedl, výše uvedené skutečnosti.

Správní orgán vzal za spolehlivě zjištěný stav věci za prokázaný a podle ustanovení § 125c odst. 5 písm. a) a § 125c odst. 6 písm. a) zákona č. 361/2000 Sb. zákon o silničním provozu, v souladu s ustanoveními § 35 písm. b), § 35 písm. c) a § 37 písm. a) zákona č. 250/2016 Sb., zákon o odpovědnosti za přestupky, uložil obviněnému pokutu v částce 25.000,- Kč (dvacet pět tisíc korun českých) a zákaz činnosti v délce 12 (dvanáct) měsíců spočívající v zákazu řízení motorových vozidel, proti kterému byl obviněným dne 17. 09. 2021 řádně podán odpor, na základě kterého bylo obviněnému dne 24. 09. 2021 doručeno vyznění obviněného o pokračování v řízení o přestupku zahájeném z moci úřední a předvolání obviněného k ústnímu jednání na den 14. 10. 2021 v 09:00 hodin do budovy Městského úřadu Ivančice, kdy v uvedený den se obviněný na výzvu bez omluvy nedostavil. Správní orgán pokračoval v řízení o přestupku a opakovaně obviněného vyzní o pokračování v řízení o přestupku podáním do DS ID [redacted] obviněného, doručeném dne 21.10.2021 a předvolal obviněného k ústnímu jednání na den 09. 11. 2021 v 09:00 hodin do budovy Městského úřadu Ivančice.

Dne 01.11. 2021, v 10:20 hodin, se na pracoviště MěÚ Ivančice P. Bezruč 1014/4, 664 91 Ivančice, Odbor správních činností, dostavil [redacted], č. OP: [redacted], zmocněnec [redacted], nar. [redacted], na základě plné moci ze dne 13.10.2021 (vlozeno do spisu 01.11.2021), požádal o nahlédnutí do spisu vedeného pod Sp. zn.: S-MI 20829/2021 a požádal o kopii spisu vedeného pod Sp. zn.: S-MI 20829/2021. Správní orgán žádosti vyhověl.

K ústnímu jednání dne 09. 11. 2021 v 09:00 hodin v budově Městského úřadu Ivančice se obviněný ani jeho zmocněnec nedostavil.

Správní orgán pokračoval v řízení o přestupku zahájeném z moci úřední a v souladu s ustanovením § 51 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, předvolal k výsledku svědky, prap. [redacted] a pprap. [redacted], členy hlídky Policie České republiky Krajské ředitelství Jihomoravského kraje, Územní odbor Brno-venkov, OOP Ivančice, hlídky provádějící hlídkovou službu v rámci dohledu na BESIP dne [redacted] v [redacted] hodin, na pozemní komunikaci, na ulici [redacted], v obci [redacted], kdy o jednání vyzní, dle ustanovení § 51 odst. 2 zákona 500/2004 Sb., správního řádu zmocněnce obviněného [redacted], doručení podáním do DS ID [redacted] vykázano k 19.11.2021.

Dne 08.12.2021 v 08:00 hod. se na výzvu správního orgánu dostavil osobně prap. [redacted], člen hlídky PČR Krajské ředitelství Jihomoravského kraje, Územní odbor Brno-venkov, OOP Ivančice, hlídky provádějící hlídkovou službu v rámci dohledu na BESIP dne [redacted] v [redacted] hodin, na pozemní komunikaci, na ulici [redacted], v obci [redacted] a dále se dostavil v 08:00 hod. [redacted], zmocněnec na základě plné moci ze dne 13.10.2021.

Svědka prap. [redacted] k výše uvedenému přestupku zaslanému Policií České republiky, Krajské ředitelství Jihomoravského kraje, Územní odbor Brno-venkov, OOP Ivančice, pod Č. j.: [redacted], uvedl: „Na prvním oddělení byl o tomto jednání sepsán záznam, ve kterém jsou veškeré informace, více se k tomu nebudu vyjadřovat.“

Na otázku správního orgánu.: „Vzpomínáte si na tuto věc?“

Odpověď svědka.: „Velmi matně. K věci a do spisu přikládám videozáznam z palubní kamery na DVD, který se této věci týká, označen pod č.j. [redacted].“

Na otázku zmocněnce: „Z jakého důvodu jste se rozhodli zastavit obviněného?“

Odpověď svědka: „Vše je uvedeno v úředním záznamu.“

Na otázku zmocněnce: „V úředním záznamu, důvod zastavení obviněného není uveden, můžete mi k tomu něco říct?“

Odpověď svědka: „Vzhledem k časovému odstupu, nemohu nic uvést.“

Na otázku zmocněnce: „Když jste přistoupil k obviněnému doslovně mi odříkejte, jakým způsobem jste ho poučil o jeho právech, příp. povinnostech.“

Odpověď svědka: „Nepamatuji si, zda jsem poučoval já nebo kolega, vše je v úředním záznamu.“

Na otázku zmocněnce: „Doslovně mi prosím odříkejte, jakým způsobem jste vyzval obviněného k podrobení se dechové zkoušce a odběrům.“

Odpověď svědka: „Nepamatuji si, zda jsem poučoval já nebo kolega, vše je v úředním záznamu.“

Po zjištění, že předmět úkonu byl vyčerpán, není dalších dotazů, výslech svědka ukončen v 08:15 hodin, protokol svědkovi předložen, kdy po přečtení svědek pprap. [redacted] uvedl, že nežádá oprav ani nevznáší námitek proti obsahu protokolu.

Dne 08.12.2021 v 08:25 hod. se na výzvu správního orgánu dostavil osobně pprap. [redacted], člen hlídky PČR Krajské ředitelství Jihomoravského kraje, Územní odbor Brno-venkov, OOP Ivančice, hlídky provádějící hlídkovou službu v rámci dohledu na BESIP dne [redacted] v [redacted] hodin, na pozemní komunikaci, na ulici [redacted], v obci [redacted]. Dále výslechu svědka přítomen [redacted], zmocněnec na základě plné moci ze dne 13.10.2021.

Svědka pprap. [redacted] k výše uvedenému přestupku zaslanému Policií České republiky, Krajské ředitelství Jihomoravského kraje, Územní odbor Brno-venkov, OOP Ivančice, pod Č. j.: [redacted], uvedl: „Na událost se pamatuji, ale matně. Operačním důstojníkem jsme byli vysláni na místo, kde se vozidlo pohybuje od Moravských Bránic na Ivančice. Tím pádem jsme hned vyjeli na tu trasu. Vozidlo jsme potkali na ulici v Ivančicích, název ulice přesně nevím, jednalo se o ulici pod místním hřbitovem. Za vozidlem jsme se otočili a zastavili jsme ho na ulici [redacted]. Následovala dále standartní silniční kontrola. Proběhla zkouška, zda je řidič ovlivněn alkoholem a dále zkouška na OPL. Test na alkohol byl negativní, zkouška na OPL byla pozitivní na amfetaminy/metamfetaminy. Poté byl řidič vyzván k podrobení se odběru biologického materiálu v nemocnici v Ivančicích. Toto vyšetření odmítl. Pak provedeny jednotlivé úkony, týkající se zaevidování přestupku. Řidiči byla zakázána následná jízda. Řidiči nebyl zadržen řidičský průkaz, protože jej nepředložil. Poté jsme místo opustili, vozidlo netvořilo překážku v silničním provozu – bylo odstaveno u krajnice vozovky, kde je širší, takže byl prostor. To je vše, co si vybavuji.“

Na otázku zmocněnce: „O zastavení vozidla obviněného, kdo z vás s ním komunikoval?“

Odpověď svědka: „Po zastavení si přesně nevybavuji, kdo byl první. Přesně vám to tedy neuvedu.“

Na otázku zmocněnce: „Já jsem se neptal na to, kdo s ním komunikoval jako první, ale na to, kdy jste přistoupili k vozidlu obviněného, kdo s ním komunikoval, případně poučoval apod.“

Odpověď svědka: „Bohužel nevybavuji si.“

Na otázku zmocněnce: „Kdy jste přistoupili k obviněnému, můžete mi doslovně odříkat, jakým způsobem jste ho poučili o jeho právech, příp. povinnostech?“

Odpověď svědka: „Jak je napsáno v úředním záznamu, více si k tomu nevybavuji. Odkazuji se na úřední záznam.“

Na otázku zmocněnce: „Jakým způsobem jste obviněného vyzvali k podrobení se dechové zkoušce a odběrům?“

Odpověď svědka: „Samozřejmě ústně.“

Na otázku zmocněnce: „Můžete mi, doslovně odříkat, jakým způsobem? Jak jste to formulovali toto poučení?“

Odpověď svědka: „Vzhledem k časové prodlevě, nejsem schopen to doslovně odcitovat.“

Po zjištění, že předmět úkonu byl vyčerpán, není dalších dotazů, výslech svědka ukončen v 08:40 hodin, protokol svědkovi předložen, kdy po přečtení svědek pprap. [redacted] uvedl, že nežádá oprav ani nevznáší námitek proti obsahu protokolu.

Správní orgán doplnil spisový materiál svědeckou výpovědí svědka prap. [REDAKCE] a svědeckou výpovědí svědka pprap. [REDAKCE] a konstatuje, že přestupkové jednání obviněného je plně zdokumentováno v předloženém spisovém materiálu Policie České republiky. V souladu s ustanovením § 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád byl zjištěn stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu, který je nezbytný pro soulad úkonu s požadavky uvedenými v § 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád.

Dle ustanovení § 125c odst. 1 písm. d) zákona č. 361/2000 Sb., zákon o silničním provozu, fyzická osoba se dopustí přestupku tím, že v provozu na pozemních komunikacích se v rozporu s § 5 odst. 1 písm. f) a g) odmítne podrobit vyšetření, zda při řízení vozidla nebo jízdě na zvířeti nebyla ovlivněna alkoholem nebo jinou návykovou látkou.

Dle ustanovení § 19 zákona č. 65/2017 Sb., zákon o ochraně zdraví před škodlivými účinky návykových látek (dále jen „zákon o ochraně zdraví“) osoba, která vykonává činnost, při níž by mohla ohrozit život nebo zdraví jiné osoby nebo poškodit majetek, nebo ve vztahu k níž jiný právní předpis stanoví zákaz požívat alkohol nebo užívat jiné návykové látky, nesmí požívat alkoholické nápoje nebo užívat jiné návykové látky při výkonu této činnosti nebo před jejím vykonáváním, a to tak, aby zajistila, že tuto činnost nebude vykonávat pod vlivem alkoholu nebo jiné návykové látky.

Dle ustanovení § 20 odst. 1 zákona č. 65/2017 Sb., zákon o ochraně zdraví, orientačnímu vyšetření a odbornému lékařskému vyšetření je povinna se podrobit osoba, u které je důvodné podezření, že pod vlivem alkoholu nebo jiné návykové látky vykonává nebo vykonávala činnost, při níž by mohla ohrozit život nebo zdraví svoje nebo jiné osoby nebo poškodit majetek.

Dle ustanovení § 20 odst. 2 zákona č. 65/2017 Sb., zákon o ochraně zdraví, v případě, že povinná osoba podle odstavce 1 orientační vyšetření odmítne nebo takové vyšetření nelze provést nebo úspěšně dokončit, provede se odborné lékařské vyšetření. Pokud odborné lékařské vyšetření osoba odmítne, hledí se na ni, jako by byla pod vlivem alkoholu nebo jiné návykové látky.

Dle ustanovení § 20 odst. 4 zákona č. 65/2017 Sb., zákon o ochraně zdraví, za účelem stanovení krevních hladin alkoholu nebo jiných návykových látek pomocí specifických toxikologických metod se provede toxikologické vyšetření biologického materiálu odebraného v rámci odborného lékařského vyšetření („toxikologické vyšetření“).

Dle ustanovení § 21 odst. 4 zákona č. 65/2017 Sb., zákon o ochraně zdraví, vyzvat osobu podle § 20 odst. 1 ke splnění povinnosti podrobit se orientačnímu vyšetření nebo odbornému lékařskému vyšetření je oprávněn v rámci své působnosti a za podmínek stanovených jinými právními předpisy příslušník Policie České republiky, příslušník Vojenské policie, příslušník nebo občanský zaměstnanec Vězeňské služby, strážník obecní policie nebo osoba pověřená kontrolou podle jiného právního předpisu.

Ze strany Policie České republiky Krajské ředitelství Jihomoravského kraje, Územní odbor Brno-venkov, OOP Ivančice, hlídky provádějící hlídkovou službu v rámci dohledu na BESIP, kdy Policie ČR postupuje při provádění úkonů dle ustanovení § 124 zákona č. 361/2000 Sb., zákon o silničním provozu, jako správní orgán, resp. jako orgán moci výkonné a smysl tohoto dohledu spočívá v kontrolní činnosti hlídek Policie České republiky, zda a jak jsou dodržována zákonná ustanovení předepsaná právními předpisy, které se týkají provozu na pozemních komunikacích, dne [REDAKCE] v [REDAKCE] hodin, na pozemní komunikaci, na ulici [REDAKCE], v obci [REDAKCE], byl zadokumentován přestupek proti bezpečnosti silničního provozu, ze kterého vyplývá skutečnost, kdy dne [REDAKCE] v [REDAKCE] hodin, na pozemní komunikaci, na ulici [REDAKCE], v obci [REDAKCE], řídil obviněný osobní motorové vozidlo [REDAKCE], barva šedá, RZ: [REDAKCE], kdy byl zastaven a kontrolován hlídkou PČR, kdy na řádnou výzvu nepředložil ke kontrole řidičský průkaz a z toho důvodu nebyl řidičský průkaz obviněnému zadržen. Hlídkou PČR byl u obviněného, proveden orientační test na přítomnost jiných návykových látek soupravou Drugwipe 5SP s pozitivní hodnotou na Amphetamines/Methamphetamines. K tomu

obviněný sdělil, že bere nějaké léky proti závislosti, které nespecifikoval. Dále byl obviněný, hlídkou PČR OOP Ivančice poučen a vyzván k lékařskému vyšetření spojenému s odběrem biologického materiálu, které odmítl, což je doloženo kamerovým záznamem PČR OOP Ivančice.

Ve věci řízení o přestupku zahájeném z moci úřední správní orgán předvolal obviněného k ústnímu jednání na den 14. 10. 2021 v 09:00 hodin do budovy Městského úřadu Ivančice, kdy v uvedený den se obviněný na výzvu bez omluvy nedostavil. Následně správní orgán předvolal obviněného k ústnímu jednání na den 09. 11. 2021 v 09:00 hodin v budově Městského úřadu Ivančice, kdy obviněný ani jeho zmocněnec se opět nedostavil.

Správní orgán pokračoval v řízení o přestupku zahájeném z moci úřední a v souladu s ustanovením § 51 odst. 1 zákona 500/2004 Sb., správního řádu, předvolal k výslechu svědky prap. [redacted] a pprap. [redacted], členy hlídky PČR Krajské ředitelství Jihomoravského kraje, Územní odbor Brno-venkov, OOP Ivančice, hlídky provádějící hlídkovou službu v rámci dohledu na BESIP dne [redacted] v [redacted] hodin, na pozemní komunikaci, na ulici Horní Hlinky, v obci Ivančice, kdy o jednání vyrozuměl, dle ustanovení § 51 odst. 2 zákona 500/2004 Sb., správního řádu, obviněného. Dne 08.12.2021 v 08:00 hod. se vyrozuměn správním orgánem dostavil [redacted], zmocněnec na základě plné moci ze dne 13.10.2021, dále se na výzvu správního orgánu osobně dostavil v 08:00 hod. svědek prap. [redacted]. Následně se na výzvu správního orgánu v 08:25 se osobně dostavil pprap. [redacted].

Svědecké výpovědi doplnily skutková tvrzení ve výše uvedené věci. Podle ustanovení § 72 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, vyhlásil správní orgán rozhodnutí, ve kterém obviněného uznal vinným.

Správní orgán své rozhodnutí opřel o svědecké výpovědi svědků prap. [redacted] a pprap. [redacted] členů hlídky Policie České republiky Krajské ředitelství Jihomoravského kraje, Územní odbor Brno-venkov, OOP Ivančice, hlídky provádějící hlídkovou službu v rámci dohledu na BESIP dne [redacted] v [redacted] hodin, na pozemní komunikaci, na ulici [redacted], v obci [redacted]. Policisté nemají k věci osobní vztah a kontrolní činnosti spočívající mimo jiné v dozoru nad bezpečností a plynulostí silničního provozu vykonávají jako své povolání, k němuž mají zákonné zmocnění, zakotvené v ustanovení § 124 odst. 8 a odst. 9 zákona č. 361/2000 Sb., zákon o silničním provozu. Výsledek správního řízení policistům na rozdíl od obviněného nepřináší ani újmu ani prospěch. Správní orgán rovněž považuje za zcela vyloučené, že by se policisté o své vůli rozhodli šikanovat nevinného účastníka provozu, neboť každá silniční kontrola je pro policisty vždy možným zdrojem konfliktu a samozřejmě i další následné administrativy nehledě na reálnou možnost kázeňských a zjevně i trestně právních sankcí. Vědomým poskytnutím nepravdivých údajů v oznámení přestupku jakož i při svědeckých výpovědích by se policisté vystavili mimo jisté ukončení služebního poměru i trestnímu stíhání pro krivou výpověď, krivé obvinění či zneužití pravomoci veřejného činitele.

Přípustnost důkazů svědeckou výpovědí zasahujícího policisty a její dostatečnost k prokázání protiprávního jednání již judikoval i Nejvyšší správní soud č.j.: As 64/2008-42 ze dne 22.10.2008, kde svědectví policisty je zcela dostačujícím důkazem k prokázání viny přestupkem, jestliže se jedná o skutečnost, již policista mohl svými smysly vnímat, neboť policista představuje nestrannou úřední osobu, která popisované skutečnosti zjistila při výkonu svého povolání, tudíž svědectví má vysokou věrohodnost, kterou nelze přehlížet. V rozsudku č.j.: 4 As 19/2007-114 ze dne 27.09.2007 Nejvyšší správní soud konstatoval, že není důvod pochybovat o pravdivosti tvrzení policisty, neboť na rozdíl od obviněného nemá policista na věci a jejím výsledku jakýkoliv zájem, vykonává jen svoji služební povinnost, při níž je vázán závazkem, aby případný zásah do práv a svobod, jimž by v souvislosti s jeho činností mohla vzniknout újma, nepřekročil míru nezbytnou k dosažení účelu sledovaného služebním zákrokem nebo úkonem.

Dle ustanovení **§ 6 odst. 7 písm. a)** zákona č. 361/2000 Sb., zákon o silničním provozu, řidič motorového vozidla musí mít při řízení u sebe řidičský průkaz. Za řidičský průkaz ve smyslu tohoto ustanovení je považován platný řidičský průkaz podle ustanovení § 104 odst. 2 zákona č. 361/2000 Sb., zákon o silničním provozu, pokud na území České republiky osvědčuje řidičské oprávnění. Nerespektováním ustanovení § 6 odst. 7 písm. a) zákona č. 361/2000 Sb., zákon o silničním provozu, obviněný naplnil znak skutkové podstaty přestupku dle ustanovení **§ 125c odst. 1 písm. k)** zákona č. 361/2000 Sb., zákon o silničním provozu, kdy jiným jednáním, než které je uvedeno pod písmeny a) až j), obviněný nesplnil nebo porušil povinnost stanovenou v hlavě II tohoto zákona.

Dle ustanovení **§ 5 odst. 1 písm. g)** zákona č. 361/2000 Sb., zákon o silničním provozu, řidič je kromě povinností uvedených v § 4 dále povinen podrobit se na výzvu policisty, vojenského policisty, zaměstnavatele, ošetřujícího lékaře nebo strážníka obecní policie vyšetření podle zvláštního právního předpisu ke zjištění, zda není ovlivněn jinou návykovou látkou než alkoholem. Nerespektováním ustanovení § 5 odst. 1 písm. g) zákona č. 361/2000 Sb., zákon o silničním provozu, obviněný naplnil znak skutkové podstaty přestupku dle ustanovení **§ 125c odst. 1 písm. d)** zákona č. 361/2000 Sb., zákon o silničním provozu, neboť fyzická osoba se dopustí přestupku tím, že v provozu na pozemních komunikacích se v rozporu s § 5 odst. 1 písm. f) a g) odmítne podrobit vyšetření, zda při řízení vozidla nebo jízdě na zvířeti nebyla ovlivněna alkoholem nebo jinou návykovou látkou.

K naplnění skutkové podstaty přestupku dle ustanovení § 125c odst. 1 písm. d) zákona č. 361/2000 Sb., zákon o silničním provozu, není podstatné, zda řidič vozidla byl nebo nebyl skutečně pod vlivem alkoholu nebo jiné návykové látky, ale skutečnost, že z jeho strany došlo k odmítnutí podrobit se zmíněnému vyšetření, kdy objektem skutkové podstaty tohoto přestupku je zájem společnosti zjistit, zda řidič vozidla je či není pod vlivem alkoholu nebo jiné návykové látky, jednáním je odmítnutí řidiče podrobit se lékařskému vyšetření za účelem zjištění, zda je či není pod vlivem alkoholu či jiné návykové látky a následkem je porušení tohoto zájmu. Odmítne-li osoba vyšetření, dle ustanovení § 20 odst. 2 zákona č. 65/2017 Sb., zákon o ochraně zdraví, hledí se na ni, jako by byla pod vlivem alkoholu nebo jiné návykové látky. Za odmítnutí podrobit se vyšetření nelze považovat pouze výslovný projev vůle, ale například i podmiňování podrobení se vyšetření různými podmínkami (odvoz spolujezdce, neodkladné vyřizování firemních záležitostí, požadavek na zajištění odvozu osoby zpět k vozidlu po provedení lékařského vyšetření apod.) jež judikoval i Nejvyšší správní soud č.j.: 1 As 38/2010; 5As 24/2009. Nelze tak zohlednit obviněným uvedené odůvodnění odmítnutí vyšetření, dle ustanovení § 20 odst. 2 zákona č. 65/2017 Sb., zákon o ochraně zdraví, kdy obviněný uvedl, že bere nějaké léky proti závislosti, které nespecifikoval.

Zákon č. 361/2000 Sb., zákon o silničním provozu a ani zákon č. 65/2017 Sb., zákon o ochraně zdraví, nestanovují žádný legitimní důvod pro odepření podrobení se vyšetření. Tímto důvodem, jak uvedl Nejvyšší správní soud, není ani skutečnost, že se řidiči zdáli zasahující policisté divní nebo, že jim nedůvěřoval, což judikoval i Nejvyšší správní soud č.j.: 1 As 15/2010. Nelze tak zohlednit obviněným uvedené odůvodnění odmítnutí vyšetření, kdy obviněný uvedl, že bere nějaké léky proti závislosti, které nespecifikoval.

Skutková podstata přestupku dle ustanovení § 125c odst. 1 písm. d) zákona č. 361/2000 Sb., zákon o silničním provozu, bude naplněna i v případě, kdy se řidič sice odmítne podrobit požadavku na odběr jednoho druhu vzorku biologického materiálu (např. krve), ale jiný druh vzorku biologického materiálu (např. moč) k výzvě neposkytne což judikoval Krajský soud v Plzni č.j.: 17 A 2/2012.

Ze spisového materiálu PČR, z videozáznamu události v silničním provozu a ze svědeckých výpovědí svědků prap. [redacted] a pprap. [redacted] členů hlídky Policie České republiky Krajské ředitelství Jihomoravského kraje, Územní odbor Brno-venkov, OOP Ivančice, hlídky provádějící hlídkovou službu v rámci dohledu na BESIP dne [redacted] v [redacted] hodin, na pozemní komunikaci, na ulici [redacted] v obci [redacted] vyplývá, obviněným naplnění skutkových podstat přestupků dle ustanovení § 125c odst. 1 písm. d) a dle ustanovení § 125c odst. 1 písm. k) zákona č. 361/2000 Sb.,

zákon o silničním provozu, kdy dne [redacted] v [redacted] hodin, na pozemní komunikaci, na ulici [redacted], v obci [redacted], řídil obviněný osobní motorové vozidlo [redacted], barva šedá, RZ: [redacted], byl zastaven a kontrolován hlídkou PČR, kdy na řádnou výzvu nepředložil ke kontrole řidičský průkaz. Hlídkou PČR byl obviněného, proveden orientační test na přítomnost jiných návykových látek soupravou Drugwipe 5SP s pozitivní hodnotou na Amphetamines/Methamphetamines. K tomu obviněný, sdělil, že bere nějaké léky proti závislosti, které nespecifikoval. Dále byl obviněný, hlídkou PČR OOP Ivančice poučen a vyzván k lékařskému vyšetření spojenému s odběrem biologického materiálu, které odmítl. Odborné lékařské vyšetření odmítl a dle ustanovení § 20 odst. 2 zákona č. 65/2017 Sb., zákon o ochraně zdraví, hledí se na obviněného, jako by byl pod vlivem alkoholu nebo jiné návykové látky.

V daném případě je nesporné, že obviněný nerespektoval ustanovení **§ 5 odst. 1 písm. g)** zákona č. 361/2000 Sb., zákon o silničním provozu, podle něhož řidič je kromě povinností uvedených v § 4 dále povinen podrobit se na výzvu policisty, vojenského policisty, zaměstnavatele, ošetřujícího lékaře nebo strážníka obecní policie vyšetření podle zvláštního právního předpisu ke zjištění, zda není ovlivněn jinou návykovou látkou než alkoholem a rovněž nerespektoval ustanovení **§ 6 odst. 7 písm. a)** zákona č. 361/2000 Sb., zákon o silničním provozu, podle něhož řidič motorového vozidla musí mít při řízení u sebe řidičský průkaz. Obecně lze vycházet z toho, že jednání, jehož formální znaky jsou označeny zákonem za přestupek, naplňuje v běžně se vyskytujících případech materiální znak přestupku, neboť porušuje či ohrožuje určitý zájem společnosti, tedy byla nepochybně naplněna formální stránka přestupku (tj. porušení povinnosti), kdy správní orgán dospěl k závěru, že jednání obviněného nepostrádá požadovaný materiální znak přestupku, tj. porušení či ohrožení zájmu společnosti vyjádřený v § 5 zákona č. 250/2016 Sb., zákon o odpovědnosti za přestupky, který stanovuje, že přestupkem je společensky škodlivý protiprávní čin, který je v zákoně označen a který vykazuje znaky stanovené zákonem, nejde-li o trestný čin, resp. vykazuje požadovaný stupeň společenské nebezpečnosti tím, že nebyly splněny povinnosti řidiče, uvedené zákonných ustanoveních a byly porušeny základní podmínky účasti na provozu na pozemních komunikacích stanovené v hlavě II PROVOZ NA POZEMNÍCH KOMUNIKACÍCH, kdy obviněný, jako držitel řidičského oprávnění v minulosti absolvoval výuku v autoškolě a následně skládal zkoušku, kterou prokázal znalosti z uvedených oblastí, se nemůže dovolávat toho, že by nevěděl, že řidič nesmí tyto povinnosti porušit. V tomto případě tedy obviněný věděl, že může ohrozit zájem chráněný zákonem, a pro případ, že jej poruší nebo ohrozí, byl s tím srozuměn.

Správní orgán na základě výše uvedených důkazů, které byly užity v souladu s ustanovením § 51 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, vzal za spolehlivě zjištěný stav věci za prokázané, že obviněný svým jednáním porušil ustanovení **§ 5 odst. 1 písm. g)** zákona č. 361/2000 Sb., zákon o silničním provozu, kdy řidič je kromě povinností uvedených v § 4 dále povinen podrobit se na výzvu policisty, vojenského policisty, zaměstnavatele, ošetřujícího lékaře nebo strážníka obecní policie vyšetření podle zvláštního právního předpisu ke zjištění, zda není ovlivněn alkoholem, čímž naplnil znaky skutkové podstaty přestupku dle ustanovení § 125c odst. 1 písm. d) zákona č. 361/2000 Sb., zákon o silničním provozu, neboť fyzická osoba se dopustí přestupku tím, že v provozu na pozemních komunikacích se v rozporu s § 5 odst. 1 písm. f) a g) odmítne podrobit vyšetření, zda při řízení vozidla nebo jízdy na zvířeti nebyla ovlivněna alkoholem nebo jinou návykovou látkou a dále porušil ustanovení **§ 6 odst. 7 písm. a)** zákona č. 361/2000 Sb., zákon o silničním provozu, kdy řidič motorového vozidla musí mít při řízení u sebe řidičský průkaz, čímž naplnil znaky skutkové podstaty přestupku dle ustanovení § 125c odst. 1 písm. k) zákona č. 361/2000 Sb., zákon o silničním provozu, kdy jiným jednáním, než které je uvedeno pod písmeny a) až j), nesplnil nebo porušil povinnost stanovenou v hlavě II tohoto zákona.

Správní orgán při určení druhu správního trestu a jeho výměře se ve svém rozhodnutí řídil základními principy zákonitosti a individualizace, kdy posoudil stupeň společenské nebezpečnosti jako materiální znak, způsob spáchání přestupku, následky, okolnosti, za kterých byl přestupek spáchán a pohnutky. U zjištěného přestupku a projednávaného v předmětném řízení bylo použito prostředků, které jsou ve vztahu k dotčeným základním právům a svobodám nejšetrnější. V konkrétním případě správní orgán vycházel z rámce vymezeného zákonem o provozu na pozemních komunikacích a řídil se hledisky, které mají postihnout individuální zvláštnosti konkrétního případu. Postihovaný přestupek považuje ve svém

významu za vážný protiprávní čin, je přesvědčen, že tomuto jednání odpovídá výše správního trestu stanovená podle ustanovení vztahujícího se na přestupek nejzávažnější, v rozsahu daném ustanovením **§ 125c odst. 1 písm. d)** zákona č. 361/2000 Sb., zákon o silničním provozu. Správní trest je uložen v souladu se zásadami správního trestání, zejména se zásadou prevence tak, aby u obviněného zajistil do budoucna stav, kdy se obdobného jednání vyvaruje, kdy v souladu s ustanovením § 35 písm. b), § 35 písm. c) a § 37 písm. a) zákona č. 250/2016 Sb., zákon o odpovědnosti za přestupky uložil pokutu a zákaz činnosti, spočívající v zákazu řízení motorových vozidel. Správní trest je ukládán ve spodní hranici zákonné výměry, kdy za přestupek dle ustanovení § 125c odst. 1 písm. d) zákona č. 361/2000 Sb., zákon o silničním provozu se uloží pokuta v rozmezí od 25.000,- Kč do 50.000,- Kč, a zákaz činnosti spočívající v zákazu řízení motorových vozidel na dobu od dvanácti měsíců do dvou let. Správní orgán obviněnému uložil též povinnost nahradit náklady spojené s projednáváním přestupku, a to ve výši 1.000,- Kč. Správní orgán dále udává, že podle příslušných daňových předpisů může obviněný příjemce pokuty požádat o splátkový kalendář a je možné si tak splácení pokuty rozložit na měsíční splátky.

Při úvahách o tom, zda obviněný naplnil svým jednáním i materiální znak přestupku, došel správní orgán k závěru, že mimo formální znak přestupku je v jednání obviněného naplněn i materiální znak přestupku, a to významem právem chráněného zájmu, což je v daném případě bezpečnost silničního provozu na pozemních komunikacích, který byl obviněným, u kterého byl proveden orientační test na přítomnost jiných návykových látek soupravou Drugwipe 5SP s pozitivní hodnotou na THC a Amphetamines/Methamphetamines, porušen a následně po vyzvání k podrobení se lékařskému vyšetření v nemocnici v Ivančicích s následným odběrem biologického materiálu, které bezdůvodně odmítl porušen opět.

Vzhledem ke skutkovým zjištěním správní orgán shrnuje, že považuje za prokázané, že obviněný se přestupku proti bezpečnosti a plynulosti provozu na pozemních komunikacích dopustil, což je prokázano spisovým materiálem, zejména oznámením přestupku ze dne [redacted], videozáznamem události v silničním provozu č.j. [redacted], protokolem o výsledku svědka prap. [redacted] a protokolem o výsledku svědka pprap. [redacted], členů hlídky Policie České republiky Krajské ředitelství Jihomoravského kraje, Územní odbor Brno-venkov, OOP Ivančice, hlídky provádějící hlídkovou službu v rámci dohledu na BESIP dne [redacted] v [redacted] hodin, na pozemní komunikaci, na ulici [redacted], v obci [redacted].

Poučení :

*Proti tomuto rozhodnutí **m ů ž e** obviněný podat odvolání do 15 dnů ode dne jeho oznámení; odvolání se podává u Městského úřadu Ivančice a rozhodne o něm Krajský úřad Jihomoravského kraje. Včas podané odvolání **m á** odkladný účinek. Odvoláním lze napadnout výrokovou část rozhodnutí, jednotlivý výrok nebo jeho vedlejší ustanovení. Z odvolání musí být patrné, kdo je činí, které věci se týká a co se navrhuje, musí obsahovat podpis osoby, které je činí, a údaje o tom, proti kterému rozhodnutí směřuje, v jakém rozsahu jej napadá a v čem je spatřován rozpor s právními předpisy nebo nesprávnost rozhodnutí nebo řízení, které mu předcházelo. Není-li v odvolání uvedeno, v jakém rozsahu odvolatel rozhodnutí napadá, platí, že se domáhá zrušení celého rozhodnutí. Směřuje-li odvolání jen proti některému výroku rozhodnutí nebo proti vedlejšímu ustanovení výroku, které netvoří nedílňý celek s ostatními, nabývá zbytek výrokové části právní moci, umožňuje-li to povaha věci. Odvolání jen proti důvodům rozhodnutí je nepřipustné. Namítá-li obviněný, že mu nebylo umožněno učinit v řízení v prvním stupni určitý úkon, musí být tento úkon učiněn spolu s odvoláním.*

Podle ustanovení § 94a odst. 1 zákona č. 361/2000 Sb., zákon o silničním provozu, držitel řidičského oprávnění pozbývá řidičské oprávnění dnem právní moci rozhodnutí, kterým mu byl soudem uložen trest nebo příslušným správním úřadem uložen správní trest zákazu činnosti spočívajícího v zákazu řízení motorových vozidel, kterým bylo uloženo v trestním řízení přiměřené omezení spočívající ve zdržení se řízení motorových vozidel nebo kterým bylo rozhodnuto o podmíněném odložení podání návrhu na potrestání nebo podmíněném zastavení trestního stíhání, v průběhu jehož zkušební doby se držitel řidičského oprávnění zavázal zdržet se řízení motorových vozidel.

Podle ustanovení § 94a odst. 2 zákona č. 361/2000 Sb., zákon o silničním provozu, řidičský průkaz je povinen odevzdat držitel řidičského průkazu příslušnému obecnímu úřadu obce s rozšířenou působností do 5 pracovních dnů ode dne, kdy nabylo právní moci rozhodnutí podle odstavce 1.

Podle ustanovení § 47 odst. 4 zákona č. 250/2016 Sb. zákon o odpovědnosti za přestupky, po uplynutí poloviny doby, na niž byl uložen zákaz činnosti, může správní orgán, který zákaz činnosti uložil, od výkonu zbytku tohoto správního trestu upustit, jestliže pachatel prokáže způsobem svého života nebo provedením účinných opatření, že jeho další výkon není potřebný.

Podle ustanovení § 102 odst. 2 zákona č. 361/2000 Sb., zákon o silničním provozu, žádost o vrácení řidičského oprávnění se podává u příslušného obecního úřadu obce s rozšířenou působností.

Podle ustanovení § 102 odst. 6 zákona č. 361/2000 Sb., zákon o silničním provozu, žadatel musí prokázat psychickou způsobilost, pokud žádá o vrácení řidičského oprávnění, které pozbyl v důsledku správním orgánem uloženého správního trestu zákazu činnosti spočívajícího v zákazu řízení motorových vozidel, byl-li tento správní trest uložen na dobu nejméně 6 měsíců.

Pokud ode dne nabytí právní moci rozhodnutí, jímž došlo k uložení správního trestu zákazu činnosti spočívající v zákazu řízení motorových vozidel, uplynul více než jeden rok, musí žadatel prokázat zdravotní a odbornou způsobilost

Otisk úředního razítka

Ing. Miroslav HRDLIČKA
oprávněná úřední osoba