

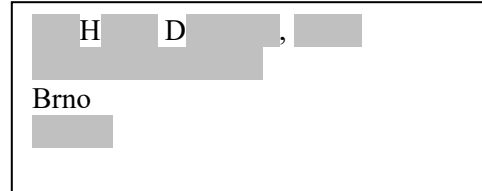


MUIVX00M3D2G



M Ě S T O I V A N Ā Č I C E
Palackého náměstí 196/6, 664 91 Ivančice
Odbor vnitřních věcí

Č.J.: MI 25487/2022
Spis. Zn.: S-MI 25487/2022
Vyřizuje: Bc. Jaroslava Řeháková Veisová
Telefon: 546 419 481
Fax: 546 419 410
E-mail: veisova@muiv.cz
ID DS: sh2bdw6



V Ivančicích dne 31.10.2022

ROZHODNUTÍ

Město Ivančice jako povinný subjekt ve smyslu § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále také jako „povinný subjekt“ a „InfZ“), rozhodl o žádosti ze dne 13. 10. 2022 o poskytnutí informací podle InfZ, kterou podal žadatel - H. D., narozen/IČO:, trvale bytem/sídlo: , Brno, (dále jen „žadatel“),

takto: Žadatel, požadoval poskytnutí **doplňujících informací** dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, doručené dne 13. 10. 2022 povinnému subjektu – Město Ivančice, v níž žadatel žádá o informace:

- 1) *V návaznosti na Přílohu č.1, Rozhodnutí 3091/89 ze dne 7.9.1989, má být stavba provedena dle schválené projektové dokumentace. **Prosím o poskytnutí této dokumentace.***
- 2) *V návaznosti na Vaši odpověď v bodě 5, **když stavební úřad nedisponuje oznámením o zahájení stavby a Rozhodnutí ze dne 7.9.1989 uvádí, že: „Povolení pozbývá platnost, jestliže změna nebude zahájena za platnosti původ. stav. povolení.“, z čeho stavební úřad dovodil, že stavební povolení je stále platné?***
- 3) *V návaznosti na Vaši odpověď v bodě 4, že **stavební povolení na stavbu zahradní chatky č.j. 1116/85 ze dne 10.10.1985 se nedochovalo a dále v návaznosti na Rozhodnutí, které uvádí že: „Zůstávají v platnosti ostatní podmínky staveb“ a Nájemní smlouva zavazuje nájemce dokončit stavbu do 31.12.2022 vydáním kolaudačního rozhodnutí, **dotazují se, podle jakých „ostatních podmínek stavby“ bude stavební úřad kolaudovat tuto stavbu?*****
- 4) *V návaznosti na Vaši odpověď v bodě 6, když město dle Přílohy č. 1 Nájemní smlouvy v článku I. bodu 4 a 5 má maximální zájem na dokončení stavby do termínu 31.12.2022 a dle odpovědi v bodě 4 původní stavební povolení neexistuje, proč město při převedení práv na nového stavebníka na nestanovilo tyto termíny v souladu § 133 platného stavebního zákona?*
- 5) *V návaznosti na vaši odpověď v bodě 8, jsem si na pozemku města p.č. 2595/29 všimnul vrtu na studnu. Proto jsem se dotázal na stanovisko vlastníka pozemku k této stavbě. Vy uvádíte, že dle vyjádření vodoprávního úřadu, na předmětném pozemku není dosud vydáno žádné povolení ke stavbě studny. Můžete mi tedy sdělit, podle jakého rozhodnutí se bude na pozemku kolaudovat tato stavba v souladu s Nájemní smlouvou?*



6) *V návaznosti na vaši odpověď v bodě 8, opravdu neexistuje stanovisko vlastníka pozemku resp. města se stavbou studny nebo se zkušebním vrtem? Pokud nikoliv, prosím o sdělení, jak v této věci - v rámci kolaudace všech staveb na pozemku, bude město postupovat?*

7) *V podání ze dne 12.9.2022 v textu vysvětlení souvislostí jsem uvedl, že geodet, kterého objednal pan [redacted] na místě naznačil na novou opěrnou stěnu oranžovou čáru a že tato stavba zídky opět zasahuje cca 10 cm do komunikace. Prosím o informaci, zda město na tuto skutečnost reflektovalo a nějakým způsobem oficiálně vyzvalo nájemce - paní [redacted] k nápravě?*

Výše uvedená žádost se podle ustanovení § 15 odst. 1. zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, v platném znění za použití ustanovení § 2 odst. 4 tohoto zákona a ustanovení § 11 odst. 2 písm. c) tohoto zákona o svobodném přístupu k informacím odmítá.

Odůvodnění:

Žadatel v prvním bodě žádosti požaduje poskytnutí schválené projektové dokumentace. Projektová dokumentace naplňuje znaky autorského díla. Právo autorské k dílu vzniká okamžikem, kdy je dílo vyjádřeno v jakékoli objektivně vnímatelné podobě. Podle ustanovení § 11 odst. 2 písm. c) „povinný subjekt informaci neposkytne, pokud by tím byla porušena ochrana práv třetích osob k předmětu práva autorského nebo práv souvisejících s právem autorským.“

Dále povinný subjekt k tomuto bodu žádosti uvádí, že podle ustanovení § 168 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., stavebního zákona, na který sám žadatel odkazuje ve své žádosti, kopii dokumentace stavby stavební úřad poskytne, pokud žadatel předloží souhlas toho, kdo dokumentaci pořídil, případně souhlas vlastníka stavby, které se dokumentace týká. Důvodem pro neposkytnutí informace je tedy také chybějící souhlas vlastníka stavby, které se dokumentace týká.

Dále povinný subjekt uvádí, že podle ustanovení § 2 odst. 4 InfZ se povinnost poskytovat informace netýká dotazů na názory, budoucí rozhodnutí a vytváření nových informací. Podle § 3 odst. 3 InfZ se informací pro účely tohoto zákona rozumí jakýkoliv obsah nebo jeho část v jakékoli podobě, zaznamenaný na jakémkoliv nosiči, zejména obsah písemného záznamu na listině, záznamu uloženého v elektronické podobě nebo záznamu zvukového, obrazového nebo audiovizuálního. **Informační povinnost se tedy může vztahovat pouze k těm informacím, kterými povinné subjekty v danou chvíli disponují, tzn. k informacím reálně existujícím.**

Vzhledem k tomu, že žadatel žádá v otázce č. 2,3,4, 5 a 6 o poskytnutí informací týkajících se názorů, odůvodnění a postupů při budoucích rozhodnutích povinného subjektu, nikoli existující informaci ve smyslu § 3 odst. 3 InfZ, je tímto splněn důvod pro odmítnutí žádosti o poskytnutí informací podle § 2 odst. 4 zákona o svobodném přístupu k informacím.



MUIVX00M3D2G

K otázce č. 6, povinný subjekt dodává, že stanovisko vlastníka pozemku ke stavbě studny bylo evidováno dne 10.10.2022 pod č.j. MI 25042/2022, vzniklo tedy po vyřízení první žádosti žadatele.

K otázce č. 7 pak povinný subjekt uvádí, že Město Ivančice nájemce k nápravě nevyzvalo.

Žadatel ve své žádosti dále požaduje vyvěšení poskytnuté informace na úřední desce. K tomu povinný subjekt uvádí, že dle §5 odst.3 InfZ do 15 dnů od poskytnutí informací na žádost tyto informace zveřejní způsobem umožňujícím dálkový přístup, což v případě povinného subjektu není úřední deska, ale poskytnutí informace je možné najít na webových stránkách města Ivančice <https://ivancice.cz/poskytnute-informace-odvolavajici-se-na-zakon-106-1999-sb/>

S ohledem na výše uvedené rozhodl povinný subjekt tak, že žádost o poskytnutí informací odmítl.

Poučení o opravném prostředku:

Proti tomuto rozhodnutí se lze odvolat ke Krajskému úřadu Jihomoravského kraje, odvolání se podává prostřednictvím povinného subjektu – Města Ivančice - na základě ustanovení § 16, § 20 odst. 4 zákona o svobodném přístupu k informacím ve spojení s ustanovením § 152 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“). Odvolací lhůta činí na základě ustanovení § 20 odst. 4 zákona o svobodném přístupu k informacím ve spojení s § 83 odst. 1 správního řádu 15 dnů ode dne oznámení rozhodnutí.

S pozdravem

Bc. Jaroslava Řeháková Veisová
kontrolní činnost, GDPR
MěÚ Ivančice