



M Ě S T O I V A N Ě I C E
Palackého náměstí 196/6, 664 91 Ivančice
Odbor vnitřních věcí

Č.J.: MI 19578/2021
Spis. Zn.: S-MI 19578/2021
Vyřizuje: Bc. Jaroslava Řeháková Veisová
Telefon: 546 419 481
Fax: 546 419 410
E-mail: veisova@muiv.cz
ID DS: sh2bdw6

V Ivančicích dne 12.08.2021

R O Z H O D N U T Í

Městský úřad Ivančice jako povinný subjekt ve smyslu § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů posoudil žádost žadatelky Dr. I. T., nar. 1993, trvale bytem , o poskytnutí informací podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, ze dne 28.7.2021, doručenou dne 28.7.2021, vedenou pod č. j. MI 19578/2021, a podle ust. § 2 odst. 4, § 3 odst. 3, § 15 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, a ust. § 67 a násl. zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů,

rozhodl takto:

Žádost o poskytnutí požadované informace se podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, **o d m í t á.**

O d ů v o d n ě n í :

Přípisem ze dne 28.7.2021 požádala podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „informační zákon“) Dr. I. T. (dále jen „žadatelka“) o odpověď na 34 otázek týkajících se údajné trestné činnosti na rodině R., konkrétně zda povinný subjekt obdržel společně s žádostí žadatelky dokumenty „Vyrozumění od Krajského ředitelství policie Středočeského kraje – Územní odbor Kladno ze dne 27. 4. 2021 – č.j. KRPS-64571-7/TČ-2021-010314“ dále „Usnesení od Obvodního ředitelství policie Praha I – místní oddělení Břevnov – ze dne 12.5.2021 – č.j. KRPA-1240-64/TČ-2021-001115“ a „Úřední záznam – Hlavní město Praha- Městská policie hl.m. Prahy ze dne 28.8.2020- č.j. MPPH 99196/2020/OŘ6“ včetně příloh a dále se dotazuje na názor povinného subjektu na tyto dokumenty.

Podle § 3 odst. 3 informačního zákona se informací pro účely tohoto zákona rozumí jakýkoliv obsah nebo jeho část v jakémkoliv podobě, zaznamenaný na jakémkoliv nosiči, zejména obsah písemného záznamu na listině, záznamu uloženého v elektronické podobě nebo záznamu

zvukového, obrazového nebo audiovizuálního. Informační povinnost se tedy může vztahovat pouze k těm informacím, kterými povinné subjekty v danou chvíli disponují, tzn. k informacím reálně existujícím.

Povinný subjekt uvádí, že dokumenty, podle otázek č. 1, 10, 26, 30 a 32 na jejichž doručení se žadatelka ptá, a které sama žadatelka zaslala přílohou ke své žádosti, k okamžiku podání žádosti **nedisponoval** a neměl a ani nemá povinnost je mít, neboť záležitosti v nich uvedené nespadají do jeho působnosti.

V otázkách č. 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 24, 25, 27, 28, 29, 31 a 33, ve kterých se žadatelka dotazuje na to, zda dokumenty přiložené k žádosti obsahují určitá tvrzení a dále na názor povinného subjektu na ně, dospěl povinný subjekt k názoru, že žádost žadatelky směřuje k poskytnutí názoru povinného subjektu či hodnocení informací uvedených v přílohách žádosti.

Podle ustanovení § 2 odst. 4 informačního zákona se povinnost poskytovat informace **netýká dotazů na názory**, budoucí rozhodnutí a vytváření nových informací.

Z důvodové zprávy k zákonu č. 61/2006 Sb. vyplývá, že: „Povinný subjekt je povinen poskytovat pouze ty informace, které se vztahují k jeho působnosti, a které má nebo by měl mít k dispozici. Naopak režim zákona o svobodném přístupu k informacím nestanovuje povinnost nové informace vytvářet či vyjadřovat názory povinného subjektu k určité problematice. Toto ustanovení nemá v žádném případě sloužit k nepřiměřenému zužování práva na informace, má pouze zamezit žádostem o informace mimo sféru zákona – zvláště časté jsou v této souvislosti žádosti o právní analýzy, hodnocení či zpracování smluv a podání – k vypracovávání takových materiálů nemůže být povinný subjekt nucen na základě své informační povinnosti, neboť taková úprava by byla zcela proti původnímu smyslu tohoto institutu.“

Proto povinný subjekt rozhodl o odmítnutí v této části žádosti, jak je shora uvedeno.

K dodatečné otázce žadatelky povinný subjekt uvádí, že § 8 odst.1 zákona č. 141/1961 Sb., trestního řádu stanoví, že „Státní orgány, právnické a fyzické osoby jsou povinny bez zbytečného odkladu, a nestanoví-li zvláštní předpis jinak, i bez úplaty vyhovovat dožádáním orgánů činných v trestním řízení při plnění jejich úkolů. Státní orgány jsou dále povinny neprodleně oznamovat státnímu zástupci nebo policejním orgánům skutečnosti nasvědčující tomu, že byl spáchán trestný čin.“ Povinný subjekt takovouto povinnost nemá.

Podle § 15 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb. pokud povinný subjekt žádosti, byť i jen zčásti, nevyhoví, vydá ve lhůtě pro vyřízení žádosti rozhodnutí o odmítnutí žádosti, popřípadě o odmítnutí části žádosti, s výjimkou případů, kdy se žádost odloží.

Z výše uvedených důvodů povinný subjekt rozhodl o odmítnutí žádosti, jak je uvedeno ve výroku rozhodnutí.

P o u ě n í :

Proti tomuto rozhodnutí, lze podle ust. § 16 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., a v souladu s § 83 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, podat do 15 dnů od jeho doručení odvolání ke Krajskému úřadu Jihomoravského kraje, prostřednictvím Městského úřadu Ivančice, Palackého nám. 196/6, 664 91 Ivančice. Lhůta pro podání odvolání běží ode dne následujícího po dni doručení tohoto rozhodnutí.

S pozdravem

Bc. Jaroslava Řeháková Veisová
Odbor vnitřních věcí MěÚ Ivančice

Otisk razítka