

Žádost o poskytnutí informace ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů

Identifikace žadatele

L [redacted] P [redacted], nar. [redacted], trv. bytem [redacted], [redacted] Opava

Datum: 7. 8. 2019

Přijímání podnětů podle § 17 zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů

Vážení,

od 1. 1. 2017 mohou obecní úřady obcí s rozšířenou působností podle zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, provádět kontroly stacionárních zdrojů přímo v domácnostech fyzických osob nepodnikajících.

Danou problematikou se již léta zabývám, a to v rámci Projektu Emise a v rámci svého výzkumu na Právnické fakultě Univerzity Palackého v Olomouci. V současnosti realizuji 2. kolo dotazníkového šetření, jehož účelem je zjistit, jak obce využívají své pravomoci, odhalit slabá místa zákonné úpravy a navrhnout její možná vylepšení.

Tímto Vás zdvořile žádám o písemné zodpovězení následujících otázek, a to za období od 1. 9. 2017 do 31. 5. 2018. Pokud není uvedeno jinak, odkazují všechny otázky na zákon č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, v platném znění.

- 1) Kolik podnětů týkajících se porušování povinností provozovatelů stacionárního zdroje podle § 17 u vás bylo podáno?
- 2) V kolika případech jste si vyžádali informace o provozu stacionárního zdroje a jeho emisích podle § 17 odst. 1 písm. d)?
- 3) V kolika případech jste si vyžádali doklad o provedení kontroly podle § 17 odst. 1 písm. h)?
- 4) V kolika případech bylo provozovateli stacionárního zdroje zasláno upozornění s poučením podle § 17 odst. 2)?
- 5) V kolika případech byla provedena kontrola přímo v obydlí provozovatele stacionárního zdroje podle § 17 odst. 2)?
 - a. V kolika případech byla kontrola ohlášena předem? V těchto případech prosím o poskytnutí anonymizované verze ohlášení kontroly provozovateli.
 - b. Ve všech případech provedených kontrol prosím o poskytnutí anonymizované verze protokolu o kontrole ve smyslu § 9 písm. f) a § 12 zákona č. 255/2012 Sb., o kontrole, ve znění pozdějších předpisů, a to jednotlivě ke každé provedené kontrole.
- 6) Kolik bylo uloženo pokut, v jaké výši (jednotlivě) a na základě jakých skutkových podstat přestupků uvedených v § 23?

Zdvořile žádám o zaslání odpovědí, příp. dalších žádaných dokumentů, výhradně prostřednictvím datové schránky (ID: [redacted]).

Děkuji Vám za ochotu a vstřícnost při vyřizování této žádosti.

S pozdravem

L [redacted] P [redacted]
+ 420 [redacted]

Městský úřad Ivančice, Odbor životního prostředí, Palackého náměstí 196/6, 664 91 Ivančice

ZE DNE: VYŘIZUJE: Ing. Hytychová DATUM: 14.08.2019
NAŠE ZN.: č.j. MI/18394/2019/HYTA TEL: 546 419 471
SP.ZN.: E-MAIL: hytychova@muiv.cz

Poskytnutí informací podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů

Městský úřad Ivančice, odbor životního prostředí, jako věcně a místně příslušný orgán státní správy ve smyslu ustanovení § 64, § 66 a § 109 odst. (3) písm. b) zákona č.128/2000 Sb., o obcích, v platném znění, ve smyslu ustanovení § 11 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, v platném znění a jako věcně příslušný orgán státní správy na úseku ochrany ovzduší podle § 27 odst. 1 písm. f) zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, obdržel dne 07.08.2019 žádost o poskytnutí informací ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, v platném znění. Žádost podal pan L [REDAKCE], [REDAKCE] Opava, datum narození [REDAKCE]. Žádost o poskytnutí informací směřovala k podaným podnětům ohledně povinností provozovatelů stacionárních zdrojů dle § 17 zákona o ochraně ovzduší v období 1.9.2017 až 31.5.2018. K podané žádosti orgán státní správy na úseku ochrany ovzduší uvádí následující:

Dotaz 1):

Kolik podnětů týkajících se porušování povinností provozovatelů stacionárního zdroje podle § 17 u vás bylo podáno?

Odpověď:

Nebyl podán žádný podnět.

Dotaz 2):

V kolika případech jste si vyžádali informace o provozu stacionárního zdroje a jeho emisích podle § 17 odst. 1 písm. d)?

Odpověď:

Nežádali jsme o informace o provozu stacionárního zdroje a jeho emisích podle § 17 odst. 1 písm. d).

Dotaz 3):

V kolika případech jste si vyžádali doklad o provedení kontroly podle § 17 odst. 1 písm. h)?

Odpověď:

Nežádali jsme o doklad o provedení kontroly podle § 17 odst. 1 písm. h).

Dotaz 4):

V kolika případech bylo provozovateli stacionárního zdroje zasláno upozornění s poučením podle § 17 odst. 2?

Odpověď:

Nebylo zasíláno žádné upozornění s poučením podle § 17 odst. 2.

Dotaz 5):

V kolika případech byla provedena kontrola přímo v obydlí provozovatele stacionárního zdroje podle § 17 odst. 2?

- a. V kolika případech byla kontrola ohlášena předem? V těchto případech prosím o poskytnutí anonymizované verze ohlášení kontroly provozovateli.
- b. Ve všech případech provedených kontrol prosím o poskytnutí anonymizované verze protokolu o kontrole ve smyslu § 9 písm. f) a § 12 zákona č. 255/2012 Sb., o kontrole, ve znění pozdějších předpisů, a to jednotlivě ke každé provedené kontrole.

Odpověď:

Nebyla provedena žádná kontrola přímo v obydlí provozovatele stacionárního zdroje podle § 17 odst. 2. Dále dle bodu a. tedy nebyla žádná kontrola hlášena předem a dle bodu b. tedy nebyl sepsán žádný protokol.

Dotaz 6):

Kolik bylo uloženo pokut, v jaké výši (jednotlivě) a na základě jakých skutkových podstat přešupků uvedených v § 23?

Odpověď:

Nebyla uložena žádná pokuta, výše pokut je tedy rovna nule.

Ing. Eduard Kremláček
vedoucí odboru

Doručuje se:

L [redacted] P [redacted], [redacted] Opava