

15/2019



MUIVP00403AF

HI 14452/2019/106

Město Ivančice
rada města
Palackého nám. 196/6
66491 Ivančice

Věc: žádost o poskytnutí informace na základě zákona č. 106/1999 Sb. o svobodném přístupu k informacím.

Vážená rado města Ivančice,

dne 19.6.2019 jsem Vám zaslal stížnost na Vaše šikanózní počínání, kterého se dlouhodobě dopouštíte vůči mojí osobě, které má charakter pomstyctivosti a trestně právního počínání z Vaší strany. Níže cituji mojí stížnost na radu z 19.6. 2019.

Tímto si stěžuji na počínání rady města Ivančice mající charakter dlouhodobé veřejnoprávní šikany spočívající v úmyslném poškozování mých občanských práv spočívajících v tom, že veškeré moje žádosti nedůvodně oddalujete a popřípadě vyžadujete doložit listinami, které Vám nepřísluší posuzovat.

Ted' už dokonce vztahujete šikanu na moje rodinné příslušníky a také na naše podnikatelské aktivity.

Poslední případ se týká naší žádosti na radu města ze dne 7.1.2019 (viz v příloze)

K této žádosti jste nevydali souhlas a usnesením číslo RM/2019/4-71 neoprávněně požadujete předložit podrobné řešení zásahu do komunikace vozovky a doložit, že projektovou dokumentaci přípojky máme projednanou se Svazkem vodovodů a kanalizací Ivančice.

K tomu Vám sděluji, že radě města rozhodně nepřísluší posuzovat technická a projektová řešení, která jsou dána jednak stavebními normami které řeší projektant a jsou v jeho kompetenci ale také jsou dána stavebním zákonem, který je oprávněn posuzovat pouze stavební úřad a ne rádoby politická garnitura, která k tomu nemá potřebné odborné znalosti a ze zákona k tomu není ani oprávněna a pouze to používá jako nástroj šikanování.

K Vašemu druhému požadavku abych si něco předjednal se Svazkem nebo kýmkoliv jiným uvádím, že úkolovat mne něčím co Vám vůbec nenáleží je v rozporu se správním řádem a zákonem o obcích ale také hlavně porušuje moje občanská práva zaručena Ústavou ve formě listiny Základních lidských práv a svobod.

Z těchto důvodů se domnívám že Vaše počínání rady má charakter veřejnoprávní šikany a že je tedy trestněprávně postižitelné.

Tímto vyzývám radu města Ivančice aby neodkladně vydala souhlasné stanovisko s umístěním kanalizační přípojky na ulici Široká ve smyslu naší žádosti z výše uvedeného data 7.1.2019.

Na tuto mojí stížnost a výzvu k udělení souhlasu s umístěním kanalizační přípojky na ul. Široká jste mi doposud neodpověděli. Záležitost o vydání souhlasu s umístěním kanalizační přípojky jste opět projednali na schůzi rady dne 3.7. 2019 a opět jste bezdůvodně souhlas nevydali. Opět podmiňujete vydání souhlasu s předložením řešení podrobného zásahu do komunikace a předložením stanoviska provozovatele stoky SVAK Ivančice.

V návrhu usnesení číslo RM/2019/21/552 píšete cituji.

Nelze schválit neznámý zásah do chodníku a veřejné komunikace ani napojení na kanalizační stoku v majetku města bez znalostí jakýchkoliv podrobností: proto město požadovalo doplnění podkladů a stanovisko provozovatele stoky SVAK Ivančice.

Glosa: vy nejste oprávněni v této věci něco schvalovat, vy jako rada města vydáváte pouze souhlas s umístěním kanalizační přípojky na pozemcích obce.

K tomu Vám sděluji že Vaše požadavky na předložení jakýchkoliv podrobností (jak uvádíte) jsou nezákonné a schováváte za ně Vaší šikanu mé osoby. Radě města rozhodně nepřísluší vyžadovat odborné podklady, které budou teprve vypracovány projektantem kanalizační přípojky a předloženy v žádosti o Územní souhlas a podány na stavební úřad k vydání povolení stavby. Stavební úřad je jediný odborný úřad oprávněný v dané věci vyžadovat v souladu se stavebním zákonem stanovené dokumenty. Stavební úřad mimo jiné také v žádosti o povolení stavby vyžaduje předložení souhlasu města s umístěním kanalizační přípojky na pozemcích obce. Rovněž také vyžaduje ze stavebního zákona vyjádření ostatních dotčených subjektů.

Obecně k dané věci uvádím, že právo na zhotovení kanalizační přípojky je de facto právo nárokové dle zákona č. 274/2001 Sb. Zákon o vodovodech a kanalizaci. (s výjimkou kapacity stoky či čistírny odpadních vod)

V tomto případě je obec a tedy rada města oprávněna vyjadřovat se pouze k umístění kanalizační přípojky na pozemcích obce a v podstatě nemá žádnou pravomoc nevydat souhlas s umístěním kanalizační přípojky na pozemku města a individuálně požadovat abych si předem něco dojednal je v rozporu s Ústavou, konkrétně s Listinou práv a svobod Ústavní zákon č. 2/1993 Sb. ve znění ústavního zákona č. 162/1998 Sb. A to konkrétně v hlavě první, článku 2 odst. 2, kdy **“ Státní moc lze uplatňovat jen v případech a v mezích stanovených zákonem, a to způsobem, který zákon stanoví. „**

Rovněž ve smyslu zákona o obcích č. 275/2013 Sb. je Vaše počínání protiprávní a to dle ustanovení §10, kdy **povinnosti může obec ukládat obecně závaznou vyhláškou** a ne tedy rádoby Vaší představou mocipánů!.

Na základě výše uvedených skutečností Vás žádám o poskytnutí následujících informací.

- 1) na základě kterého konkrétního zákona a kterých konkrétních paragrafovaných ustanovení po mne požadujete doložení odborného řešení zásypu výkopu.
- 2) na základě kterého konkrétního zákona a kterých konkrétních paragrafovaných ustanovení po mne požadujete doložení dokumentu projednání kanalizační přípojky s SVAK Ivančice.
- 3) jaká je odborná způsobilost jednotlivých členů rady posuzovat odborné záležitosti související se schvalováním kanalizačních přípojek.
- 4) kolik souhlasných stanovisek se zřízením kanalizačních přípojek jste vydali v roce 2017, v roce 2018 a v části letošního roku 2019 ?
- 5) u kolika takto vydaných souhlasných stanovisek jste požadovali po žadateli předložení podrobného řešení zásahu do vozovky a také doložení vyjádření stanoviska SVAK Ivančice? Uveďte k tomu také konkrétní číslo usnesení nebo číslo stanoviska.
- 6) zda jste si vědomi v dané věci trestně právního počínání.

K [redacted] J [redacted] nar. [redacted]

v Ivančicích dne 31.7.2019

Ivančice



MĚSTO IVANČICE

Palackého náměstí 196/ 6, 664 91 Ivančice

K J

664 91 Ivančice

Ivančice 12.08.2019

K čj. 17752/2019/106

Vážený pane,

v podání ze dne 31.07.2019 doručeném dne 31.7.2019 nazvaném *Žádost o poskytnutí informace na základě zákona č. 106/1999 Sb. o svobodném přístupu k informacím* uvádíte, že jste na stížnost a výzvu ze dne 19.06.2019 neobdržel odpověď. K tomu sdělujeme, že dne 08.07.2019 odpověď prokazatelně převzala společnost [redacted] s.r.o., která je stavebníkem a žadatelem o souhlas; Vaše domněnka, že jde o šikanu *Vaší osoby*, je zjevně bezpředmětná.

K výhradám formulovaným v podání ze dne 31.07.2019 uvádíme opakovaně, že město je povinno chovat se ke svému majetku jako řádný hospodář. Jakýkoli zásah do majetku města musí být schválen radou města nebo zastupitelstvem podle kompetence stanovené zákonem č. 128/2000 Sb., zákon o obcích, v platném znění.

V případě kanalizační přípojky na ul. Široká se jedná o předpokládaný zásah do nemovitosti (pozemku) města, který podléhá rozhodování podle zákona č. 183/2006 Sb. o územním plánování a stavebním řádu ve znění pozdějších předpisů (dále jen stavební zákon).

Podle stavebního zákona § 103 písmeno e) bod 10 se jedná o stavbu, která nevyžaduje stavební povolení nebo ohlášení stavby. Na tuto stavbu postačí podle stavebního zákona § 96 odst. 2, písmeno a) územní souhlas, ke kterému je žadatel povinen doložit:

- dle stavebního zákona § 96 odst. 3 písmeno c) stanovisko vlastníka dopravní a technické infrastruktury k možnostem a způsobu napojení
- dle stavebního zákona § 96 odst. 3 písmeno a) náležitosti podle § 184a, tj. souhlas vlastníka pozemku dotčeného stavbou, který není ve vlastnictví žadatele
- dle stavebního zákona § 96 odst. 3 písmeno e) je stavebník povinen přiložit jednoduchý popis záměru a příslušné výkresy.

Je tedy zřejmé, že město Ivančice jakožto vlastník dopravní a technické infrastruktury má právo na to, aby bylo seznámeno s kompletním technickým řešením stavby. Pokud žadatel nedodá městu dokumenty potřebné pro kvalifikované posouzení věci, není město povinno vydat souhlasné stanovisko se stavbou. V tom případě se stavebník musí řídit podle stavebního zákona § 104 odst. 1, písmeno a) až e).

Rada města rozhoduje v záležitostech města, které jí vyhradil zákon o obcích, a jak je uvedeno výše, musí se k majetku města chovat jako řádný hospodář a rozhodovat se znalostí věci; má tudíž plné právo na informace o záměru stavebníka, který hodlá zasahovat do majetku města. Vydáním

kladného stanovisko bez jakékoli znalosti věci a možnosti vyjádřit se k technickému řešení, bez přihlídnutí k odborným vyjádřením správce a provozovatele kanalizace a k odbornému řešení úpravy povrchu a skladeb v komunikacích narušených zásahem stavebníka, by se rada zásadně zpronevěřila svým povinnostem při správě veřejného majetku.

Osočení města Ivančice z veřejnoprávní šikany nebo z pomstychtivosti vůči Vaší osobě je zcela irrelevantní.

Výkon a ochrana vlastnických práv města nejsou výkonem státní moci, jak se mylně domníváte.

K jednotlivým bodům v žádosti o informace sdělujeme:

- ad 1) Technické řešení provedení stavby je požadováno dle stavebního zákona 183/2006 Sb. § 96, 103, 104 a 184a - viz výše.
- ad 2) Vlastník kanalizačního řadu je podle zákona o vodovodech a kanalizacích skutečně povinen umožnit připojení kanalizační přípojky na kanalizační řad, pokud je to technicky a kapacitně možné; k doložení toho stavebníci tedy dokládají souhlas Svazku vodovodů a kanalizací Ivančice, který je správcem kanalizačního řadu ve vlastnictví města a dokladem o správně zvolené technologii je vyjádření provozovatele kanalizace, tedy VAS, a.s.
- ad 3) Rada města se opírá o doporučení odborných referentů samosprávy, jedná se o čtyři zkušené stavební inženýry pro pozemní stavby a vodní stavby; nadto členem rady je inženýr specialista na vodní stavby.
- ad 4) Informace o vydaných souhlasných stanoviscích rady jsou zveřejněny – jsou obsaženy ve výpisu usnesení rady dostupných na webových stránkách města Ivančice.
- ad 5) Pokud šlo o uložení kanalizační přípojky do pozemků města, tedy o zásah do majetku a práv města, tam mělo město od žadatele k dispozici podklady (projektová dokumentace) ve všech případech. Pokud se město vyjadřuje pouze jako majitel sousední parcely jako účastník řízení, technickou dokumentaci striktně nepožaduje; přesto při dotazu na stavebníky tito nikdy neodmítli příslušné technické řešení a stanoviska VAS, a.s. a SVAK Ivančice předložit.
- ad 6) Vaše subjektivní domněnka ohledně trestněprávního počínání, tj. dotaz na názor, nespadá pod režim zákona o svobodném přístupu k informacím; pouze pro úplnost se tak poznamenává, že jde o domněnku zcela lichou.

S pozdravem

Milan Buček
starosta města