

Od: [REDACTED] - SuperDoručovatel.cz, s.r.o. <[REDACTED]>
Odesláno: 6. června 2019 22:09
Komu: seznam příjemců anonymizován
Předmět: 106/1999 Sb. - Přestupky provozovatele vozidla a Virtuální Provozovatel

Vážení,
obracím se na Vás ve věci dotazu dle zák. 106/1999 Sb.

S odkazem na § 41 odst. 1 zákona o přestupcích, § 125f odst. 2 písm. a) zákona o provozu na pozemních komunikacích, § 125f odst. 1 silničního zákona, § 2 odst. b) silničního zákona, § 2 odst. 15 zákona o podmínkách provozu na pozemních a § 125f odst. 4 zákona o provozu na pozemních komunikacích bych rád obdržel následující informace:

1. V případě přestupku spočívajícím v překročení nejvyšší povolené rychlosti, jízdy křižovatkou v momentě, kdy na semaforu svítí červené světlo, či neoprávněného zastavení nebo stání kde řidič není ztotožněn na místě by Váš správní orgán zahájil správní řízení proti majiteli motorového vozidla (tj. osobě či subjektu, který je uveden ve velkém technickém průkazu), či proti provozovateli motorového vozidla (tj. osobě či subjektu, který je uveden v malém technickém průkazu a je odlišný, než majitel)?
2. Po kom je v takovém případě vymáhána uložená pravomocná sankce, po majiteli motorového vozidla, či po provozovateli motorového vozidla?
3. Je postup Vašeho správního orgánu odlišný u přestupců, kteří využívají možnosti zůstat vlastníkem motorového vozidla, avšak využívají „Virtuálního Provozovatele“ (například [www.\[REDACTED\]](#)), tj. subjekt, který využívá tzv. společného řízení, kdy je například za 1000 přestupků z Vaší obce uložena sankce 3000 Kč, kdy na základě výše uvedené právní úpravy musí Váš správní orgán tyto zahájit v tzv. společném řízení, či Váš správní orgán toto nerozlišuje?
4. Existuje možnost, že by řízení o výše uvedených přestupcích bylo v nějakém případě zahájeno proti majiteli motorového vozidla, či je řízení zahájeno vždy proti provozovateli motorového vozidla?
5. Kolik bylo v roce 2018 ve Vaší obci vydáno pravomocných vykonatelných rozhodnutí ve věci tzv. přestupků provozovatele popsaných výše, jaká byla průměrná sankce a jaký byl celkový příjem Vaší obce z uvedených rozhodnutí?

Požadované prosím zašlete ve formě PDF na e-mail, ze kterého je žádost podána, tj. [REDACTED], případně do datové schránky subjektu [REDACTED].

S pozdravem,

[REDACTED]
jednatel
SuperDoručovatel.cz, s.r.o.

[REDACTED]
IČ 06802923

DIČ [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED].

M Ě S T S K Ý Ú Ř A D I V A N Ā I C E
Palackého náměstí 196/6
pracoviště Ivančice, Petra Bezruče 4, odbor správních činností

Oprávněná úřední osoba:

tel./fax: 546 419 522

e-mail: siroka@muiv.cz

V Ivančicích dne 21. 6. 2019

████████████████████,

Jednatel

SuperDoručovatel. cz, s.r.o.

IDDS: ██████████

ROZHODNUTÍ

Městský úřad Města Ivančice, odbor dopravy, příslušný k rozhodování podle § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o svobodném přístupu k informacím“), rozhodl ve věci žádosti o poskytnutí informací ve smyslu zákona o svobodném přístupu k informacím, kterou podal dne 6. 6. 2019 pan ██████████, jednatel SuperDoručovatel. cz, s.r.o., ██████████, podle ustanovení § 15 odst. 1 s odkazem na § 3 odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím

takto:

Žádost o poskytnutí informace ve smyslu zákona o svobodném přístupu k informacím –

1. V případě přestupku spočívajícím v překročení nejvyšší povolené rychlosti, jízdy křižovatkou v momentě, kdy na semaforu svítí červené světlo, či neoprávněného zastavení nebo stání kde řidič není ztotožněn na místě by Váš správní orgán zahájil správní řízení proti majiteli motorového vozidla (tj. osobě či subjektu, který je uveden ve velkém technickém průkazu), či proti provozovateli motorového vozidla (tj. osobě či subjektu, který je uveden v malém technickém průkazu a je odlišný, než majitel)?

2. Po kom je v takovém případě vymáhána uložená pravomocná sankce, po majiteli motorového vozidla, či po provozovateli motorového vozidla?

3. Je postup Vašeho správního orgánu odlišný u přestupců, kteří využívají možnosti zůstat vlastníkem motorového vozidla, avšak využívají „Virtuálního Provozovatele“ (například www.██████████), tj. subjekt, který využívá tzv. společného řízení, kdy je například za 1000 přestupků z Vaší obce uložena sankce 3000 Kč, kdy na základě výše uvedené právní úpravy musí Váš správní orgán tyto zahájit v tzv. společném řízení, či Váš správní orgán toto nerozlišuje?

4. Existuje možnost, že by řízení o výše uvedených přestupcích bylo v nějakém případě zahájeno proti majiteli motorového vozidla, či je řízení zahájeno vždy proti provozovateli motorového vozidla?

5. Kolik bylo v roce 2018 ve Vaší obci vydáno pravomocných vykonatelných rozhodnutí ve věci tzv. přestupků provozovatele popsaných výše, jaká byla průměrná sankce a jaký byl celkový příjem Vaší obce z uvedených rozhodnutí?

se částečně odmítá a to v bodě 1, 2, 3 a 4.

Odůvodnění:

Pan [redacted], jednatel SuperDoručovatel.cz, s.r.o. [redacted] (dále jen „žadatel“), dne 6. 6. 2019 podal z e-mailové adresy [redacted]@ [redacted] žádost o poskytnutí informace ve smyslu zákona o svobodném přístupu k informacím. Uvedenou žádostí požaduje poskytnutí informací, uvedených pod body 1 – 5:

- 1. V případě přestupku spočívajícím v překročení nejvyšší povolené rychlosti, jízdy křižovatkou v momentě, kdy na semaforu svítí červené světlo, či neoprávněného zastavení nebo stání kde řidič není ztotožněn na místě by Váš správní orgán zahájil správní řízení proti majiteli motorového vozidla (tj. osobě či subjektu, který je uveden ve velkém technickém průkazu), či proti provozovateli motorového vozidla (tj. osobě či subjektu, který je uveden v malém technickém průkazu a je odlišný, než majitel)?*
- 2. Po kom je v takovém případě vymáhána uložená pravomocná sankce, po majiteli motorového vozidla, či po provozovateli motorového vozidla?*
- 3. Je postup Vašeho správního orgánu odlišný u přestupců, kteří využívají možnosti zůstat vlastníkem motorového vozidla, avšak využívají „Virtuálního Provozovatele“ (například www.[redacted]), tj. subjekt, který využívá tzv. společného řízení, kdy je například za 1000 přestupků z Vaší obce uložena sankce 3000 Kč, kdy na základě výše uvedené právní úpravy musí Váš správní orgán tyto zahájit v tzv. společném řízení, či Váš správní orgán toto nerozlišuje?*
- 4. Existuje možnost, že by řízení o výše uvedených přestupcích bylo v nějakém případě zahájeno proti majiteli motorového vozidla, či je řízení zahájeno vždy proti provozovateli motorového vozidla?*
- 5. Kolik bylo v roce 2018 ve Vaší obci vydáno pravomocných vykonatelných rozhodnutí ve věci tzv. přestupků provozovatele popsaných výše, jaká byla průměrná sankce a jaký byl celkový příjem Vaší obce z uvedených rozhodnutí?)*

Povinný subjekt odkazuje na ustanovení § 3 odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím, kdy se informací pro účely tohoto zákona rozumí jakýkoliv obsah nebo jeho část v jakémkoliv podobě, zaznamenaný na jakémkoliv nosiči, zejména obsah písemného záznamu na listině, záznamu uloženého v elektronické podobě nebo záznamu zvukového, obrazového nebo audiovizuálního. Zákonná definice tedy informaci chápe jako jakýkoli zaznamenaný obsah. Není rozhodující, na jakém nosiči je záznam proveden, informace však musí být zaznamenána, tj. zachycena tak, aby mohla být kdykoli v identické podobě znovu zjištěna, použita či sdělena (viz též FUREK, Adam a ROTHANZL, Lukáš. *Zákon o svobodném přístupu k informacím a předpisy související. Komentář. 2. vyd. Praha: Linde, 2012. ISBN 978-80-7201-868-0. Převzato z CODEXIS®, doplněk LIBERIS®.*)

Podle ustanovení § 2 odst. 4 zákona o svobodném přístupu k informacím se povinnost poskytovat informace netýká dotazů na názory, budoucí rozhodnutí a vytváření nových informací. Znamená to, že informace požadovaná žadatelem v podobě předvídané zákonem o svobodném přístupu k informacím neexistuje.

Vzhledem k tomu, že žadatel žádá v bodě 1, 2, 3, a 4 o poskytnutí právních názorů, nikoli o existující informaci ve smyslu § 3 odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím, je tímto

splněn důvod pro odmítnutí žádosti o poskytnutí informací podle § 2 odst. 4 zákona o svobodném přístupu k informacím. Režim zákona o svobodném přístupu k informacím totiž nestanovuje povinnost nové informace vytvářet či vyjadřovat názory povinného subjektu k určité problematice. (srovnej Rozsudek NSS ze dne 4.2.2014 č.j 11 A 6/2011-30, dostupný na www.nssoud.cz)

Z ustanovení § 15 odst. 1 výše zmíněného zákona vyplývá, že pokud povinný subjekt žádosti, byť i jen z části nevyhoví, vydá ve lhůtě pro vyřízení žádosti rozhodnutí o odmítnutí žádosti, popřípadě o odmítnutí části žádosti, s výjimkou případů, kdy se žádost odloží. Z tohoto důvodu bylo rozhodnuto tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Informaci k bodu 5. (Kolik bylo v roce 2018 ve Vaší obci vydáno pravomocných vykonatelných rozhodnutí ve věci tzv. přestupků provozovatele popsaných výše, jaká byla průměrná sankce a jaký byl celkový příjem Vaší obce z uvedených rozhodnutí?) povinný subjekt poskytuje:

331 pravomocných rozhodnutí a celkový příjem 693 800,-Kč.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat odvolání do 15 dnů ode dne oznámení tohoto rozhodnutí ke Krajskému úřadu Jihomoravského kraje, a to podáním u Městského úřadu Ivančice, který toto rozhodnutí vydal.

Bc. Hana Šířoká
oprávněná úřední osoba